

مجموع فتاوى

شيخ الإسلام ابن تيمية

مجمع الفتاوى
عبد الرحمن بن محمد بن تيمية

المجلد الثاني عشر



مَجْمُوعُ فَتَاوَى

شَيْخِ الْإِسْلَامِ زَيْدِ بْنِ تَيْمِيَّةٍ
قَدَسَ اللَّهُ رُوحَهُ

بِجَنَّةِ وَرَقِيبِ الْحُجُومِ
عَبْدُ الْإِسْلَامِ مُحَمَّدُ بْنُ قَاسِمٍ
بِمُسَاعَدَةِ ابْنِهِ مُحَمَّدٍ

المجلد الثاني عشر

كتاب
القرآن
كلام الله حقيقة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبي بعده .

قال الشيخ الامام ابو العباس

احمد بن تيمية رضى الله عنه

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله نحمده ونستعينه ونستغفره ، ونعوذ بالله من شرور
أنفسنا وسيئات أعمالنا ، من يهده الله فلا مضل له ومن يضل فلا هادي
له ، وأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له ، وأشهد أن محمداً
عبده ورسوله ؛ أرسله بالهدى ودين الحق (ليظهره على الدين كله
وكفى بالله شهيداً) صلى الله عليه وسلم تسليماً .

قاعدة في القرآن وكلام الله

فإن الأمة اضطربت في هذا اضطراباً عظيماً ، وتفرقوا واختلفوا بالظنون والأهواء بعد مضي القرون الثلاثة ، لما حدثت فيهم الجهمية المشتقة من الصابئة ، وقد قال الله تعالى : (وإن الدين اختلفوا في الكتاب لفي شقاق بعيد) ، وقال تعالى : (كان الناس أمة واحدة فبعث الله النبيين مبشرين ومنذرين ، وأنزل معهم الكتاب بالحق ليحكم بين الناس فيما اختلفوا فيه ، وما اختلف فيه إلا الذين أوتوه من بعد ما جاءتهم البينات بغياً بينهم ، فهدى الله الذين آمنوا لما اختلفوا فيه من الحق باذنه)

والاختلاف « نوعان » : اختلاف في تنزيله واختلاف في تأويله .

والمتخلفون الذين ذمهم الله هم المتخلفون في الحق ، بأن ينكروا هؤلاء الحق الذي مع هؤلاء ، أو بالعكس . فإن الواجب الإيمان بجميع الحق المنزل . فاما من آمن بذلك وكفر به غيره فهذا اختلاف ينم فيه أحد الصنفين كما قال تعالى : (تلك الرسل فضلنا بعضهم على بعض) إلى قوله :

(ولكن اختلفوا فهم من آمن ومنهم من كفر) والاختلاف في تنزيله أعظم ، وهو الذي قصدنا هنا ، فنقول :

« الاختلاف في تنزيله » هو بين المؤمنين والكافرين ، فان المؤمنين يؤمنون بما أنزل ، والكافرون كفروا بالكتاب وبما ارسل الله به رسله فسوف يعلمون ، فاللؤمنون يحسن الكتاب والرسل من المسلمين واليهود والنصارى والصابئين يؤمنون بذلك ، والكافرون يحسن الكتاب والرسل من للمشركين والمجوس والصابئين يكفرون بذلك .

وذلك ان الله ارسل الرسل إلى الناس لتبليغهم كلام الله الذي انزله إليهم ، فن آمن بالرسل آمن بما يلقوه عن الله ، ومن كذب بالرسل كذب بذلك . فلايمان بكلام الله داخل في الايمان برسالة الله إلى عباده ، والكفر بذلك هو الكفر بهذا ، فتدبر هذا الأصل ، فانه فرقان هذا الاشتباه ؛ ولهذا كان من يكفر بالرسل : نارة يكفر بأن الله له كلام أنزله على بشر ، كما أنه قد يكفر برب العالمين : مثل فرعون وقومه ، قال الله تعالى : (أكان للناس عجبا أن أوحينا إلى رجل منهم ان انذر الناس) الآية ، وقال تعالى عن نوح وهود : (أوعجبتم ان جاءكم ذكر من ربكم على رجل منكم لينذركم) وقال (وما قدروا الله حق قدره إذ قالوا ما أنزل الله على بشر من شيء) إلى آخر الكلام

فان في هذه الآيات تقرير قواعد ، وقال عن الوحيد : (إن هذا إلا قول البشر) .

ولهذا كان أصل « الايمان » الايمان بما أنزل . قال تعالى : (ألم ذلك الكتاب لا ريب فيه هدى للمتقين ، الذين يؤمنون بالغيب ويقيمون الصلاة) إلى قوله : (والذين يؤمنون بما أنزل إليك وما أنزل من قبلك) وفي وسط السورة : (قولوا آمنا بالله وما أنزل إلينا ، وما أنزل إلى إبراهيم) الآية . وفي آخرها : (آمن الرسول بما أنزل إليه من ربه والمؤمنون ، كل آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله) الآيتين . وفي السورة التي تليها : (ألم الله لا إله إلا هو الحي القيوم ، نزل عليك الكتاب بالحق مصدقاً لما بين يديه ، وأنزل التوراة والإنجيل من قبل هدى للناس ، وأنزل الفرقان) . وذكر في أثناء السورة الايمان بما أنزل ، وكذلك في آخرها : (ربنا اتنا سمعنا منا يدادي للايمان ان آمنوا بربكم فآمننا) إلى قوله : (وإن من أهل الكتاب لمن يؤمن بالله وما أنزل إليكم وما أنزل إليهم) الآية .

ولهذا عظم تقرير هذا الاصل في القرآن . فتارة يفتح به السورة إما اخباراً كقوله : (ذلك الكتاب) وقوله . (الر تلك آيات الكتاب الحكيم) وقوله : (الر ، كتاب احكمت آياته) الآية . وكذلك ال « طس » وال « حم » . فعادة ال « لم » وال « الر » : وال « طس » ، وال « حم » كذلك :

وإما تناء بئزاه كقوله : (الحمد لله الذي أنزل على عبده الكتاب ولم يجعل له عوجاً) (تبارك الذي نزل الفرقان على عبده) الآية .

وإما في اثناء السور فكثير جداً ، وثمى قصة موسى مع فرعون ؛ لأشها في طرفي تقيض في الحق والباطل ، فان فرعون في غاية الكفر والباطل حيث كفر بالربوبية وبالرسالة ، وموسى في غاية الحق والايان من جهة ان الله كلمه تكليماً لم يجعل الله بينه وبينه واسطة من خلقه ، فهو مثبت لكمال الرسالة وكمال التكلم ، ومثبت لرب العالمين بما استحقه من النعوت ، وهذا بخلاف أكثر الأنبياء مع الكفار ، فان الكفار أكثرهم لا يحدون وجود الله ولم يكن أيضاً للرسول من التكليم ما لموسى ؛ فصارت قصة موسى وفرعون اعظم القصص واعظمها اعتباراً لأهل الايمان ولأهل الكفر ؛ ولهذا كان النبي صلى الله عليه وسلم يقص على امته عامة ليله عن بني اسرائيل ، وكان يتأسى بموسى في أمور كثيرة ، ولما بشر بقتل ابي جهل يوم بدر قال هذا فرعون هذه الأمة ، وكان فرعون وقومه من الصابئة للمشركين الكفار ؛ ولهذا كان يعبد الهة من دون الله ، كما اخبر الله عنه بقوله : (وبذرک وأهلك) وان كان عالماً بما جاء به موسى مستيقناً له ، لكنه كان جاحداً مشبوراً ، كما اخبر الله بذلك في قوله : (فلما جاءهم آياتنا مبصرة قالوا هذا سحر مبین . وجحدوا بها واستيقنتها أنفسهم ظلماً وعلواً) الآية . وقال تعالى :

(ولقد آتينا موسى تسع آيات بينات) إلى قوله : (لقد علمت ما أنزل هؤلاء إلا رب السموات والأرض بصائر) الآية .

والكفار بالرسول من قوم نوح وعاد ، وثمود وقوم لوط ، وشعيب وقوم ابراهيم ، وموسى ومشركي العرب ، والهند والروم والبربر ، والترك واليونان والكشديانيين ، وسائر الأمم للتقدميين والمستأخرين يتبعون ظنونهم واهواءهم ، ويعرضون عن ذكر الله ، الذي آتاهم من عنده ، كما قال لهم لما اهبط آدم من الجنة (فاما يأتيناكم منى هدى فننبتع هداى فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون . والذين كفروا وكذبوا بآياتنا أولئك اصحاب النار هم فيها خالدون) وفي موضع آخر : (فاما يأتيناكم منى هدى فننبتع هداى فلا يضل ولا يشقى . ومن أعرض عن ذكرى فان له معيشة ضنكا) الآية . وفي أخرى (إما يأتيناكم رسل منكم يقصون عليكم آياتي) .

ثم انهم مع انهم ما نزل الله بما هم عليه من سلطان ، إن يتبعون إلا الظن وما تهوى الانفس : يزعمون أن لهم العقل والرأي والقياس العقلي والأمثال للضرورية ، ويسمون أنفسهم الحكماء والفلاسفة ، ويدعون الجدل والكلام ، والقوة والسلطان والمال ، ويصفون اتباع المرسلين بأنهم سفهاء ، واراذل وضلال ، ويسخرون منهم ، قال الله تعالى :

(فلما جاءتهم رسلهم بالبينات فرحوا بما عندهم من العلم وحاق بهم ما كانوا به يستهزؤون) وقال : (وإذا قيل لهم آمنوا كما آمن الناس قالوا: أنؤمن كما آمن السفهاء ؟ ألا إنهم هم السفهاء ولكن لا يعلمون) وقال تعالى : (ان الذين اجرموا كانوا من الذين آمنوا يضحكون) إلى قوله (وما ارسلوا عليهم حافظين) وقال تعالى عن قوم نوح : (أنؤمن لك واتبعك الأرذلون ؟) وقالوا : (ما نراك اتبعك الا الذين هم أراذلنا بادي الرأي) وقال : (زين للذين كفروا الحياة الدنيا ويسخرون من الذين آمنوا) وقال : (كلما مر عليه ملاً من قومه سخروا منه) بل هم يصفون الأنبياء بالجنون والسفه والضلال وغير ذلك ، كما قالوا عن نوح : (مجنون ، وازدجر) وقالوا : (انا لراك في ضلال مبين) ولهود : (انا لراك في سفاهة) .

فصل

و « الايمان بالرسل » يجب أن يكون جامعاً عاماً ، مؤلفاً لا تفریق فيه ، ولا تبعيض ولا اختلاف ؛ بأن يؤمن بجميع الرسل وبجميع ما أنزل اليهم . فمن آمن ببعض الرسل وكفر ببعض ، أو آمن ببعض ما أنزل الله وكفر ببعض فهو كافر ، وهذا حال من بدل وكفر من اليهود والنصارى والصابئين ؛ فان

هؤلاء في أصلهم قد يؤمنون بالله واليوم الآخر ويعملون صالحاً ؛
 فأولئك لا خوف عليهم ولا هم يحزنون . كما قال تعالى : (ان الذين
 آمنوا والذين هادوا والصابئين والصابئين ، من آمن بالله واليوم الآخر
 وعمل صالحاً فلهم اجرهم عند ربهم ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون)
 ونحوه في المائدة .

ومنهم من فرق فأمن ببعض وكفر ببعض ، كما قال تعالى عن
 اليهود : (وإذا قيل لهم آمنوا بما أزل الله ، قالوا : تؤمن بما أزل
 علينا ويكفرون بما وراءه) الآيات وقال تعالى : (إن الذين يكفرون
 بالله ورسله ، ويريدون أن يفرقوا بين الله ورسله ، ويقولون تؤمن
 ببعض ونكفر ببعض ، ويريدون أن يتخذوا بين ذلك سبيلاً ، أولئك
 هم الكافرون حقاً) الآية . وقال تعالى : (قولوا آمنا بالله ، وما أزل
 إلينا ، وما أزل إلى ابراهيم واسماعيل) الآيتين وقال عن المؤمنين
 (آمن الرسول بما أزل إليه من ربه وللمؤمنون ، كل آمن بالله وملائكته
 وكتبه ورسله ، لا نفرق بين أحد من رسله) وقال : (شرع لكم
 من الدين ما وصى به نوحاً والذي أوحينا إليك ، وما وصينا به ابراهيم
 وموسى وعيسى : أن أقبلوا الدين ولا تفرقوا فيه) .

وهم الذين تفرقوا واختلّفوا في الكتب ، وهم الذين يؤمنون ببعض
 دون بعض ، فيكون مع هؤلاء بعض ومع هؤلاء بعض ، كقوله :

(وإن الذين اختلفوا فى الكتاب لفي شقاق بعيد) وقوله : (وما اختلف فيه إلا الذين أوتوه من بعد ما جاءتهم اليينات بغير ما بينهم) وقوله : (وما تفرق الذين أوتوا الكتاب إلا من بعد ما جاءتهم اليينة) وقال تعالى : (إن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعاً لست منهم فى شيء) .

فصل

التفريق والتبعض قد يكون فى القدر تارة ، وقد يكون فى الوصف : إما فى الكم وإما فى الكيف ، كما قد يكون فى التنزيل تارة ، وفى التأويل أخرى ؛ فإن الوجود له حقيقة موصوفة ، وله مقدار محدود ، فما أنزل الله على رسله قد يقع التفريق والتبعض فى قدره ، وقد يقع فى وصفه .

فالأول مثل قول اليهود : تؤمن بما أنزل على موسى دون ما أنزل على عيسى ومحمد . وهكذا النصارى فى إيمانهم بالمسيح دون محمد . فمن آمن ببعض الرسل والكتب دون بعض فقد دخل فى هذا ؛ فإنه لم يؤمن بجميع المنزل ، وكذلك من كان من اللتسيين إلى هذه الأمة يؤمن

بعض نصوص الكتاب والسنة دون بعض ؛ فان البدع مشتقة من الكفر .

واما « الوصف » فثل اختلاف اليهود والنصارى في المسيح : هؤلاء قالوا إنه عبد مخلوق ؛ لكن جحدوا نبوته وقدحوا في نسبه ، وهؤلاء أقروا بنبوته ورسالته ؛ ولكن قالوا هو الله ، فاختلف الطائفتان في وصفه وصفته ، كل طائفة بمحق وباطل .

ومثل « الصابئة الفلاسفة » الذين يصفون إزال الله على رسله بوصف ، بعضه حق وبعضه باطل ؛ مثل أن يقولوا : ان الرسل تجب طاعتهم ، ويجوز أن يسمى ما أتوا به كلام الله ؛ لكنه إنما أُنزل على قلوبهم من الروح الذي هو العقل الفعال في السبل الدنيا لا من عند الله ، وهكذا ما ينزل على قلوب غيرهم هو أيضاً كذلك ، وليس بكلام الله في الحقيقة ، وإنما هذا في الحقيقة كلام النبي صلى الله عليه وسلم ، وانه سمي كلام الله مجازاً . فهؤلاء أيضاً مبعضين مفرقين ؛ حيث صدقوا ببعض صفات ما أنزل الله وبعض صفات رسله دون بعض ، وربما كان ما كفروا به من الصفات أكثر مما آمنوا به ، كما ان ما كفر به اليهود من الكتاب أكثر وأعظم مما آمنوا به ؛ لكن هؤلاء اكفر من اليهود من وجه ، وان كان اليهود اكفر منهم من وجه آخر .

فان من كان من هؤلاء يهودياً أو نصرانياً فهو كافر من الجهتين ، ومن كان منهم لا يوجب اتباع خاتم الرسل بل يجوز التدين باليهودية والنصرانية فهو أيضاً كافر من الجهتين ، فقد يكون أحدهم أ كافر من اليهود والنصارى الكافرين بمحمد والقرآن ، وقد يكون اليهود والنصارى أ كافر من آمن منهم بأكثر صفات ما بعث الله به محمداً صلى الله عليه وسلم ؛ لكنهم في الأصل أ كافر من جنس اليهود والنصارى ، فان أولئك مقرون في الأصل بكال الرسالة والنبوة ، وهؤلاء ليسوا مقرين بكال الرسالة والنبوة . كما أن من كان قديماً مؤمناً من اليهود والنصارى صالحاً فهو أفضل ممن كان منهم مؤمناً صالحاً ، وكذلك من كان من المنتسبين إلى الاسلام مؤمناً ببعض صفات القرآن ، وكلام الله وتنزيله على رسله ، وصفات رسله دون بعض ، فنسبته إلى هؤلاء كسبة من آمن ببعض نصوص الكتاب والسنة دون بعض إلى اليهود والنصارى .

ومن هنا تتبين الضلالات المبتدعة في هذه الأمة ، حيث هي من الايمان ببعض ما جاء به الرسول دون بعض ، وإما ببعض صفات التكليم والرسالة والنبوة دون بعض ، وكلاهما إما في التنزيل وإما في التأويل .

فصل

والسبب الذي أوقع هؤلاء في الكفر ببعض ما أنزله هو من جنس ما أوقع الأولين في الكفر بجميع ما أنزل الله في كثير من المواضع ، فإن من تأمل وجد شبه اليهود والنصارى ومن تبعهم من الصابئين في الكفر بما أنزل الله على محمد صلى الله عليه وسلم هي من جنس شبه للمشركين والمجوس ، ومن معهم من الصابئين في الكفر بجنس الكتاب ، وبما أنزل الله على رسله في كثير من المواضع ، فاتهم يعترضون على آياته ، وعلى الكتاب الذي أنزل معه ، وعلى الشريعة التي بعث بها وعلى سيرته بنحو مما اعترض به على سائر الرسل : مثل موسى وعيسى ، كما قال الله تعالى في جميعهم : (ما يجادل في آيات الله الا الذين كفروا فلا يفررك تقلبهم في البلاد ، كذبت قبلهم قوم نوح والأحزاب من بعدهم ، وهمت كل أمة برسولهم ليأخذوه ، وجادلوا بالباطل ليدحضوا به الحق) إلى قوله : (كذلك يضلل الله من هو مسرف مرتاب : الذين يجادلون في آيات الله بغير سلطان آتام ، كبر مقتا عند الله وعند الذين آمنوا) وفي الآية الأخرى : (ان في صدورهم إلا كبر ما هم ببالغيه فاستعذ بالله) إلى قوله : (ألم تر إلى الذين يجادلون في آيات الله أني يصرفون ؟ الذين كذبوا بالكتاب وبما أرسلنا به رسلنا فسوف يعلمون) .

هذا مع أن السلطان الذي أيد الله به رسوله من أنواع الحجج المعجزات ، وأنواع القدر الباهرات ، أعظم مما أيد به غيره ، ونبوته هي التي طبق نورها مشارق الأرض ومغاربها ، وبه ثبتت نبوات من تقدمه ، وتبين الحق من الباطل ، والا فلولاً رسالته لكان الناس في ظلمات بعضها فوق بعض ، وأمر حريج ، يؤفك عنه من أفك : الكتايون منهم والأميون ؛ ولهذا لما كان ما يقال له إلا ما قد قيل للرسل من قبله : أمره الله سبحانه باستشهاد أهل الكتاب على مثل ما جاء به .

وهذا من بعض حكمة إقرارهم بالحجزة ، كقوله تعالى : (فان كنت في شك مما أنزلنا إليك فاسأل الذين يقرءون الكتاب من قبلك) وقوله : (كفى بالله شهيداً بيني وبينكم ، ومن عنده علم الكتاب) وقوله : (وما أرسلنا من قبلك الا رجالاً نوحى إليهم ، فاستلوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون ، بالبينات والزبر ، وأنزلنا إليك الذكر لتبين للناس ما نزل إليهم) وفي الآية الأخرى : (وما أرسلنا من قبلك إلا رجالاً نوحى إليهم فاستلوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون ، وما جعلناهم جسداً لا يأكلون الطعام) الآية . ومثل قوله : (قل أرأيتم ان كان من عند الله وكفرتم به ، وشهد شاهد من بني اسرائيل على مثله) .

وجماع شبه هؤلاء الكفار : أنهم قالوا الرسول على من فرق الله بينه وبينه ، وكفروا بفضل الله الذي اختص به رسوله ، فأتوا من

جهة القياس الفاسد ، ولا بد في القيلس من قدر مشترك بين المشبه
والمشبه به : مثل جنس الوحي والتنزيل ؛ فان الشياطين ينزلون على
أوليائهم ويوحون إليهم ، كقوله : (وإن الشياطين ليوحون إلى أوليائهم
ليجادلوكم) وقال سبحانه : (هل أنبئكم على من نزل الشياطين ؟
نزل على كل أفكائهم . يلقون السمع وأكثهم كاذبون) .

وقال تعالى : في الأ « طس » وقد افتتح كلامهن بقصة موسى
وتكليم الله إياه . وإرساله إلى فرعون ، فاتها أعظم القصص كما قدمناه ،
فقال في سورة الشعراء المحتوية على قصص المرسلين واحداً بعد واحد ،
وهي « سبع » : قصة موسى وإبراهيم ، ونوح وهود ، وصالح ولوط
وشعيب ، ثم قال عن القرآن : (وإنه لتنزيل رب العالمين . نزل به الروح
الأمين) إلى قوله : (وأنهم يقولون ما لا يفعلون) فذكر الفرق بينه
وبين من نزل عليه الشياطين من الكهان والتنبيين ونحوهم ، وبين
الشعراء ؛ لأن الكاهن قد يخبر بغيب بكلام مسجوع ، والشاعر أيضاً
يأتي بكلام منظوم يحرك به النفوس ، فان قرين الشيطان مادته من
الشيطان ، ويعين الشيطان بكذبه وفجوره . والشاعر مادته من نفسه ،
وربما أعانه الشيطان .

فأخبر أن الشياطين إنما تنزل على من يناسبها وهو : الكاذب في
قوله ، الفاجر في عمله ؛ بخلاف الصادق البر ، وإن الشعراء إنما يحركون

النفوس إلى أهوائها فيتبعهم الغاؤون ، وهم الذين يتبعون الأهواء ،
وشهوات النقي ، فتنتي كلا منها بانتفاء لازمه ، وبين ما يجتمع فيه
شياطين الأنس والجن .

فصل

إذا تبين هذا الأصل ظهر به اشتقاق البدع من الكفر ، فنقول :
كما أن الذين اتى الله عليهم من الذين هادوا والنصارى كانوا مسلمين
مؤمنين ، لم يبدلوا ما أنزل الله ، ولا كفروا بشيء مما أنزل الله ، وكان
اليهود والنصارى صاروا كفاراً من جهة تبديلهم لما أنزل الله ، ومن جهة
كفرهم بما أنزل على محمد ، فكذلك الصابئة صاروا كفاراً من جهة
تبديلهم لما أنزل الله ، ومن جهة كفرهم بما أنزل الله على محمد ، وإن
كانوا منافقين كما قد ينافق اليهودي والنصراني . وهؤلاء هم المستأخرون
من اليهود والنصارى والصابئين .

وذلك ان متأخري الصابئين لم يؤمنوا ان الله كلاماً أو يتكلم ،
ويقول ، أو أنه ينزل من عنده كلاماً وذكرأ على أحد من البشر ، أو
انه يكلم أحداً من البشر ؛ بل عندهم لا يوصف الله بصفة ثبوتية
لا يقولون : إن له علماً ، ولا عجة ولا رحمة ، ويشكرون أن يكون

الله اتخذ إبراهيم خليلاً ، أو كلم موسى تكليماً ، وإنما يوصف عندهم بالسلب والثني ، مثل قولهم ليس بجسم ، ولا جوهر ، ولا عرض ، ولا داخل العالم ولا خارجه ، أو باضافة ، مثل كونه مبدءاً للعالم أو [العلة] الأولى ، أو بصفة مركبة من السلب والاضافة ؛ مثل كونه عاقلاً ومعقولاً وعقلاً .

وعندهم أن الله لا يخص موسى بالتكليم دون غيره ، ولا يخص محمداً برسالة دون غيره ، فانهم لا يثبتون له علماً مفصلاً للمعلومات فضلاً عن إرادة تفصيلية ؛ بل يثبتون — إذا أثبتوا — له علماً جلياً كلياً ، وغاية جليلة كلية ، ومن أثبت النبوة منهم قال : إنها فيض تفيض على نفس النبي من جنس ما يفيض على سائر النفوس ؛ لكن استعداد النبي صلى الله عليه وسلم اكمل ؛ بحيث يعلم ما لا يعلمه غيره ، ويسمع ما لا يسمع غيره ، ويبصر ما لا يبصر غيره ، وتقدر نفسه على ما لا تقدر عليه نفس غيره .

والكلام الذي تقوله الأنبياء هو كلامهم وقولهم ؛ وهؤلاء الذين يقولون عن القرآن (ان هذا الا قول البشر) فان « الوحيد » الذي هو الوليد بن المغيرة كان من جنسهم ؛ كان من المشركين الذين هم صابئون ايضاً ، فان الصابئين كأهل الكتاب تارة يجعلهم الله قسماً من المشركين ، وتارة يجعلهم الله قسماً لهم ، كما قال تعالى : (لم يكن الذين

كفروا من أهل الكتاب وللمشركين منفكين) (إن الذين كفروا من أهل الكتاب وللمشركين في نار جهنم) .

وكذلك لما ذكر الملل الست في الحج فقال : (ان الذين آمنوا والذين هادوا) الآية وقال تعالى (اتخذوا ايجابهم ورهباهم ارباباً من دون الله) الآية وهذا بعد قوله : (وقالت اليهود عزيز بن الله ، وقالت النصارى المسيح بن الله) إلى قوله : (ولو كره الكافرون) وقال : (لقد كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح بن مريم) فاذا كان اليهود والنصارى قد يكونون مشركين فالصابئون أولى ، وذلك بعد تبديلهم ، فحيث وصفوا بالشرك فبعد التبديل ، وحيث جعلوا غير مشركين فلأن أصل دينهم الصحيح ليس فيه شرك ، فالشرك مبتدع عندهم ؛ فينبغي التفطن لهذه المعاني .

وكان الوحيد من ذوي الرأي والقياس والتدبير من العرب ، وهو معبود من حكايتهم وفلاسفتهم .

ولهذا اخبر الله عنه بمثل حال للتفلسفة في قوله : (انه فكر وقدر فقتل كيف قدر ، ثم قتل كيف قدر ، ثم نظر ، ثم عبس وبسر ، ثم اجبر واستكبر ، فقال : إن هذا الا سحر يؤثر ، إن هذا إلا قول البشر)

ثم إن هؤلاء فيما تقوله الأنبياء حيارى متهوكون ؛ فانه بهرم نور النبوة ، ولم تقع على أصولهم الفاسدة ، فصاروا على « انحاء » منهم من لا يؤمن بكثير مما تقوله الأنبياء والمرسلون ؛ بل يعرض عنه أو يشك فيه أو يكذب به ، ومنهم من يقول : يجوز الكذب لمصلحة راجحة ، والأنبياء فعلوا ذلك ، ومنهم من يقول : يجوز هذا لضالحي العامة دون الخاصة ، وأمثلهم من يقول : بل هذه تخيلات وأمثلة مضروبة لتقريب الحقائق إلى قلوب العامة ، وهذه طريقة الفارابي وابن سينا ؛ لكن ابن سينا أقرب إلى الايمان من بعض الوجوه ، وإن لم يكن مؤمناً .

فن ادر كته رسالة محمد صلى الله عليه وسلم وبهرته براهينها واتوارها ورأى ما فيها من أصناف العلوم النافعة ، والأعمال الصالحة — حتى قال ابن سينا : اتفق فلاسفة العالم على انه لم يترك العالم ناموس أفضل من هذا الناموس — فلا بد ان يتأول نصوص الكتاب والسنة على عادة اخوانه في تحريف الكلم عن مواضعه ، فيحرفون ما اخبرت به الرسل عن كلام الله ؛ تحريفاً يصيرون به كفاراً ببعض تأويل الكتاب في بعض صفات تنزيله .

فلما رأوا أن الرسل سميت هذا الكلام كلام الله ، واخبرت أنه نزلت به ملائكة الله ، مثل الروح الأمين جبريل ، أطلقت هذه

العبرة في الظاهر ، وكفرت بمعناها في الباطن ، وردوها إلى أصلهم أصل الصابئين ، وصاروا منافقين في المسلمين وفي غيرهم من أهل الملل .

فيقولون : هذا القرآن كلام الله ، وهذا الذي جاءت به الرسل كلام الله ، ولكن المعنى انه فاض على نفس النبي صلى الله عليه وسلم من العقل الفعال ، وربما قالوا ان العقل هو جبريل . الذي ليس على الغيب بضنين أي بخيل ؛ لأنه فياض . ويقولون ان الله كلم موسى من سماء عقله ، وان اهل الرياضة والصفاء يصلون إلى ان يسمعوا ما سمعه موسى كما سمعه موسى .

وقد ضل بكلامه كثير من المشهورين مثل « إبي حامد الغزالي » ذكر. هذا المعنى في بعض كتبه ، وصفوا « رسائل اخوان الصفا » وغيرها ، وجمعوا فيها على زعمهم بين مقالات الصابئة المتأخرين التي هي الفلسفة المبتدعة وبين ما جاءت به الرسل عن الله ، فأتوا بما زعموا انه معقول ولا دليل على كثير منه ، وربماذكروا أنه منقول . وفيه من الكذب والتحريف أمر عظيم ، وانما يصلون به كثيراً بما فيه من الأمور الطبيعية والرياضية ، التي لا تعلق لها بأمر النبوت والرسالة لا بنبي ولا بابنات ، ولكن ينتفع بها في مصالح الدنيا : كالصناعات من الحراثة والحياكة ، والبناء والحياطة ونحو ذلك .

فاذا عرف ان حقيقة قول هؤلاء المشركية الصابئة ، ان القرآن قول البشر كغيره ، لكنه أفضل من غيره ، كما أن بعض البشر أفضل من بعض ، وانه فاض على نفس النبي صلى الله عليه وسلم من الخلق الأعلى كما تفيض سائر العلوم والمعارف على نفوس أهلها ، فاعلم ان هذا القول كثر في كثير من المتأخرين المظهرين للإسلام ، وهم منافقون وزنادقة ، وان ادعوا كمال المعارف من للتفلسفة والتكلمة ، والتصوفة والمتفقهين ، حتى يقول احدهم — كالتسائي — كلامنا يوصل إلى الله والقرآن يوصل إلى الجنة . وقد يقول بعضهم — كابن عربي — إن الولي يأخذ من حيث ما يأخذ الملك الذي يوحى إلى النبي صلى الله عليه وسلم . ويقول كثير منهم ان القرآن للعامة وكلامنا للخاصة .

فهؤلاء جعلوا القرآن عظيم ، وضربوا له الأمثال ؛ مثل ما فعل المشركون قبلهم ، كما فعلوا بالنبي صلى الله عليه وسلم . فان هؤلاء منهم من يفضل الولي الكامل والفيلسوف الكامل على النبي صلى الله عليه وسلم ، ومنهم من يفضل بعض الأولياء على زعمه ، أو بعض الفلاسفة : — مثل نفسه أو شيخه أو متبوعه — على النبي صلى الله عليه وسلم . وربما قالوا هو افضل من وجهه والنبي أفضل من وجهه ، فلهم من الاتحاد والافتراء في رسل الله نظير ما لهم من الاتحاد والافتراء في رسالات الله ، فيقيسون الكلام الذي بلغته الرسل عن الله بكلامهم ، وقيسون رسل الله بأنفسهم . وقد بين الله حال هؤلاء في مثل قوله : (وما قدروا

الله حق قدره إذ قالوا ما أنزل الله على بشر من شيء) إلى ان قال :
 (ومن أظلم ممن افترى على الله كذباً ، أو قال أوحى إلي ولم يوح
 إليه شيء ، ومن قال : سأُنزل مثل ما أنزل الله) فذكر الله أنزال الكتابين ،
 الذين لم ينزل من عند الله كتاب اهدى منها - التوراة والقرآن - كما جمع
 بينها في قوله : (وقالوا سحران تظاهرا ، وقالوا : انا بكل كفرون . قل
 فأتوا بكتاب من عند الله هو اهدى منها اتبعه ان كنتم صادقين)

وكذلك الجن لما استمعت القرآن (قالوا : يا قومنا ! إنا سمعنا
 كتاباً أنزل من بعد موسى) الآية . وقال تعالى : (قل أرأيتم ان
 كان من عند الله وكفرتم به ، وشهد شاهد من بني اسرائيل على مثله
 فآمن) ولهذا قال النجاشي لما سمع القرآن : ان هذا والذي جاء به
 موسى ليخرج من مشكاة واحدة .

ثم ذكر تعالى حال الكذاب والمتبهي . فقال : (ومن أظلم ممن
 افترى على الله كذباً ، أو قال : أوحى إلي ولم يوح إليه شيء ، ومن
 قال سأُنزل مثل ما أنزل الله) فجمع في هذا بين من أضاف ما يفتره
 إلى الله ، وبين من يزعم أنه يوحى إليه ولا يعين من أوحاه ، فان الذي
 يدعي الوحي لا يخرج عن هذين القسمين .

ويدخل في « القسم الثاني » من يرى عينه في المنام ما لا تريا ،

ومن يقول : القى في قلبي والمهت ونحو ذلك إذا كان كاذباً .

ويدخل في « القسم الأول » من يقول : قال الله لي أو أمرني الله أو وافقني أو قال لي ونحو ذلك ؛ بخيالات أو الهامات يجدها في نفسه ولا يعلم أنها من عند الله ، بل قد يعلم أنها من الشيطان ، مثل مسيلة الكذاب ونحوه . ثم قال تعالى : (ومن قال سأزل مثل ما أزل الله) فهذه حال من زعم ان البشر يمكنهم أن يأتوا بمثل كلام الله ، او ان هذا الكلام كلام البشر بفضيلة وقوة من صاحبه ، فاذا اجتهد المرء أمكن أن يأتي بمثله . وهذا يعم من قال انه يمكن معارضة القرآن ، كابن أبي سرح في حال رده ، وطائفة متفرقين من الناس ، ويعم المتفلسفة الصابئة للنافقين والكافرين ؛ ممن يزعم أن رسالة الأنبيا كلام فاض عليهم قد يفيض على غيرهم مثله ، فيكون قد أزل مثل ما أزل الله في دعوى الرسل ؛ لأن القائل سأزل مثل ما أزل الله قد يقوله غير معتقد أن الله أزل شيئاً ؛ وقد يقوله معتقداً أن الله أزل شيئاً .

فصل

ولهذا كان أول من اظهر انكار التكليم والحالة « الجعد بن درهم » في أوائل اللثة الثانية ، وأمر علماء الاسلام — كالحسن البصري وغيره —

بقتله : فضحى به خالد بن عبد الله القسري أمير العراق بواسط . فقال
أيها الناس ! ضحوا تقبل الله ضحاياكم ، فأتى مضج بالجمد بن درم ،
فانه زعم أن الله لم يتخذ إبراهيم خليلاً ، ولم يكلم موسى تكليماً !
تعالى الله عما يقول الجعد علواً كبيراً . ثم نزل فذبحه . وأخذ ذلك عنه
« الجهم بن صفوان » ، فأنكر أن يكون الله يتكلم ، ثم ناقق للسلميين
فأقر بلفظ الكلام ، وقال : كلانه يخلق في محل كالهواء وورق الشجر .

ودخل بعض أهل الكلام والجدل من المنتسبين إلى الاسلام من
المعتزلة ونحوهم إلى بعض مقالة الصابئة والمشركون ، متابعة للجمد والجهم .
وكان مبدأ ذلك أن الصابئة في « الخلق » على قولين : منهم من يقول
إن السموات مخلوقة بعد أن لم تكن ، كما أخبر بذلك الرسل ، وكتب
الله تعالى ، ومنهم من ابتدع فقال : بل هي قديمة أزلية ، لم تزل موجودة
بوجود الأول ، واجب الوجود بنفسه ، ومنهم من قد ينكر الصانع
بالكلية ، ولهم مقالات كثيرة الاضطراب في الخلق والبعث ، والمبدأ
والمعاد ؛ لأنهم لم يكونوا معتصمين بحبل الله تعالى فيجمعهم ، والظنون
لا تجمع الناس في مثل هذه الأمور . التي تعجز الآراء عن إدراك حقائقها
الا يؤحي من الله تعالى .

وهم إنما يناظر بعضهم بعضاً بالقياس للأخوذ مقدماته من الأمور
الطبيعية السفلية ، وقوى الطبائع للوجود في التراب والهواء .

والحيوان ، وللمدن والنبات ، ويريدون بهذه اللقدمات السفلية ان ينالوا معرفة الله وعلم ما فوق السموات ، وأول الأمر وآخره ؛ وهذا غلط بين اعترف به أساطينهم بأن هذا غير ممكن ، واتهم لاسيلى لهم الى ادراك اليقين ، واتهم ان يتبعون الا الظن .

فلما كان هذا حال هذه الصابئة المنتدعة الضالة ، ومن اضلوة من اليهود والنصارى ، وكان قد اتصل كلامهم ببعض من لم يهد بهدى الله ، النبي بعث به رسله ، من اهل الكلام والجدل ، صاروا يريدون ان يأخذوا مأخذهم ، كما أخبر النبي صلى الله عليه وسلم بقوله : « لتأخذن مأخذ الأمم قبلكم شبراً بشبر وخرافاً بذراع » قالوا يا رسول الله ! فارس والروم ؟ قال : « ومن التلس إلا فارس والروم ؟ ! » فاحتجوا على حدوث العالم بنحو من مسالك هذه الصابئة ، وهو الكلام في الأجسام والاعراض ، بأن ثبتت الأعراض ثم ثبت لزومها للأجسام ثم حدوثها ، ثم يقال : ما لا يسبق الحوادث فهو حادث ، واعتمد كثير من أهل الجدل على هذا في اثبات حدوث العالم ، فلما رأوا أن الأعراض — التي هي الصفات — تدل بعدم على حدوث اللوصوف الحامل للأعراض التزموا نفيها عن الله ؛ لأن ثبوتها مستلزم حدوثه . وبطلان دليل حدوث العالم — الذي اعتقدوا ان لا دليل سواه ، بل ربما اعتقدوا انه لا يصح إيمان أحد إلا به — معلوم بالاضطرار من دين الاسلام .

وهؤلاء يخالفون « الصابئة الفلاسفة » الذين يقولون بقسم العالم ،
 وبأن النبوة كمال تفيض على نفس النبي ؛ لأن هؤلاء للتكلمين أكثر
 حقاً ، واتباع للأدلة العقلية والسمعية لما تورت به قلوبهم من نور
 الاسلام والقرآن ، وإن كانوا قد ضلوا في كثير مما جاءت به الرسل ؛
 لكن هم خير من أولئك من وجوه أخرى وافقوا فيها [أهل السنة]
 فوافقوا أولئك على ان الله لم يتكلم ، كما وافقهم على أنه لا علم له ولا
 قدرة ولا صفة من الصفات ، ورأوا ان اثباته متكلماً يقضي أن يكون
 جسماً ، والجسم حادث ؛ لأنه من الصفات اللبالة على حدوث الموصوف ،
 بل هو عديم أدل على حدوث للتكلم من غيره ؛ بل الله يفقر من
 الخارج إلى مالا يفقر اليه غيره ؛ ولأن فيه من الترتيب والتقديم
 والتأخير ما ليس في غيره ؛ ولما رأوا أن الرسل اتفقت على انه متكلم
 والقرآن مملوء بآيات ذلك صاروا نارة يقولون متكلم مجازاً لا حقيقة ،
 وهذا قولهم الاول لما كانوا في بدعتهم على الفطرة ، قبل ان يدخلوا
 في اللعانة والجحود .

ثم إنهم رأوا أن هذا شنيعاً ؛ فقالوا بل هو متكلم حقيقة ، وربما
 حكى بعض متكلميهم الاجماع وليس عندهم كذلك . بل حقيقة قولهم
 واصله عند من عرفه وابتدعه ان الله ليس بتكلم ، وقالوا للتكلم من
 فعل الكلام ولو في محل منفصل عنه ؛ ففسروا للتكلم في اللغة

بمعنى لا يعرف في لغة العرب ولا غيرهم ؛ لا حقيقة ولا مجازاً ؛ وهذا قول من يقول إن القرآن مخلوق ، وهو أحد قولي الصابئة الذين يوافقون الرسل في حدوث العالم ، وهو وإن كان كفراً بما جاءت به الرسل فليس هو في الكفر مثل القول الأول ؛ لأن هؤلاء لا يقولون إن الله أراد أن يبعث رسولاً معيناً ، وإن ينزل عليه . هذا الكلام الذي خلقه ، وانكروا أن يكون متكلماً على الوجه الذي دلت عليه الكتب الإلهية ، وانفقت عليه أهل الفطرة السليمة .

ونشأ بين هؤلاء الذين هم فروع الصابئة وبين المؤمنين اتباع الرسل الخلاف ، فكفر هؤلاء ببعض ما جاءت به الرسل من وصف الله بالكلام والتكليم ، واختلفوا في كتاب الله فأمنوا ببعض وكفروا ببعض .

واتبع المؤمنون ما أنزل إليهم من ربهم من أن الله تكلم بالقرآن ، وأنه كلم موسى تكليماً ، وأنه يتكلم ولم يحرفوا الكلم عن مواضعه كما فعل الأولون ؛ بل ردوا تحريف أولئك بيسائر الإيمان الذي علموا به مراد الرسل من إخبارهم برسالة الله وكلامه ، واتبعوا هذا القرآن والحديث واجماع السلف من الصحابة والتابعين وسائر اتباع الانبياء ، وعلموا أن قول هؤلاء اخبث من قول اليهود والنصارى ، حتى كان ابن المبارك — امام المسلمين — يقول : إنا لنحكي كلام اليهود والنصارى ولا نستطيع أن نحكي كلام الجهمية .

وكان قد كثر ظهور هؤلاء الذين هم فروع للمشركين ومن اتبعهم من مبدلة الصابئين ، ثم مبدلة اليهود والنصارى في أوائل المائة الثانية ، وأوائل الثالثة في إمارة أبي العباس الملقب « بلأأمون » ؛ بسبب تعريب كتب الروم للمشركين الصابئين ؛ الذين كانوا قبل النصارى ، ومن أشبههم من فارس والهند ، وظهرت علوم الصابئين للتجيين ونجوم .

وقدم تقدم ان أهل الكلام للتبدع في الاسلام هم من فروع الصابئين ، كما يقال : للعترة مخايت الفلاسفة . فظهرت هذه المقالة في أهل العلم والكلام ، وفي أهل السيف والامارة ، وصار في أهلها من الخلفاء والأمراء ، والوزراء والقضاة ، والفقهاء ما امتحنوا به المؤمنين وللمؤمنات ، والمسلمين والمسلمات ، الذين اتبعوا ما أنزل إليهم من ربهم ، ولم يبدلوا ولم يتبدعوا ، وذلك لقصور وتفريط من أكثرهم في معرفة حقيقة ما جاء به الرسول واتباعه ، والا فلو كان ذلك كثيراً فيهم لم يتمكن أولئك المبتدعة لما يخالف دين الاسلام من التمكن منهم .

فصل

فجاء قوم من متكلمي الصفاتية الذين نصرروا ان الله له علم وقسرة وبصر وحياة ، بالمقاييس العقلية للطائفة للنصوص النبوية ، وفرقوا بين الصفات القائمة بالجواهر فجعلوها اعراضاً ، وبين الصفات القائمة بالرب فلم يسموها اعراضاً ؛ لأن العرض مالا يدوم ولا يبقى ، أو ما يقوم بتمحيز أو

جسم ، فصفت الرب لازمة دائمة ليست من جنس الأعراض القائمة بالأجسام .
وهؤلاء أهل الكلام القياسي من الصفاتية قارقوا أولئك للبتدعة
المعطلة الصائبة في كثير من أمورهم ، واثبتوا الصفات التي قد يستدل
بالمقياس العقلي عليها ، كالصفات السبع وهي : الحياة ، والعلم ، والقدرة ،
والارادة ، والسمع ، والبصر ، والكلام . ولهم نزاع في السمع والبصر
والكلام ، هل هو من الصفات العقلية أو الصفات النبوية الحسية
السمعية ، ولهم اختلاف في البقاء والقسم ، وفي الإدراك الذي هو
إدراك المشهورات والمذوقات واللموسات ، ولهم أيضا اختلاف في الصفات
السمعية القرآنية الحسية كالوجه واليد ، فأكثر متقدمهم أو كلهم يثبتها
وكثير من متأخريهم لا يثبتها ، وأما ما لا يرد إلا في الحديث فأكثرهم
لا يثبتها . ثم منهم من يصرف النصوص عن دلالتها لأجل ما عرضها
من المقياس العقلي . عنده ، ومنهم من يفرض معناها — وليس الفرض
هنا تفصيل مقالات الناس فيها يتعلق بسائر الصفات .

وأما المقصود القول في « رسالة الله » ، وكلامه الذي بلغته رسله
فكان هؤلاء بينهم وبين أهل الوزاة النبوية قدر مشترك بما سلكوه
من الطرق الصائبة في أمر الخلق ، وأسمائه وصفاته : فصار في منذهبهم
في الرسالة تركيب من الورتاتين ، لبسوا حق ورتة الأنبياء بباطل ،
ورثة اتباع الصائبة ، كما كان في منذهب أهل الكلام المحض للبتدع :
كالمعتزلة تركيب ، وليس بين الاثارة النبوية وبين الاثارة الصائبة :

لكن أولئك اشد اتباعا للآثار النبوية ، وأقرب إلى منهج اهل السنة من المعتزلة ، ونحوهم من وجوه كثيرة .

ولهذا وافقهم في بعض ما ابتدعوه كثير من أهل الفقه ، والجديد والتصوف ، لوجوه :

« أحدها » كثرة الحق الذي يقولونه ، وظهور الآثار النبوية عندهم .

« الثاني » لبسهم ذلك بمقاييس عقلية بعضها موروث عن الصابئة ، وبعضها مما ابتدع في الاسلام ، واستيلاء ما في ذلك من الشبهات عليهم ، وظنهم انه لم يمكن التمسك بالآثار النبوية من اهل العقل والعلم ، الا على هذا الوجه .

« الثالث » ضعف الآثار النبوية الدافعة لهذه الشبهات ، والموضحة لسبيل الهدى عندهم .

« الرابع » العجز والتفريط الواقع في التنسيين إلى السنة والحديث : تارة يروون ما لا يعلمون صحته ، وتارة يكونون كالأمينين الذين لا يعلمون الكتاب الا أماني ، ويعرضون عن بيان دلالة الكتاب والسنة على حقائق الأمور .

فلما كان هذا « منهاجهم » وقالوا : إن القرآن غير مخلوق لما دل على ذلك من النصوص واجماع السلف ، ولما رأوا أنه مستقيم على الأصل الذي قرروه في الصفات ، ورأوا ان التوفيق بين النصوص النبوية السمعية ، وبين القياس العقلي لا يستقيم إلا ان يجعلوا القرآن معنى قائماً بنفس الله تعالى — كسائر الصفات ، كما جعله الأولون من باب للمنوعات المخلوقات ، لا قديماً كسائر الصفات — ورأوا انه ليس إلا مخلوق أو قديم ، فان إثبات قسم ثالث قائم بالله يقتضي حلول الحوادث بذاته ، وهو دليل على حدوث الموصوف ، ومبطل لدلالة حدوث العالم .

ثم رأوا أنه لا يجوز ان يكون معاني كثيرة ، بل إما معنى واحد عند طائفة ، أو معاني أربعة عند طائفة ، والتزموا على هذا أن حقيقة الكلام هي المعنى القائم بالفس ، وأن الحروف والاصوات ليست من حقيقة الكلام ؛ بل دالة عليه فتسمى باسمه ؛ اما مجاز عند طائفة ، أو حقيقة بطريق الاشتراك عند طائفة ، وإما مجاز في كلام الله حقيقة في غيره عند طائفة .

وخالفهم الأولون وبعض من يتسنان ايضاً ، وقالوا : لا حقيقة للكلام إلا الحروف والاصوات ، وليس وراء ذلك معنى الا العلم ونوعه ، أو الارادة ونوعها ، فصار النزاع بين الطائفتين .

وأورد على هؤلاء أن الأمر والهي والخبر صفات للكلام اضافية ليست أنواعاً له وأقساماً ، وأن كلام الله معنى واحد : إن عبر عنه بالعربية فهو قرآن ، وبالعبرية فهو تورات ، وبالسريانية فهو انجيل . وقال لهم أكثر الناس هذا معلوم الفساد بالضرورة ، كما قال الأولون انه خلق الكلام في الهواء فصار متكلاً به ، وإن المتكلم من أحدث الكلام ولو في ذات غير ذاته ؛ وقال لهم أكثر الناس : إن هذا معلوم الفساد بالضرورة .

وقال الجمهور من جبيخ الطوائف : إن الكلام إسم للفظ والمعنى جميعاً ، كما أن الانسان للتكلم إسم للروح والجسم جميعاً ، وأنه إذا أطلق على أحدهما بقرينة ، وأن معاني الكلام متشعبة ليست منحصرة في العلم والارادة ، كتشوع ألفاظه ، وإن كانت المعاني أقرب إلى الاتحاد والاجتماع ، والألفاظ أقرب إلى التعدد والتفرق .

والتزم هؤلاء أن حروف القرآن مخلوقة ، وإن لم يكن عندهم الذي هو كلام الله مخلوقاً ، وفرقوا بين كتاب الله وكلامه . فقالوا كتاب الله هو الحروف وهو مخلوق ، وكلام الله هو معناها غير مخلوق . وهؤلاء الأولون متفقون على خلق القرآن الذي قال الأولون انه مخلوق ، واختلف هؤلاء أين خلقت هذه الحروف ؟ هل خلقت في الهواء ؟ أو في نفس جبرائيل ؟ أو أن جبرائيل هو الذي أحدثها أو محمد ؟

وأما جمهور الأمة وأهل الحديث والفقه والتصوف فعلى ما جاءت به الرسل، وما جاء عنهم من الكتب والاثارة من العلم، وهم المتبعون للرسالة اتباعاً محضاً، لم يشوبوه بما يخالفه من مقالة الصابئين، وهو أن القرآن كلام الله، لا يجملون بعضه بكلام الله وبعضه ليس بكلام الله، والقرآن هو القرآن — الذي يعلم المسلمون أنه القرآن — حروفه ومعانيه، والأمر والهي هو اللفظ والمعنى جميعاً .

ولهذا كان الفقهاء للصنفون في أصول الفقه من جميع الطوائف : الحنفية والمالكية، والشافعية والحنبلية — إذا لم يخرجوا عن مذاهب الأئمة، والفقهاء — إذا تكلموا في الأمر والهي ذكروا ذلك، وخالفوا من قال إن الأمر هو المعنى المجرد، ويعلم أهل الاثارة النبوية — أهل السنة والحديث، علمة المسلمين الذين هم جماهير أهل القبلية — أن قوله تعالى : (ألم ذلك الكتاب لا ريب فيه) ونحو ذلك هو كلام الله لا كلام غيره، وكلام الله هو ما تكلم به لا ما خلقه في غيره، ولم يتكلم به .

وسئل شيخ الإسلام

قدس الله روحه^(١)

عن رجلين تجادلا في «الأحرف التي أنزلها الله على آدم» فقال أحدهما إنها قديمة ليس لها مبتدأ، وشكلها ونقطها محدث. فقال الآخر ليست بكلام الله وهي مخلوقة بشكلها ونقطها، والقديم هو الله، وكلامه منه بدأ وإليه يعود، منزل غير مخلوق، ولكنه كتبت بها. وسألا أيها أصوب قولاً وأصح اعتقاداً؟

فأجاب: الحمد لله رب العالمين. أصل هذه المسألة هو معرفة «كلام الله تعالى». ومنه سلف الأمة وأئمتها من الصحابة والتابعين لهم بإحسان، وسائر أئمة المسلمين كالأئمة الأربعة وغيرهم ما دل عليه الكتاب والسنة، وهو الذي يوافق الأدلة العقلية الصريحة أن القرآن كلام الله منزل غير مخلوق، منه بدأ وإليه يعود، فهو المتكلم بالقرآن والتوراة والإنجيل وغير ذلك من كلامه، ليس ذلك

(١) تسمى: «مسألة الأحرف التي أنزلها الله على آدم».

مخلوقاً منفصلاً عنه ، وهو سبحانه يتكلم بمشيئته وقدرته ، فكلامه قائم بذاته ، ليس مخلوقاً بائناً عنه . وهو يتكلم بمشيئته وقدرته ، لم يقل أحد من سلف الأمة إن كلام الله مخلوق بائن عنه . ولا قال أحد منهم إن القرآن أو التوراة أو الإنجيل لازمة لقناته أزلاً وأبداً ، وهو لا يقدر أن يتكلم بمشيئته وقدرته ، ولا قالوا إن نفس ندائه لموسى أو نفس الكلمة للصينة قديمة أزلية . بل قالوا لم يزل الله متكلماً إذا شاء ، فكلامه قديم بمعنى أنه لم يزل متكلماً إذا شاء .

وكلت الله لا نهاية لها . كما قال تعالى : (قل لو كان البحر مداداً لكلمات ربي لنفد البحر قبل أن تنفذ كلمات ربي ولو جئنا بمثله مدداً) ، والله سبحانه تكلم بالقرآن العربي ، وبالتوراة العبرية . فالقرآن العربي كلام الله ، كما قال تعالى : (فاذا قرأت القرآن فاستعذ بالله من الشيطان الرجيم) الى قوله : (لسان عربي مبين) فقد بين سبحانه أن القرآن الذي يبذل منه آية مكان آية نزله روح القدس وهو جبريل — وهو الروح الأمين كما ذكر ذلك في موضع آخر — من الله بالحق ، وبين بعد ذلك أن من الكفار من قال : (إنما يعلمه بشر) كما قال بعض المشركين يعلمه رجل بمكة أعجمي ، فقال تعالى : (لسان الذي يلحدون إليه أعجمي) أي الذي يضيفون إليه هذا التعليم أعجمي (وهذا لسان عربي مبين) -

ففي هذا ما يدل على أن الآيات التي هي لسان عربي مبين ، زلها روح القدس من الله بالحق ، كما قال في الآية الأخرى : (أفخير الله أبتغي حكماً وهو الذي أنزل إليكم الكتاب مفصلاً ؛ والذين آتيناكم الكتاب يعلمون أنه منزل من ربك بالحق فلا تكونن من الممترين) والكتاب الذي أنزل مفصلاً هو القرآن العربي باتفاق الناس ، وقد أخبر أن الذين أتاهم الكتاب يعلمون أنه منزل من الله بالحق ، والعلم لا يكون إلا حقاً فقال : (يعلمون) ولم يقل يقولون ، فإن العلم لا يكون إلا حقاً بخلاف القول . وذكر علمهم ذكر مستشهد به .

وقد فرق سبحانه بين إيجائه إلى غير موسى وبين تكليمه لموسى في قوله تعالى : (إنا أوحينا إليك كما أوحينا إلى نوح) إلى قوله : (حجة بعد الرسل) فرق سبحانه بين تكليمه لموسى وبين إيجائه لغيره ، ووكد تكليمه لموسى بللصدر ، وقال تعالى : (تلك الرسل فضلنا بعضهم على بعض) إلى قوله : (روح القدس) وقال تعالى : (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً) إلى آخر السورة . فقد بين سبحانه أنه لم يكن لبشر أن يكلمه الله إلا على أحد الأوجه الثلاثة : إما وحياً ، وإما من وراء حجاب ، وإما أن يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء ؛ فجعل الوحي غير التكليم ، والتكليم من وراء حجاب كان لموسى .

وقد أخبر في غير موضع أنه ناداه كما قال : (ونادبناه من جانب الطور) الآية . وقال : (فلما أتاهما نودي من شاطئ الوادي الأيمن) الآية . و « النداء » باتفاق أهل اللغة لا يكون إلا صوتاً مسموعاً ، فهذا مما اتفق عليه سلف المسلمين وجهورهم . وأهل الكتاب يقولون : إن موسى ناداه ربه نداء سمعه بأذنه ، وناداه بصوت سمعه موسى ، والصوت لا يكون إلا كلاماً ، والكلام لا يكون إلا حروفاً منظومة ، وقد قال تعالى : (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) وقال : (حم تنزيل من الرحمن الرحيم) وقال : (حم تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) فقد بين في غير موضع أن الكتاب والقرآن العربي منزل من الله .

وهذا معنى قول السلف : منه بدأ ، قال أحمد بن حنبل رحمه الله : منه بدأ أي هو للتكلم به ، فإن الذين قالوا أنه مخلوق قالوا خلقه في غيره فبدأ من ذلك المخلوق ، فقال السلف : منه بدأ ، أي هو للتكلم به لم يخلق في غيره فيكون كلاماً لذلك المحل الذي خلقه فيه ، فإن الله تعالى إذا خلق صفة من الصفات في محل كانت الصفة صفة لذلك المحل ولم تكن صفة لرب العالمين ، فإذا خلق طعاماً أو لوناً في محل كان ذلك المحل هو للتحرك للتلون به . وكذلك إذا خلق حياة أو إرادة أو قدرة أو علماً أو كلاماً في محل كان ذلك المحل هو للمريد ،

القادر ، العالم ، للتكلم بذلك الكلام ، ولم يكن ذلك المعنى المخلوق في ذلك الحل صفة لرب العالمين ، وإنما يتصف الرب تعالى بما يقوم به من الصفات ، لا بما يخلقه في غيره من المخلوقات ، فهو الحي ، العليم ، القدير ، السميع ، البصير ، الرحيم . للتكلم بالقرآن وغيره من الكلام ، بحياته وعلمه وقدرته وكلامه القائم به لا بما يخلقه في غيره من هذه المعاني .

ومن جعل كلامه مخلوقاً لزمه أن يقول المخلوق هو القائل لموسى : (إني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني ، وأقم الصلاة لذكري) وهذا ممتنع لا يجوز أن يكون هذا كلاماً إلا لرب العالمين ، وإذا كان الله قد تكلم بالقرآن والتوراة وغير ذلك من الكتب بمعانيها وألفاظها المنتظمة من حروفها لم يكن شيء من ذلك مخلوقاً ؛ بل كان ذلك كلاماً لرب العالمين .

وقد قيل للامام أحمد بن حنبل : إن فلاناً يقول لما خلق الله الأحرف سجدت له إلا الألف ، فقالت : لا أسجد حتى أؤمر ، فقال : هذا كفر . فأنكر على من قال ان الحروف مخلوقة ؛ لأنه إذا كان جنس الحروف مخلوقاً لزم أن يكون القرآن العربي والتوراة العبرية وغير ذلك مخلوقاً ، وهذا باطل مخالف لقول السلف والأئمة ، مخالف للأدلة العقلية والسمعية ، كما قد بسط في غير هذا الموضع .

والناس قد تنازعوا في كلام الله نزاعاً كثيراً ؛ والطوائف الكبار نحو ست فرق ، فابعدوها عن الاسلام قول من يقول من المتفلسفة والصائبة إن كلام الله انما هو ما يفيض على النفوس : اما من العقل الفعال ، واما من غيره ، وهؤلاء يقولون : انما كلم الله موسى من سماء عقله اى بكلام حدث في نفسه لم يسمعه من خارج .

واصل قول هؤلاء أن الأفلاك قديمة أزلية ، وإن الله لم يخلقها بمشيئته وقدرته في ستة أيام كما اخبرت به الأنبياء ، بل يقولون : إن الله لا يعلم الجزئيات ، فلما جاءت الأنبياء بما جاءوا به من الامور الباهرة جعلوا يتأولون ذلك تأويلات يحرفون فيها الكلم عن مواضعه ، ويريدون ان يجمعوا بينها وبين اقوال سلفهم لللاحدة ، فقالوا مثل ذلك . وهؤلاء اكفر من اليهود والنصارى ، وهم كثيروا التناقض ، كقولهم ان الصفة هي الموصوف ، وهذه الصفة هي الأخرى فيقولون : هو عقل وعقل وعقول ، ولذيذ وملئذ ولذة ، وعاشق ومعشوق وعشق . وقد يعبرون عن ذلك بأنه حي عالم معلوم ، محب محبوب ، ويقولون نفس العلم هو نفس الحجة ، وهو نفس القدرة . ونفس العلم هو نفس المالم . ونفس الحجة هي نفس المحبوب .

ويقولون انه علة تامة في الأزل ؛ فيجب أن يقارنها معلولها في

الأزل في الزمن وإن كان متقدماً عليها بالعلّة لا بالزمان . ويقولون
 إن العلة التامة ومعلولها يقتزمان في الزمان ويتلازمان ، فلا يوجد
 معلول إلا بعلّة تامة ، ولا تكون علة تامة إلا مع معلولها في الزمان .
 ثم يترفون بأن حوادث العالم حدثت شيئاً بعد شيء من غير أن
 يتجدد من المبدع الأول ما يوجب أن يصير علة للحوادث المتعاقبة ؛
 بل حقيقة قولهم أن الحوادث حدثت بلا محدث ، وكذلك عدت بعد
 حدوثها من غير سبب يوجب عدمها على أصلهم .

وهؤلاء قابلهم طوائف من أهل الكلام ظنوا أن للوثر التام
 بترأخي عنه أثره ، وأن القادر المختار يرجع أحد مقدوريه على الآخر
 بلا مرجح ، والحوادث لها ابتداء ، وقد حدثت بعد أن لم تكن بدون
 سبب حادث . ولم يهتد الفريقان للقول الوسط ، وهو أن للوثر التام
 مستلزم أن يكون أثره عقب تأثيره التام لامع التأثير ولا متراًخياً
 عنه ، كما قال تعالى : (إنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كن
 فيكون) فهو سبحانه يكون كل شيء فيكون عقب تكوينه لا مع تكوينه
 في الزمان ، ولا متراًخياً عن تكوينه ، كما يكون الانكسار عقب الكسر
 والانقطاع عقب القطع ، ووقوع الطلاق عقب التطلق لا متراًخياً عنه
 ولا مقارناً له في الزمان .

والقاتلون بالتراخي ظنوا امتناع حوادث لا تنهاى ، فلزمهم أن

الرب لا يمكنه فعل ذلك ، فالتزموا أن الرب يمتنع أن يكون لم يزل متكلماً بمشيئته ، ويمتنع أن يكون لم يزل قادراً على الفعل والكلام بمشيئته . فافترقوا بعد ذلك ، منهم من قال : كلامه لا يكون إلا حادثاً ؛ لأن الكلام لا يكون إلا مقدوراً مراداً ، وما كان كذلك لا يكون الا حادثاً ، وما كان حادثاً كان مخلوقاً منفصلاً عنه ؛ لامتناع قيام الحوادث به ، وتسلسلها في ظنهم .

ومنها من قال : بل كلامه لا يكون إلا قائماً به ، وما كان قائماً به لم يكن متعلقاً بمشيئته وإرادته ، بل لا يكون إلا قديماً العيني ؛ لأنه لو كان مقدوراً مراداً لكان حادثاً فكانت الحوادث تقوم به ، ولو قامت به لم يسبقها ولم يخل منها ، وما لم يخل من الحوادث فهو حادث ؛ لامتناع حوادث لا أول لها .

ومنها من قال : بل هو متكلم بمشيئته وقدرته ، لكنه يمتنع أن يكون متكلماً في الأزل ، أو أنه لم يزل متكلماً بمشيئته وقدرته ؛ لأن ذلك يستلزم وجود حوادث لا أول لها ، وذلك جماع .

قالت « هذه الطوائف » ؛ ونحن بهذا الطريق علمنا حدوث العالم ؛ فاستدللنا على حدوث الأجسام بأنها لا تخلوا من الحوادث ولا تسبقها ، وما لم يسبق الحوادث فهو حادث . ثم من هؤلاء من ظن أن هذه

قضية ضرورية ولم يتفطن لاجمالها . ومنهم من تفتن للفرق بين ما لم يسبق الحوادث المحصورة المحدودة وما يسبق جنس الحوادث للمتعاقبة شيئاً بعد شيء . أما الأول فهو حادث بالضرورة ؛ لأن تلك الحوادث لها مبدأ معين ، فما لم يسبقها يكون معها أو بعدها وكلها حادث .

وأما جنس الحوادث شيئاً بعد شيء فهذا شيء تنازع فيه الناس ، فقل إن ذلك ممتنع في الماضي والمستقبل ، كقول الجهم وأبي الهذيل . فقال الجهم : بقاء الجنة والنار . وقال أبو الهذيل : بقاء حركات أهلها وقيل : بل هو جائز في المستقبل دون الماضي ؛ لأن الماضي دخل في الوجود دون المستقبل . وهو قول كثير من طوائف النظار . وقيل : بل هو جائز في الماضي والمستقبل . وهذا قول أئمة أهل الملل وأئمة السنة كعبد الله بن المبارك وأحمد بن حنبل ، وغيرها ممن يقول بأن الله لم يزل متكلماً إذا شاء ، وأن كلمت الله لا نهاية لها وهي قائمة بذاته وهو متكلم بمشيئته وقدرته . وهو أيضاً قول أئمة الفلاسفة .

لكن أرسطو وأتباعه مدعون ذلك في حركات الفلك ، ويقولون إنه قديم أزلي . وخالفوا في ذلك جمهور الفلاسفة ، مع مخالفة الأنبياء والرسلين وجماهير العقلاء . فانهم متفقون على أن الله خلق السموات والأرض ؛ بل هو خالق كل شيء ، وكل ما سوى الله مخلوق حادث كائن بعد أن لم يكن . وإن القديم الأزلي هو الله تعالى بما هو متصف به من صفات

الكمال وليست صفاته خارجة عن مسمى اسمه ؛ بل من قال عبد الله ودعوت الله قائما عبد ذاته للتصفة بصفات الكمال التي تستحقها ، ويمتنع وجود ذاته بدون صفاتها اللازمة لها .

ثم لما تكلم في « النبوت » من اتباع أرسطو — كابن سينا وأمثاله — ورأوا ما جاءت به الأنبياء من إخبارهم بأن الله يتكلم . وانه كلم موسى تكليماً ، وانه خالق كل شيء ، أخذوا يحرفون كلام الأنبياء عن مواضعه ، فيقولون : الحدوث نوعان ، ذاتي وزماني ، ونحن نقول إن الفلك محدث الحدوث الزماني ؛ بمعنى أنه معلول وإن كان أزلياً لم يزل مع الله ، وقالوا إنه مخلوق بهذا الاعتبار ، والكتب الالهية أخبرت بأن الله خلق السموات والأرض في ستة أيام ، والقديم الأزلي لا يكون في أيام .

وقد علم بالاضطرار أن ما أخبرت به الرسل من أن الله خلق كل شيء ، وأنه خلق كذا إنما أرادوا بذلك أنه خلق المخلوق ، وأحدثه بعد أن لم يكن ، كما قال : (وقد خلقتك من قبل ولم تك شيئاً) والعقول الصريحة توافق ذلك ، وتعلم أن المفعول المخلوق المنزوع لا يكون مقارناً للفاعل في الزمان ولا يكون إلا بعده ، وأن الفعل لا يكون إلا باحداث المفعول .

وقالوا لهؤلاء قولكم : « إنه مؤثر تام في الازل » لفظ مجمل يراد به التأثير العام في كل شيء ، ويراد به التأثير المطلق في شيء بعد شيء . ويراد به التأثير في شيء معين دون غيره ؛ فان أردتم « الاول » لزم أن لا يحدث في العالم حادث ، وهذا خلاف للمشاهدة ، وإن أردتم « الثاني » لزم أن يكون كل ما سوى الله مخلوقاً حادثاً كائناً بعد أن لم يكن . وكان الرب لم يزل متكلماً بمشيئته فعلاً لما يشاء ، وهذا يناقض قولكم ويستلزم أن كل ما سواه مخلوق ويوافق ما أخبرت به الرسل ، وعلى هذا يدل العقل الصريح . فتبين أن العقل الصريح يوافق ما أخبرت به الانبياء ، وإن أردتم « الثالث » فسد قولكم ؛ لانه يستلزم انه يشاء [حدوثها] بعد أن لم يكن فاعلاً لها من غير تجديد سبب يوجب الاحداث ، وهذا يناقض قولكم . فان صح هذا جاز أن يحدث كل شيء بعد أن لم يكن محدثاً لشيء ، وإن لم يصح هذا بطل ، فقولكم باطل على التقديرين .

وحقيقة قولكم أن للمؤثر التام لا يكون إلا مع أثره ، ولا يكون الاثر إلا مع للمؤثر التام في الزمن ؛ وحينئذ فيلزمكم أن لا يحدث شيء ، ويلزمكم أن كل ما حدث حدث بدون مؤثر ؛ ويلزمكم بطلان الفرق بين أثر وأثر ، وليس لكم أن تقولوا بعض الآثار يقارن للمؤثر التام وبعضها يتراخى عنه .

وأيضاً فكونه فاعلاً لمفعول معين مقارن له أزلاً وأبداً باطل في صريح العقل ، وأيضاً فأتى وسائر العقلاء موافقون على ان الممكن الذي لا يكون [الا] ممكناً يقبل الوجود والعدم ، وهو الذي جعلتموه الممكن الخاص الذي قسّمه الضروري الواجب ، والضروري للمتسع لا يكون إلا موجوداً تارة ومعدوماً أخرى ، وأن القديم الازلي لا يكون إلا ضرورياً واجباً يتمتع عدمه . وهذا مما اتفق عليه ارسطو واتباعه حتى ابن سينا ، وذكره في كتبه المشهورة « كالشفا » وغيره . ثم تناقض فزعم أن الفلك ممكن مع كونه قديماً لازلياً لم يزل ولا يزال ، وزعم ان الواجب بغيره القديم الازلي الذي يتمتع عدمه يكون ممكناً يقبل الوجود والعدم ، وزعم ان له ماهية غير وجوده . وقد بسط الكلام على فساد قول هؤلاء وتناقضه في غير هذا الموضع .

و « القول الثاني » للناس في كلام الله تعالى قول من يقول : ان الله لم يقم به صفة من الصفات ، لا حياة ولا علم ، ولا قدرة ولا كلام ، ولا إرادة ولا رحمة ، ولا غضب ولا غير ذلك ، بل خلق كلاماً في غيره فذلك المخلوق هو كلامه ، وهذا قول الجهمية والمعتزلة . وهذا القول أيضاً مخالف للكتاب والسنة واجماع السلف ، وهو مناقض لاقوال الانبياء ونصوصهم ؛ وليس مع هؤلاء عن الأنبياء قول يوافق قولهم ؛ بل لهم شبه عقلية فاسدة ، قد يينا فسادها في غير هذا

الموضع . وهؤلاء زعموا أنهم يقيمون الدليل على حدوث العالم بتلك الحجج ، وم لا للإسلام نصروا ، ولا لأعدائه كسروا .

و « القول الثالث » قول من يقول : انه يتكلم بغير مشيئته وقدرته بكلام قائم بذاته أزلا وابدأ ، وهؤلاء موافقون لمن قبلهم في اصل قولهم ، لكن قالوا الرب تقوم به الصفات ، ولا يقوم به ما يتعلق بمشيئته وقدرته من الصفات الاختيارية .

وأول من اشتهر عنه انه قال هذا القول في الاسلام « عبد الله ابن سعيد بن كلاب » ثم افرق موافقوه ، فمنهم من قال : ذلك الكلام معنى واحد هو الامر بكل مأمور ، والهي عن كل محذور ، والخبر عن كل مخبر عنه ، إن عبر عنه بالعربية كان قرآنا ، وإن عبر عنه بالعبرية كان تورا . وقالوا معنى القرآن والتوراة والانجيل واحد ، ومعنى آية الكرسي هو معنى آية الدين . وقالوا : الأمر والهي والخبر صفات للكلام لا أنواع له . ومن محققهم من جعل المعنى يعود الى الخبر ، والخبر يعود الى العلم .

وجمهور العقلاء يقولون : قول هؤلاء معلوم الفساد بالضرورة . وهؤلاء يقولون تكليمه لموسى ليس الا خلق ادراك يفهم به موسى ذلك المعنى . فقليل لهم : أفهم كل الكلام ام بعضه ؟ ان كان فهمه كله

فقد علم علم الله ، وان كان فهم بعضه فقد تبعض ، وعندهم كلام الله لا يتبعض ولا يتعدد .

وقيل لهم : قد فرق الله بين تكليمه لموسى وإيحائه لغيره .
وعلى اصلكم لا فرق .

وقيل لهم : قد كفر الله من جعل القرآن العربي قول البشر ، وقد جعله تارة قول رسول من البشر ، وتارة قول رسول من الملائكة ، فقال في موضع : (انه لقول رسول كريم . وما هو بقول شاعر قليل ما يؤمنون . ولا بقول كاهن قليل ما تذكرون) فهذا الرسول محمد صلى الله عليه وسلم وقال في الآية الأخرى : (انه لقول رسول كريم . ذي قوة عند ذي العرش مكين . مطاع ثم أمين) فهذا جبريل ، فأضافه تارة الى الرسول الملكي ، وتارة الى الرسول البشري . والله يصطفي من الملائكة رسلا ومن الناس .

وكان بعض هؤلاء ادعى ان القرآن العربي احده جبريل او محمد ف قيل لهم : لو أخذته احدهما لم يحز إضافته الى الآخر . وهو سبحانه أضافه الى كل منها باسم الرسول الدال على مرسله لا باسم الملك والنبي فدل ذلك على انه قول رسول بلغه عن مرسله لا قول ملك او نبي احده من تلقاء نفسه ، بل قد كفر من قال انه قول البشر .

والطائفة الأخرى التي وافقت ابن كلاب على ان الله لا يتكلم
 بمشيئته وقدرته قالت : بل الكلام القديم هو حروف ، أو حروف
 وأصوات لازمة لذات الرب أزلا وأبداً لا يتكلم بها بمشيئته وقدرته ،
 ولا يتكلم بها شيئاً بعد شيء . ولم يفرق هؤلاء بين جنس الحروف
 وجنس الكلام ، وبين عين حروف قديمة أزلية ، وهذا أيضاً مما
 يقول جمهور العقلاء انه معلوم الفساد بالضرورة ؛ فان الحروف للتعاقبة .
 شيئاً بعد شيء . يتمتع ان يكون كل منها قديماً أزلياً ، وان كان جنسها
 قديماً ؛ لامكان وجود كلمات لانهاية لها ، وحروف متعاقبة لانهاية
 لها ، وامتناع كون كل منها قديماً أزلياً ، فان للسبوق بغيره
 لا يكون أزلياً .

وقد فرق بعضهم بين وجودها وماهيتها فقال : الترتيب في ماهيتها
 لا في وجودها . وبطلان هذا القول معلوم بالاضطرار لمن تدبره ، فان
 ماهية الكلام الذي هو حروف لا يكون شيئاً بعد شيء ، والصوت
 لا يكون إلا شيئاً بعد شيء ، فامتنع أن يكون وجود للماهية المعينة أزلياً
 متقدماً عليها به ، مع ان الفرق بينها بين لو قدر الفرق بينها .
 ويلزم من هذين الوجهين ان يكون وجودها أيضاً مرتباً ترتيباً متعاقباً .

ثم من هؤلاء من يزعم ان ذلك القديم هو ما يسمع من العباد
 من الاصوات بالقرآن والتوراة والانجيل أو بعض ذلك ، وكان أظهر

فساداً مما قبله ، فانه يعلم بالضرورة حدوث أصوات العباد .

و « طائفة خامسة » قالت : بل الله يتكلم بمشيئته وقدرته بالقرآن العربي وغيره ؛ لكن لم يكن يمكنه أن يتكلم بمشيئته في الأزل لامتناع حوادث لا أول لها ، وهؤلاء جعلوا الرب في الأزل غير قادر على الكلام بمشيئته ، ولا على الفعل كما فعله أولئك ثم جعلوا الفعل والكلام ممكنين مقدورين من غير تجدد شيء أوجب القدرة والامكان ؛ كما قال أولئك في المفعولات المنفصلة .

واما السلف فقالوا : لم يزل الله متكلماً اذا شاء ، وان الكلام صفة كمال ، ومن يتكلم أكمل ممن لا يتكلم ، كما ان من يعلم ويقدر أكمل ممن لا يعلم ولا يقدر ، ومن يتكلم بمشيئته وقدرته أكمل ممن يكون الكلام لازماً لذاته ، ليس له عليه قدرة ولا له فيه مشيئة ، والكمال انما يكون بالصفات القائمة بالوصوف لا بالأمور المباشرة له ، ولا يكون الموصوف متكلمين علماً قادراً إلا بما يقوم به من الكلام . والعلم والقدرة . واذا كان كذلك فن لم يزل موصوفاً بصفات الكمال اكمل ممن حدث له بعد أن لم يكن متصفاً بها لو كان حدوثها ممكناً ، فكيف اذا كان ممسماً ؟ فتبين ان الرب لم يزل ولا يزال موصوفاً بصفات الكمال ، منعوتاً بنعوت الجلال ؛ ومن أجلها الكلام . فلم يزل متكلماً اذا شاء ولا يزال كذلك ، وهو يتكلم اذا شاء بالبرية كما تكلم بالقرآن

العربي ، وما تكلم الله به فهو قائم به ليس مخلوقاً منفصلاً عنه ،
فلا تكون الحروف التي هي مباني أسماء الله الحسنى وكتبه للنزلة مخلوقة ،
لان الله تكلم بها .

فصل

ثم تنازع بعض للتأخرين في الحروف الموجودة في كلام الآدميين .
وسبب نزاعهم أمران :

« أحدهما » أنهم لم يفرقوا بين الكلام الذي يتكلم الله به فيسمع
منه ، وبين ما إذا بلغه عنه مبلغ فسمع من ذلك للبلغ ، فان القرآن
كلام الله ، تكلم به بلفظه ومعناه بصوت نفسه ؛ فاذا قرأه القراء قرأوه
بأصوات أنفسهم . فاذا قال القاري : (الحمد لله رب العالمين ، الرحمن
الرحيم) كان هذا الكلام للسموع منه كلام الله لا كلام نفسه ، وكان
هو قرأه بصوت نفسه لا بصوت الله ، فالكلام كلام الباري ، والصوت
صوت القاري . كما قال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم « زينا القرآن
بأصواتكم » وكان يقول : « ألا رجل يحملني الى قومه لأبلغ كلام
ربي ؟ فان قريشا قد منعوني أن أبلغ كلام ربي » وكلا الحديثين
ثابت ، فيبين ان الكلام الذي يبلغه كلام ربه ، وبين ان القاري

يقرأ بصوت نفسه ، وقال صلى الله عليه وسلم : « ليس منا من لم يتغن بالقرآن » قال أحمد والشافعي وغيرهما : هو تحسينه بالصوت . قال أحمد بن حنبل : يحسنه بصوته ، فبين أحمد أن القارئ يحسن القرآن بصوت نفسه .

و « السبب الثاني » أن السلف قالوا : القرآن كلام الله منزل غير مخلوق ، وقالوا لم يزل متكلماً إذا شاء . فبينوا أن كلام الله قديم أي جنسه قديم لم يزل ، ولم يقل أحد منهم إن نفس الكلام للمعين قديم ، ولا قال أحد منهم القرآن قديم ؛ بل قالوا : انه كلام الله منزل غير مخلوق ، وإذا كان الله قد تكلم بالقرآن بمعيته كان القرآن كلامه ، وكان منزلاً منه غير مخلوق ، ولم يكن مع ذلك أزلياً قديماً بقدم الله وإن كان الله لم يزل متكلماً إذا شاء ، فجنس كلامه قديم . فن فهم قول السلف وفرق بين هذه الأقوال زالت عنه الشبهات في هذه المسائل للعضلة التي اضطرب فيها أهل الأرض .

فن قال ان حروف للمعجم كلها مخلوقة وان كلام الله تعالى [مخلوق فقد قال قولاً] مخالفاً للمعقول الصريح ، وللمقول الصحيح ، ومن قال نفس أصوات العباد او مدادهم او شيئاً من ذلك قديم فقد خالف ايضاً أقوال السلف ، وكان فساد قوله ظاهراً لكل أحد ، وكان مبتدعاً قولاً لم يقله أحد من أئمة المسلمين ، ولا قاله طائفة كبيرة من

طوائف المسلمين ، بل الأئمة الأربعة وجمهور أصحابهم يرشون من ذلك . ومن قال إن الحرف للعين أو الكلمة للعينة قديمة العين ، فقد ابتدع قولاً باطلاً في الشرع والعقل .

ومن قال : إن جنس الحروف التي تكلم الله بها بالقرآن وغيره ليست مخلوقة ، وإن الكلام العربي الذي تكلم به ليس مخلوقاً ، والحروف المنتظمة منه جزء منه ولازمة له وقد تكلم الله بها فلا تكون مخلوقة فقد أصاب .

وإذا قال إن الله هدى عباده وعلمهم البيان ، فانطقهم بها باللغات المختلفة ، وأنعم عليهم بأن جعلهم ينطقون بالحروف التي هي مباني كتبه وكلامه وأسمائه فهذا قد أصاب ، فالإنسان وجميع ما يقوم به من الاصوات والحركات وغيرها مخلوق كائن بعد أن لم يكن ، والرب تعالى بما يقوم به من صفاته وكمالاته وأفعاله غير مخلوق ، والعباد إذا قرأوا كلامه فإن كلامه الذي يقرؤنه هو كلامه لا كلام غيره ، وكلامه الذي تكلم به لا يكون مخلوقاً ، وكان ما يقرؤون به كلامه من حركاتهم وأصواتهم مخلوقاً ، وكذلك ما يكتب في المصاحف من كلامه فهو كلامه مكتوباً في المصاحف وكلامه غير مخلوق ، وللداد الذي يكتب به كلامه وغير كلامه مخلوق .

وقد فرق سبحانه وتعالى بين كلامه وبين مداد كلماته بقوله تعالى :
 (قل لو كان البحر مداداً لكلمات ربى لنفد البحر قبل أن تنفد
 كلمات ربى ولو جئنا بمثله مدداً) وكلمات الله غير مخلوقة ، والمداد الذي
 يكتب به كلمات الله مخلوق ، والقرآن المكتوب فى اللصاحف غير
 مخلوق ، وكذلك المكتوب فى اللوح المحفوظ وغيره ، قال تعالى : (بل
 هو قرآن مجيد فى لوح محفوظ) وقال : (كلا إنها تذكرة . فمن
 شاء ذكره . فى صحف مكرمة . حروفه مطهرة) وقال تعالى : (يتلو
 صحفا مطهرة . فيها كتب قيمة) وقال : (انه لقرآن كريم . فى كتاب
 مكنون . لا يمسه الا المطهرون) .

فصل

فهذان للتازعان اللذان تنازعا فى « الأحرف التى أنزلها الله على آدم »
 فقال أحدهما : انها قديمة وليس لها مبتدأ ، وشكلها ونقطها محدث .
 وقال الآخر : انها ليست بكلام الله ، وانها مخلوقة بشكلها ونقطها ، وان
 القديم هو الله ، وكلامه منه بدأ واليه يعود منزل غير مخلوق ، ولكنه
 كتب بها . وسؤالهما ان نبين لهما الصواب وأيهما أصح اعتقاداً ، يقال
 لهما : يحتاج بيان الصواب إلى بيان ما فى السؤال من الكلام الجميل ،

فان كثيراً من نزاع العقلاء لكونهم لا يتصورون مورد النزاع تصوراً
بيننا ، وكثير من النزاع قد يكون الصواب فيه في قول آخر غير القولين
الذين قالاهما ، وكثير من النزاع قد يكون مبنياً على أصل ضعيف إذا
بين فساد ارتفع النزاع .

فأول ما في هذا السؤال قولها : الأحرف التي أزلها الله على آدم ،
فانه قد ذكر بعضهم ان الله أزل عليه حروف للمجم مفرقة مكتوبة ،
وهذا ذكره ابن قتبية في المعارف ، وهو ومثله يوجد في التواريخ
كتاريخ ابن جرير الطبري ونحوه ، وهذا ونحوه منقول عن ينقل
الاحاديث الاسرائيلية ونحوها من أحاديث الأنبياء المتقدمين ، مثل
وهب بن منبه وكعب الاحبار ، ومالك بن دينار ، ومحمد بن
اسحاق وغيرهم .

وقد أجمع المسلمون على أن ما ينقله هؤلاء عن الأنبياء للتقدمين
لا يجوز أن يجعل عمدة في دين المسلمين إلا إذا ثبت ذلك بنقل متواتر ،
أو ان يكون منقولاً عن خاتم المرسلين ، وأيضاً فهذا النقل قد عارضه
نقل آخر هو : « ان أول من خط وخط ادريس » . فهذا منقول عن بعض
السلف وهو مثل ذلك وأقوى ، فقد ذكروا فيه ان ادريس أول من
خط الثياب وخط بالقلم : وعلى هذا فبنوا آثم من قبل ادريس لم يكونوا
يكتبون بالقلم ولا يقرؤون كتباً . والذي في حديث أبي زر المعروف عن أبي نزع

النبي صلى الله عليه وسلم : « ان آدم كان نبياً مكلماً كله الله قبلاً »
وليس فيه أنه أنزل عليه شيئاً مكتوباً ، فليس فيه ان الله أنزل على
آدم صحيفة ولا كتاباً ، ولا هذا معروف عند أهل الكتاب ، فهذا يدل
على أن هذا لا أصل له ، ولو كان هذا معروفاً عند أهل الكتاب لكان
هذا الثقل ليس هو في القرآن ، ولا في الأحاديث الصحيحة عن النبي
صلى الله عليه وسلم وأتباعه هو من جنس الأحاديث الإسرائيلية التي
لا يجب الإيمان بها ؛ بل ولا يجوز التصديق بصحتها إلا بحجة ، كما
قال النبي صلى الله عليه وسلم في الحديث الصحيح « إذا حدثكم أهل
الكتاب فلا تصدقوا ولا تكذبوا ؛ فلما أن يحدثكم بحق فتكذبوا ،
وأما أن يحدثكم بباطل فتصدقوا » .

والله سبحانه علم آدم الاسماء كلها ، وانطقه بالكلام للنظام . وأما
تعليم حروف مقطعة لاسيما إذا كانت مكتوبة فهو تعليم لا ينفع ، ولكن
لما أرادوا تعليم المبتدئ بالخط صاروا يعلمونه الحروف للفرقة حروف
الهجاء ، ثم يعلمونه تركيب بعضها الى بعض ، فيعلم أبجد هوز ، وليس
هذا وحده كلاماً .

فهذا للقول عن آدم من نزول حروف الهجاء عليه لم يثبت به نقل .
ولم يدل عليه عقل ؛ بل الأظهر في كليهما نفيه ، وهو من جنس ما يروونه
عن النبي صلى الله عليه وسلم من تفسير ا ، ب ، ت ، ث ، وتفسير أبجد .

هوز ، حطي ، وروونه عن المسيح أنه قاله لعله في الكتاب ، وهذا كله من الأحاديث الواهية بل للمكذوبة . ولا يجوز باتفاق أهل العلم بالنقل أن يحتاج بشيء من هذه ، وإن كان قد ذكرها طائفة من المصنفين في هذا الباب ، كالشريف المزبدي ، والشيخ أبي الفرج ، وابنه عبد الوهاب وغيرهم . وقد يذكر ذلك طائفة من المفسرين وللؤرخين ، فهذا كله عند أهل العلم بهذا الباب باطل لا يعتمد عليه في شيء من الدين .

وهذا وإن كان قد ذكره أبو بكر النقاش وغيره من المفسرين وعن النقاش ونحوه نقله الشريف المزبدي الحراني وغيره^(١) فأجل من ذكر ذلك من المفسرين أبو جعفر محمد بن جرير الطبري ، وقد بين في تفسيره ان كل ما نقل في ذلك عن النبي صلى الله عليه وسلم فهو باطل . فذكر في آخر تفسيره اختلاف الناس في تفسير أجمد ، هوز ، حطي ، وذكر حديثاً رواه من طريق محمد بن زياد الجزي ، عن فرات بن أبي الفرات ، عن معاوية بن قرة عن أبيه قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « تعلموا أبا جاد وتفسيرها ، وذل لعالم جهل تفسير أبي جاد » قال : قالوا يا رسول الله وما تفسيرها ؟ قال ؟ « أما الألف فالآء الله وحرف من اسمائه . وأما الباء فبهاء الله ، وأما الجيم فجلال الله ، وأما الدال فدين

(١) في هذا التركيب نظر . والمعنى : أن هذا ان كان النقاش والمزبدي وابو الفرج وابنه قد ذكروه وسكتوا عليه فابن جرير قد ذكره وصرح بطلانه وهو أجل منهم .

الله ، وأما الهاء فالهاوية ، وأما الواو فويل لمن سها ، وأما الزاي فالزاوية
وأما الحاء فمحطوط الخطايا عن المستغفرين بالاسحار ، وذكر تمام الحديث
من هذا الجنس .

وذكر حديثاً ثانياً من حديث عبد الرحيم بن واقد حدثني الفرات
ابن السائب عن ميمون بن مهران عن ابن عباس قال : « ليس شيء
إلا وله سبب ، وليس كل أحد يفطن له ولا بلغه ذلك ، ان لأبي جاد
حديثاً عجيباً ، أما « أبو جاد » فأبي آدم الطاعة وجد في اكل الشجرة ،
وأما « هوز » فزل آدم فهوى من السماء إلى الأرض ، وأما « حطي »
فحطت عنه خطيئته ، وأما « كلمن » فأكله من الشجرة ومن عليه بالثوبة ،
وساق تمام الحديث من هذا الجنس .

وذكر حديثاً ثالثاً من حديث اسماعيل بن عياش عن اسماعيل بن يحيى
عن ابن أبي مليكة عن حدثه عن ابن مسعود ومسلم بن كدام عن أبي
سعيد قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « ان عيسى بن مريم
أسلمته أمه إلى الكتاب ليطلعها ، فقال له للمعلم : اكتب بسم الله ، فقال
له عيسى ، وما بسم الله ؟ فقال له للمعلم وما ادري . فقال له عيسى الباء
بهاء الله ، والسين سنأؤه ، ولليم ملكه ، والله إله الآلهة ، والرحمن رحمن
الدنيا والآخرة ، والرحيم رحيم الآخرة . ابو جاد : الف آلاء الله ، وباء بهاء
الله ، وجيم جمال الله ، ودال الله الدائم ، وهوز هاء الهاوية » وذكر حديثاً

من هذا الجنس ، وذكره عن الربيع بن أنس موقوفا عليه . وروى أبو
الفرج الملقبي عن الشريف المزدي حديثاً عن عمر عن النبي صلى الله عليه
وسلم في تفسير : ا ، ب ، ت ، ث من هذا الجنس .

ثم قال ابن جرير : ولو كانت الأخبار التي رويت عن النبي صلى
الله عليه وسلم في ذلك صحاح الأسانيد لم يعمل عن القول بها إلى غيرها
ولكنها واهية الأسانيد غير جاز الاحتجاج بمثلها ؛ وذلك أن محمد بن
زياد الجزري الذي حدث حديث معاوية بن قرة عن فرات عنه غير
موثوق بنقله ، وإن عبد الرحيم بن واقد الذي خالفه في رواية ذلك عن
الفرات مجهول غير معروف عند أهل النقل ، وإن اسماعيل بن يحيى
الذي حدث عن ابن أبي مليكة غير موثوق بروايته ولا جاز عند أهل
النقل الاحتجاج بأخباره .

قلت : اسماعيل بن يحيى هذا يقال له التميمي كوفي معروف بالكذب ،
ورواية اسماعيل بن عياش في غير الشاميين لا يحتج بها ، بل هو ضعيف
فما ينقله من أهل الحجاز وأهل العراق ، بخلاف ما ينقله عن شيوخه
الشاميين ؛ فإنه حافظ لحديث أهل بلده كثير الغلط في حديث أولئك
وهذا متفق عليه بين أهل العلم بالرجال ، وعبد الرحمن بن واقد
لا يحتج به باتفاق أهل العلم ، وفرات بن السائب ضعيف أيضاً

لا يحتاج به فهو فرات بن أبي الفرات . ومحمد بن زياد الجزري
ضعيف أيضاً .

وقد تنازع الناس في أبجد ، هوز ، حطي ، فقال طائفة هي أسماء
قوم ، قيل أسماء ملوك مدين ، أو أسماء قوم كانوا ملوكا جابرة . وقيل :
هي أسماء الستة الايام التي خلق الله فيها الدنيا . والاول اختيار الطبري .
وزعم هؤلاء أن أصلها أبو جاد مثل أبي عاد ، وهواز مثل رواد
وجواب . وانها لم تعرب لعدم العقد والتركيب .

والصواب : أن هذه ليست أسماء لمسميات ، وإنما ألفت ليعرف
تأليف الأسماء من حروف للمعجم بعد معرفة حروف المعجم . ولفظها :
أبجد ، هوز ، حطي ، ليس لفظها أبو جاد ، هواز . ثم كثير من أهل
الحساب صاروا يجعلونها علامات على مراتب العدد ، فيجعلون الألف
واحداً ، والبهاء اثنين ، والجيم ثلاثة ، إلى الياء ثم يقولون الكاف
عشرون ... وآخرون من أهل الهندسة والمنطق يجعلونها علامات على
الخطوط المكتوبة ، أو على ألفاظ الأقيسة المؤلفة كما يقولون : كل ألف
ب ، وكل ب ج ، فكل ألف ج . ومثلوا بهذه لكونها ألفاظاً تدل
على صورة الشكل ، والقياس لا يختص بمادة دون مادة .

كما جعل أهل التصريف لفظ « فعل » تقابل الحروف الأصلية ،

والزائدة ينطقون بها . ويقولون : وزن استخرج « استفعل » ، وأهل العروض يزنون بالفاظ مؤلفة من ذلك ؛ لكن يراعون الوزن من غير اعتبار بالأصل ، والزائد ؛ ولهذا سئل بعض هؤلاء عن وزن نكتل فقال نفل ، وضحك منه أهل التصريف . ووزنه عندهم نفل فان أصله نكتال ، وأصل نكتال : نكتيل . تحركت الياء وانفتح ما قبلها فقلب الف ، ثم لما جزم الفعل سقطت ، كما نقول مثل ذلك في نمتد ونقتد من اعتاد يعتاد واقتاد البعير يقتاده . ونحو ذلك في نقيل ، فلما حذفوا الألف التي تسمى لام الكلمة صار وزنها .

وجعلت « ثمانية » تكون متحركة : وهي الممزة ، وتكون ساكنة وهي حرفان على الاصطلاح الأول ، وحرف واحد على الثاني ، والألف تقرن بالواو والياء لأهن حروف العلة ، ولهذا ذكرت في آخر حروف للمعجم ، ونطقوا بأول لفظ كل حرف منها إلا الألف فلم يمكنهم أن ينطقوا بها ابتداء ، فجعلوا اللام قبلها فقالوا : « لا » والتي في الأول هي الممزة للتحركة ، فان الممزة في أولها . وبعض الناس ينطق بها « لام أَلَف » والصواب أن ينطق بها « لا » وبسط هذا له موضع آخر .

والمقصود هنا : أن العلم لا بد فيه من نقل مصدق ونظر محقق . وأما النقول الضعيفة لاسيما للكنوبة فلا يعتمد عليها . وكذلك النظريات الفاسدة ، والعقليات الجبلية الباطلة لا يحتج بها .

(الثاني) أن يقال : هذه الحروف الموجودة في القرآن العربي قد تكلم الله بها بأسماء حروف ، مثل قوله : (الم وقوله المص وقوله الم طس — حم — كهيعص — حم عسق — ن — ق) فهذا كله كلام الله غير مخلوق .

(الثالث) أن هذه الحروف إذا وجدت في كلام العباد ، وكذلك الاسماء الموجودة في القرآن اذا وجدت في كلام العباد مثل آدم ، ونوح ، ومحمد ، وإبراهيم وغير ذلك ، فيقال : هذه الاسماء وهذه الحروف قد تكلم الله بها ؛ لكن لم يتكلم بها مفردة . فان الاسم وحده ليس بكلام ؛ ولكن تكلم بها في كلامه الذي أنزله في مثل قوله (محمد رسول الله) وقوله : (وإذا قال إبراهيم رب اجعل هذا البلد آمناً) إلى قوله : (رب اجعلني مقيم الصلاة ومن ذريتي) وقوله : (ان الله اصطفى آدم ونوحاً وآل إبراهيم وآل عمران على العالمين) ونحو ذلك ، ونحن إذا تكلمنا بكلام ذكرنا فيه هذه الاسماء ، فكلامنا مخلوق وحروف كلامنا مخلوقة ، كما قال احمد بن حنبل لرجل : أأنت مخلوقا؟ قال : بلى ، قال : أليس كلامك منك؟ قال : بلى ، قال : أليس كلامك مخلوقا؟ قال : بلى ، قال : فالله تعالى غير مخلوق ، وكلامه منه ليس بمخلوق .

فقد نص احمد وغيره على ان كلام العباد مخلوق ، ومع إيماننا

يتكلمون بالأسماء والحروف التي يوجد نظيرها في كلام الله تعالى ، لكن الله تعالى تكلم بها بصوت نفسه وحروف نفسه وذلك غير مخلوق ، صفات الله تعالى لا تماثل صفات العباد ؛ فان الله تعالى ليس كمثل شيء . لا في ذاته ، ولا صفاته ، ولا أفعاله ، والصوت الذي ينادي به عباده يوم القيامة والصوت الذي سمعه منه موسى ليس كاصوات شيء من المخلوقات ، والصوت المسموع هو حروف مؤلفة وتلك لا يماثلها شيء من صفات المخلوقين ، كما أن علم الله القائم بذاته ليس مثل علم عباده ، فان الله لا يماثل المخلوقين في شيء من الصفات ، وهو سبحانه قد علم العباد من علمه ما شاء ، كما قال تعالى : (ولا يحيطون بشيء من علمه إلا بما شاء) وهم إذا علمهم الله ما علمهم من علمه ، فنفس علمه الذي انصف به ليس مخلوقاً ، ونفس العباد وصفاتهم مخلوقة ، لكن قد ينظر الناظر إلى مسمى العلم مطلقاً ، فلا يقال : ان ذلك العلم مخلوق لانصاف الرب به ، وان كان ما يتصف به العبد مخلوقاً .

واصل هذا ان ما يوصف الله به ويوصف به العباد يوصف الله به على ما يليق به ، ويوصف به العباد بما يليق بهم من ذلك ؛ مثل الحياة والعلم والقدرة ، والسمع والبصر والكلام ، فان الله له حياة وعلم وقدرة ، وسمع وبصر وكلام . فكلامه يشتمل على حروف وهو يتكلم بصوت نفسه ، والعبد له حياة وعلم وقدرة ، وسمع وبصر وكلام ،

وكلام العبد يشتمل على حروف وهو يتكلم بصوت نفسه .

فهذه الصفات لها ثلاث اعتبارات : تارة تعتبر مضافة إلى الرب .
وتارة تعتبر مضافة إلى العبد ، وتارة تعتبر مطلقة لا تختص بالرب ولا
بالعبد . فإذا قال العبد : حياة الله وعلم الله وقدره الله وكلام الله ونحو
ذلك ، فهذا كله غير مخلوق ولا يماثل صفات المخلوقين ، وإذا قال علم
العبد وقدره العبد وكلام العبد ، فهذا كله مخلوق ولا يماثل صفات
الرب . وإذا قال العلم والقدرة والكلام ، فهذا مجمل مطلق لا يقال
عليه كله انه مخلوق ولا انه غير مخلوق ، بل ما انصف به الرب من
ذلك فهو غير مخلوق ، وما انصف به العبد من ذلك فهو مخلوق ،
فالصفة تتبع للموصوف . فان كان للموصوف هو الخالق فصفاته غير
مخلوقة ، وان كان للموصوف هو العبد المخلوق فصفاته مخلوقة .

ثم إذا قرأ بأم القرآن وغيرها من كلام الله فالقرآن في نفسه
كلام الله غير مخلوق ، وإن كان حركات العباد واصواتهم مخلوقة . ولو
قال الجنب : (الحمد لله رب العالمين) ينوي به القرآن منع من ذلك
وكان قرأنا ، ولو قاله ينوي به حمد الله لا يقصد به القراءة لم يكن
قارئاً وجاز له ذلك .

ومنه قول النبي صلى الله عليه وسلم : « افضل الكلام بعد

القرآن أربع وهن من القرآن : سبحان الله ، والحمد لله ، ولا إله إلا الله ، والله أكبر » رواه مسلم في صحيحه . فآخبر أنها أفضل الكلام بعد القرآن وقال هي من القرآن ، فهي من القرآن باعتبار ، وليست من القرآن باعتبار ، ولو قال القائل : (يا يحيى خذ الكتاب) ومقصوده القرآن كان قد تكلم بكلام الله ولم تبطل صلاته باتفاق العلماء ، وإن قصد مع ذلك تنفيه غيره لم تبطل صلاته عند جمهور العلماء . ولو قال لرجل اسمه يحيى ومحضرته كتاب : يا يحيى خذ الكتاب لكان هذا مخلوقاً ؛ لأن لفظ يحيى هنا مراد به ذلك الشخص ، وبالكتاب ذلك الكتاب ليس مراداً به ما اراده الله بقوله : (يا يحيى خذ الكتاب) والكلام كلام [المخلوق] بلفظه ومعناه .

وقد تنازع الناس في مسمى « الكلام » في الأصل ، ف قيل : هو اسم اللفظ الدال على المعنى ، وقيل : للمعنى للدلول عليه باللفظ ، وقيل : لكل منها بطريق الاشتراك اللفظي ، وقيل : بل هو اسم عام لهما جميعاً يتناولهما عند الإطلاق ، وإن كان مع التقييد يراد به هذا تارة وهذا تارة . هذا قول السلف وأئمة الفقهاء وإن كان هذا القول لا يعرف في كثير من الكتب .

وهذا كما تنازع الناس في مسمى « الانسان » هل هو الروح فقط أو الجسد فقط ؟ والصحيح أنه اسم للروح والجسد جميعاً ، وإن

كان مع القرينة قد يراد به هذا تارة وهذا تارة ، فتنازعهم في مسمى النطق كتنازعهم في مسمى الناطق . فمن سمي شخصاً محمداً وإبراهيم ، وقال : جاء محمد وجاء إبراهيم لم يكن هذا محمد وإبراهيم للذكورين في القرآن . ولو قال : محمد رسول الله ، وإبراهيم خليل الله . يعني به خاتم الرسل و خليل الرحمن لكان قد تكلم بمحمد وإبراهيم الذي في القرآن ، لكن قد تكلم بالاسم والفقه كلاماً فهو كلامه لم يتكلم به في القرآن العربي الذي تكلم الله به .

ومما يوضح ذلك ان الفقهاء قالوا في « آداب الخلاء » انه لا يستصحب ما فيه ذكر الله ، واحتجوا بالحديث الذي في السنن « ان النبي صلى الله عليه وسلم كان اذا دخل الخلاء زرع خاتمه . وكان خاتمه مكتوباً عليه « محمد رسول الله » محمد سطر ، رسول سطر ، الله سطر . ولم يمنع أحد من العلماء ان يستصحب ما يكون فيه كلام العباد وحروف الهجاء مثل ورق الحساب الذي يكتب فيه أهل الديوان الحساب ، ومثل الأوراق التي يكتب فيها الباعة ما يبيعونه ونحو ذلك .

وفي السيرة « ان النبي صلى الله عليه وسلم لما صالح غطفان على نصف تمر المدينة أتاه سعد فقال له : اهذا شيء أمر الله به فسمعا وطاعة ، أم شيء فعله لمصلحتنا ؟ فيين له النبي صلى الله عليه وسلم انه لم يفعل ذلك بوحى بل فعله بإجتهاده فقال : لقد كنا في الجاهلية

وما كانوا يأكلون منها ثمرة الا بقرى أو بشراء ، فلما اعزنا الله بالاسلام يريدون ان يأكلوا ثمرا لا يأكلون ثمرة واحدة ، وبصق سعد في الصحيفة وقطعها ، فاقره النبي صلى الله عليه وسلم على ذلك ولم يقل هذه حروف ، فلا يجوز اهانتها والبصاق فيها . وأيضاً فقد كره السلف محو القرآن بالرجل ولم يكرهوا محو ما فيه كلام الآدميين .

وأما قول القائل : ان الحروف قديمة أو حروف المعجم قديمة فان أراد جنسها فهذا صحيح ، وإن أراد الحرف للمعين فقد اخطأ ، فان له مبدأً ومنتهى ، وهو مسبوق بغيره ، وما كان كذلك لم يكن إلا محدثاً .

وأيضاً فلفظ الحروف مجمل ، يراد بالحروف الحروف للتطوقة المسموعة التي هي مباني الكلام ، ويراد بها الحروف للكتابة ، ويراد بها الحروف للتخيلة في النفس ، والصوت لا يكون كلاماً إلا بالحروف باتفاق الناس . وأما الحروف فهل تكون كلاماً بدون الصوت ؟ فيه نزاع . والحرف قد يراد به الصوت للقطع ، وقد يراد به نهاية الصوت وحده ، وقد يراد بالحروف اللداد ، وقد يراد بالحروف شكل اللداد ، فالحروف التي تكلم الله بها غير مخلوقة ، وإذا كتبت في الصحف قبل كلام الله للكتاب في الصحف غير مخلوق ، وأما نفس أصوات العباد فمخلوقة واللداد مخلوق وشكل اللداد مخلوق ، فاللداد مخلوق بمادته وصورته ، وكلام الله للكتاب باللداد غير مخلوق . ومن كلام الله

الحروف التي تكلم الله بها ، فاذا كتبت بالمداد لم تكن مخلوقة وكان للداد مخلوقا . وأشكال الحروف للمكتوبة مما يختلف فيها اصطلاح الامم .

والخط العربي قد قيل ان مبدأه كان من الأنبار ، ومنها انتقل الى مكة وغيرها ، والخط العربي يختلف صورته : العربي القديم فيه تكوف ، وقد اصطلح للتأخرون على تغيير بعض صورته ، وأهل المغرب لهم اصطلاح ثالث حتى في نقط الحروف وترتيبها ، وكلام الله المكتوب بهذه الخطوط كالقرآن العربي هو في نفسه لا يختلف باختلاف الخطوط التي يكتب بها .

فان قيل : فالحرف من حيث هو مخلوق أو غير مخلوق مع قطع النظر عن كونه في كلام الخالق او كلام المخلوق ؟ فان قلتم هو من حيث هو غير مخلوق لزم أن يكون غير مخلوق في كلام العباد ، وان قلتم مخلوق لزم ان يكون مخلوقا في كلام الله ؟ قيل : قول القائل الحرف من حيث هو هو كقوله الكلام من حيث هو هو ، والعلم من حيث هو هو ، والقسرة من حيث هي هي ، والوجود من حيث هو هو ، ونحو ذلك .

والجواب عن ذلك ان هذه الأمور وغيرها اذا أخذت مجردة مطلقة غير مقيدة ولا مشخصة لم يكن لها حقيقة في الخارج من الازهان

إلا شيء معين ، فليس ثم وجود إلا وجود الخالق أو وجود المخلوق ،
وجود كل مخلوق مختص به وإن كان اسم الوجود عاما يتناول ذلك كله ،
وكذلك العلم والقدرة اسم علم يتناول افراد ذلك ، وليس في الخارج
إلا علم الخالق وعلم المخلوق ، وعلم كل مخلوق مختص به قائم به ،
واسم الكلام والحروف بعلم كل ما يتناوله لفظ الكلام والحروف وليس
في الخارج إلا كلام الخالق وكلام المخلوقين . وكلام كل مخلوق مختص به
واسم الكلام بعلم كل ما يتناوله هذا اللفظ . وليس في الخارج إلا
الحروف التي تكلم الله بها للوجود في كلام الخالق ، والحروف للوجود
في كلام المخلوقين . فإذا قيل : إن علم الرب وقدرته وكلامه غير مخلوق ،
وحروف كلامه غير مخلوقة لم يلزم من ذلك أن يكون علم العبد وقدرته
وكلامه غير مخلوق ، وحروف كلامه غير مخلوقة .

وأيا فلفظ الحرف يتناول الحرف للتطوق والحرف المكتوب ،
وإذا قيل إن الله تكلم بالحروف المتطوقة كما تكلم بالقرآن العربي وبقوله :
(ألم - وحم - وطسم - وطس - ويس - وق - ون) ونحو
ذلك فهذا كلامه وكلامه غير مخلوق ، وإذا كتب في المصاحف كان ما
كتب من كلام الرب غير مخلوق وإن كان المداد وشكله مخلوقا .

و « أيضا » فإذا قرأ الناس كلام الله فالكلام في نفسه غير مخلوق
إذا كان الله قد تكلم به ، وإذا قرأه للبليغ لم يخرج عن أن يكون

كلام الله : فان الكلام كلام من قاله مبتدئاً امرأ يأمر به ، أو خبراً يخبره ، ليس هو كلام المبلغ له عن غيره ؛ اذ ليس على الرسول الا البلاغ المبين . وإذا قرأ المبلغ فقد بشار اليه من حيث هو كلام الله فيقال هذا كلام الله مع قطع النظر عما بلغه به العباد من صفاتهم ، وقد بشار الى نفس صفة العبد كحركته وحياته ، وقد بشار اليها ، فللشار اليه الأول غير مخلوق ، وللشار اليه الثاني مخلوق ، وللشار اليه الثالث فنه مخلوق ومنه غير مخلوق ، وما يوجد في كلام الآدميين من نظير هذا هو نظير صفة العبد لا نظير صفة الرب أبداً .

وإذا قال القائل القاف في قوله . (أقم الصلاة لذكرك) كالكاف في قوله :

قفا نبك من ذكرى حبيب ومنزل

قيل : ما تكلم الله به وسمع منه لا يماثل صفة المخلوقين ، ولكن إذا بلغنا كلام الله قائماً بلفناه بصفاتنا ومخلوقة ، والمخلوق يماثل المخلوق .

وفي هذا جواب للطائفتين لمن قالن صفة المخلوق بصفة الخالق فجعلها غير مخلوقة ، فان الجهمية للمعطلة أشباه اليهود ، والحلولية للمثلة

أشباه النصارى دخلوا في هذا وهذا ، أولئك مثلوا الخالق بالخلق فوصفوه بالقائص التي تختص بالخلق : كالفقر والبخل ، وهؤلاء مثلوا المخلوق بالخالق فوصفوه بخصائص الربوبية التي لا تصلح إلا لله ، والمسلمون يصفون الله بما وصف به نفسه ، وبما وصفته به رسوله ، من غير تحريف ولا تعطيل ، ومن غير تكيف ولا تمثيل ، بل يثبتون له ما يستحقه من صفات الكمال ، وينزهونه عن الأكفاء والأمثال ، فلا يعطلون الصفات ولا يمثلونها بصفات المخلوقات ؛ فإن للعطل بعيد عدما ، والممثل بعيد صنماً ، والله تعالى (ليس كمثله شيء وهو السميع البصير) .

وبما ينبغي أن يعرف أن كلام التكلم في نفسه واحد ، وإذا بلغه المبلغون تختلف أصواتهم به ، فإذا أنشد المنشد قول لبيد :

ألا كل شيء ما خلا الله باطل

كان هذا الكلام كلام لبيد لفظه ومعناه « مع أن أصوات المنشدين له تختلف ، وتلك الأصوات ليست صوت لبيد ، وكذلك من روى حديث النبي صلى الله عليه وسلم بلفظه ، كقوله : « إنما الأعمال بالنيات ، وإنما لكل امرئ ما نوى » كان هذا الكلام كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم لفظه ومعناه ، ويقال لمن رواه : أدى الحديث بلفظه ،

وإن كان صوت المبلّغ ليس هو صوت الرسول ، فالقرآن أولى أن يكون كلام الله لفظه ومعناه ، وإذا قرأه القراء فاتما يقرؤونه بأصواتهم .

ولهذا كان الامام أحمد بن حنبل وغيره من أئمة السنة يقولون : من قال اللفظ بالقرآن أو لفظي بالقرآن مخلوق فهو جهمي ، ومن قال إنه غير مخلوق فهو مبتدع ، وفي بعض الروايات عنه : من قال لفظي بالقرآن مخلوق يعني به القرآن فهو جهمي ؛ لأن اللفظ يراد به مصدر لفظ يلفظ لفظاً ، ومسمى هذا فعل العبد وفعل العبد مخلوق ، ويراد باللفظ القول الذي يلفظ به الالفاظ ، وذلك كلام الله لا كلام القارىء . فمن قال إنه مخلوق فقد قال إن الله لم يتكلم بهذا القرآن ، وإن هذا الذي يقرؤه للمسلمون ليس هو كلام الله ، ومعلوم أن هذا مخالف لما علم بالاضطرار من دين الرسول .

وأما صوت العبد فهو مخلوق ، وقد صرح أحمد وغيره بأن الصوت للمسبوع صوت العبد ، ولم يقل أحد قط : من قال إن صوتي بالقرآن مخلوق فهو جهمي ، وإنما قال من قال لفظي بالقرآن ، والفرق بين لفظ الكلام وصوت المبلّغ له فرق واضح ، فكل من بلغ كلام غيره بلفظ ذلك الرجل فاتما بلغ لفظ ذلك الغير لا لفظ نفسه ، وهو إنما بلغه بصوت نفسه لا بصوت ذلك الغير ، ونفس اللفظ والتلاوة والقراءة والكتابة ونحو ذلك لما كان يراد به للمصدر الذي هو حركات

العباد ، وما يحدث عنها من أصواتهم وشكل للداد ، ويراد به نفس الكلام الذي يقرأه التالي وتلوه ويلفظ به ويكتبه ، منع أحد وغيره من اطلاق النفي والاثبات ، الذي يقتضي جعل صفات الله مخلوقة ، أو جعل صفات العباد ومدادهم غير مخلوق .

وقال أحد : نقول القرآن كلام الله غير مخلوق حيث تصرف : أي حيث تلي وكتب وقرئ مما هو في نفس الأمر كلام الله ، فهو كلامه ، وكلامه غير مخلوق ، وما كان من صفات العباد وأفعالهم التي يقرؤون ويكتبون بها كلامه كأصواتهم ومدادهم فهو مخلوق ، ولهذا من لم يهتد الى هذا الفرق يحار ، فانه معلوم أن القرآن واحد ويقرأ خلق كثير ، والقرآن لا يكثر في نفسه بكثرة قراءة القراء ، وإنما يكثر ما يقرؤون به القرآن ، فأكثر ويحدث في العباد فهو مخلوق ، والقرآن نفسه لفظه ومعناه الذي تكلم الله به ، وسمعه جبريل من الله ، وسمعه محمد من جبريل ، وبلغه محمد إلى الناس ، وأنشأ به الأمم ؛ لقوله تعالى : (لانذرکم به ومن بلغ) قرآن واحد ، وهو كلام الله ليس بمخلوق .

وليس هذا من باب ما هو واحد بالنوع متعدد الأعيان ، كالانسانية للوجود في زيد وعمرو ، ولا من باب ما يقول الانسان مثل قول غيره كما قال تعالى : (كذلك قال الذين من قبلهم مثل قولهم) فان

القرآن لا يقدر أحد أن يأتي بمثله ، كما قال تعالى : (قل لئن اجتمعت
الاناس والجن على أن يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولو كان
بعضهم لبعض ظهيراً) فالاناس والجن إذا اجتمعوا لم يقدرُوا أن يأتوا
بمثل هذا القرآن مع قدرة كل قارئ على أن يقرأه ويبلغه .

فعلم أن ما قرأه هو القرآن ليس هو مثل القرآن ، وأما الحروف
الموجودة في القرآن إذا وجد نظيرها في كلام غيره فليس هذا هو
ذاك بعينه بل هو نظيره ، وإذا تكلم الله باسم من الأسماء : كآدم ونوح
وإبراهيم ، وتكلم بتلك الحروف والأسماء التي تكلم الله بها ، فاذا قرئت
في كلامه فقد بلغ كلامه ، فاذا أنشأ الانسان لنفسه كلاماً لم يكن عين
ما تكلم الله به من الحروف والأسماء هو عين ما تكلم به العبد حتى يقال :
إن هذه الأسماء والحروف الموجودة في كلام العباد غير مخلوقة ؛ فان
بعض من قال إن الحروف والأسماء غير مخلوقة في كلام العباد ادعى ان
المخلوق إنما هو النظم والتأليف دون المفردات ، وقائل هذا يلزمه أن
يكون أيضاً النظم والتأليف غير مخلوق إذا وجد نظيره في القرآن
كقوله : (يا يحيى خذ الكتاب) وإن أراد بذلك شخصاً اسمه يحيى
وكتاباً بحضرته .

(فان قيل) يحيى هذا والكتاب الحاضر ليس هو يحيى والكتاب
المذكور في القرآن ، وان كان اللفظ نظير اللفظ ، (قيل) كذلك

سائر الأسماء والحروف إنما يوجد نظيرها في كلام العباد لا في كلام الله .
وقولنا يوجد نظيرها في كلام الله تقرب أي يوجد فيها نقراء وتلوه ،
فان الصوت المسموع من لفظ محمد ويحيى وإبراهيم في القرآن هو مثل
الصوت المسموع من ذلك في غير القرآن ، وكلا الصوتين مخلوق . واما
الصوت الذي يتكلم الله به فلا مثل له لا يماثل صفات المخلوقين ،
وكلام الله هو كلامه بنظمه ونثره ومعانيه . وذلك الكلام ليس مثل
كلام المخلوقين . فاذا قلنا : (الحمد لله رب العالمين) وقصد بذلك
قراءة القرآن الذي تكلم الله به فذلك القرآن تكلم الله بلفظه ومعناه
لا يماثل لفظ المخلوقين ومعناه ، واما إذا قصدنا به الذكر ابتداء من
غير أن نقصد قراءة كلام الله فالما نقصد ذكراً ننشئه نحن بقوم معناه
بقلوبنا ، وتطلق بلفظه بالسنتنا ، وما أنشأناه من الذكر فليس هو من
القرآن وان كان نظيره في القرآن .

ولهذا قال النبي صلى الله عليه وسلم في الحديث الصحيح : « أفضل
الكلام بعد القرآن أربع وهن من القرآن : سبحان الله ، والحمد لله ،
ولا إله إلا الله ، والله أكبر » فجعل النبي صلى الله عليه وسلم هذه
الكلمات أفضل الكلام بعد القرآن ، فجعل درجتها دون درجة القرآن ،
وهذا يقتضي أنها ليست من القرآن . ثم قال : « هي من القرآن »
وكلا قوليه حق وصواب ؛ ولهذا منع أحمد أن يقال : الإيمان مخلوق .

وقال : لا إله إلا الله من القرآن . وهذا الكلام لا يجوز أن يقال : إنه مخلوق وإن لم يكن من القرآن ، ولا يقال في التوراة والإنجيل أنها مخلوقان ، ولا يقال في الأحاديث الإلهية التي يروها عن ربه أنها مخلوقة كقوله : « يا عبادي أني حرمت الظلم على نفسي وجعلته بينكم محرماً فلا تظالموا » . فكلام الله قد يكون قرآناً وقد لا يكون قرآناً ، والصلاة إنما تجوز وتصح بالقرآن . وكلام الله كله غير مخلوق .

فاذا فهم هذا في مثل هذا فليفهم في نظائره ، وإن ما يوجد من الحروف والأسماء في كلام الله ويوجد في غير كلام الله يجوز أن يقال : انه من كلام الله باعتبار ، ويقال ليس من كلام الله باعتبار ، كما أنه يكون من القرآن باعتبار وغير القرآن باعتبار . لكن كلام الله القرآن وغير القرآن غير مخلوق ، وكلام المخلوقين كله مخلوق . فما كان من كلام الله فهو غير مخلوق ، وما كان من كلام غيره فهو مخلوق .

وهؤلاء الذين يحتجون على نفي الخلق أو اثبات القدم بشيء من صفات العباد وأعمالهم لوجود نظير ذلك فيما يضاف إلى الله وكلامه والإيمان به ، شاركهم في هذا الإصرار الفاسد من احتج على خلق ما هو من كلام الله وصفاته بأن ذلك قد يوجد نظيره فيما يضاف إلى العبد . مثال ذلك : أن القرآن الذي يقرؤه المسلمون هو كلام الله قرؤوه بحركاتهم وأصواتهم ، فقال الجهيمي أصوات العباد ومدادهم مخلوقة وهذا

هو المسمى بكلام الله ، أو يوجد نظيره في المسمى بكلام الله ،
فيكون كلام الله مخلوقا .

وقال الحلولي الاتحادي الذي يجعل صفة الخالق هي عين صفة
المخلوق الذي : نسمعه من القراء هو كلام الله ، وإنما نسمع اصوات
العباد فاصوات العباد بالقرآن كلام الله ، وكلام الله غير مخلوق فاصوات
العباد بالقرآن غير مخلوقة ، والحروف المسموعة منهم غير مخلوقة ، ثم
قالوا : الحروف الموجودة في كلامهم هي هذه او مثل هذه فتكون
غير مخلوقة . وزاد بعض غلاتهم فجعل أصوات كلامهم غير مخلوقة ،
كما زعم بعضهم ان الاعمال من الإيمان وهو غير مخلوق والاعمال غير
مخلوقة . وزاد بعضهم أعمال الخير والشر ، وقال : هي القدر والشرع
المشروع ، وقال عمر : ما مرادنا بالاعمال الحركات بل الثواب الذي
يأتي يوم القيامة ، كما ورد في الحديث الصحيح : « انه تأتي البقرة
وآل عمران كأنهما غمامتان او غيايتان ، لو فرقان من طيز صواف »
فيقال له : وهذا الثواب مخلوق . وقد نص احمد وغيره من الأئمة على
أنه غير مخلوق ، وبذلك أجبوا من احتج على خلق القرآن بمثل هذا
الحديث فقالوا له : الذي يجيء يوم القيامة هو ثواب القرآن لانفس
القرآن وثواب القرآن مخلوق ، الى أمثال هذه الأقوال التي ابتدئها
طوائف ، والبدع تنشأ شيئا فشيئا ، وقد بسط الكلام في هذا الباب
في مواضع أخر .

وقد بينا أن الصواب في هذا الباب هو الذي دل عليه الكتاب
والسنة واجماع السابقين الأولين والتابعين لهم بإحسان ، وهو ما كان
عليه الامام احمد بن حنبل ومن قبله من أئمة الاسلام ومن وافق
هؤلاء ، فان قول الامام احمد وقول الأئمة قبله هو القول الذي جاء به
الرسول ، ودل عليه الكتاب والسنة ، ولكن لما امتحن الناس بمحنة
الجهمية ، وطلب منهم تعطيل الصفات ، وان يقولوا بان القرآن مخلوق ،
وان الله لا يرى في الآخرة ونحو ذلك ، ثبت الله الامام احمد في تلك
الحنة ؛ فدفع حجج المعارضين النفاة ، وأظهر دلالة الكتاب والسنة ،
وان السلف كانوا على الاثبات فآتاه الله من الصبر واليقين ما صار به
إماما للتقين كما قال تعالى : (وجعلناهم أئمة يهدون بأمرنا لما صبروا
وكانوا بآياتنا يوقنون)

ولهذا قيل فيه رحمه الله : عن الدنيا ما كان أصبره ، وبالماضين
ما كان أشبهه . أتمه البدع فنفاها ، والدنيا فأبأها ، فلما ظهر به من السنة
ما ظهر كان له من الكلام في بيانها ، وإظهارها أكثر وأعظم مما
لغيره ، فصار أهل السنة من عامة الطوائف يعظمونه ويتسبون اليه .

وقد ذكرت كلامه وكلام غيره من الأئمة ونصوص الكتاب والسنة
في هذه الابواب في غير هذا الموضع ، وبيننا أن كل ما يدل عليه
الكتاب والسنة فانه موافق لصريح للعقول ، وان العقل الصريح لا يخالف

الثقل الصحيح ، ولكن كثيراً من الناس يغلطون إما في هذا وإما في هذا ، فمن عرف قول الرسول ومراده به كان عارفاً بالأدلة الشرعية ، وليس في المعقول ما يخالف المنقول ؛ ولهذا كان أئمة السنة على ما قاله أحمد بن حنبل ، قال : معرفة الحديث والفقه فيه أحب إلي من حفظه أي « معرفته » بالتمييز بين صحيحه وسقيمه . « والفقه فيه » معرفة مراد الرسول ونزله على المسائل الاصولية والفروعية أحب إلي من أن يحفظ من غير معرفة وفقه . وهكذا قال علي بن المديني وغيره من العلماء ، فانه من احتج بلفظ ليس بثابت عن الرسول [أو بلفظ ثابت عن الرسول] وحمله على ما لم يدل عليه فإما آتي من نفسه .

وكذلك « العقليات الصريحة » إذا كانت مقدماتها وترتيبها صحيحاً لم تكن إلا حقاً ، لا تناقض شيئاً مما قاله الرسول ، والقرآن قد دل على الأدلة العقلية التي بها يعرف الصانع وتوحيده ، وصفاته وصدق رساله ، وبها يعرف امكان للعاد . ففي القرآن من بيان أصول الدين التي تعلم مقدماتها بالعقل الصريح ما لا يوجد مثله في كلام أحد من الناس ، بل عامة ما يأتي به حذاق النظر من الأدلة العقلية يأتي القرآن بخلاصتها وبما هو أحسن منها ، قال تعالى : (ولا تأتونك بمثل إلاجشاك بالحق وأحسن تفسيراً) وقال : (ولقد ضربنا للناس في هذا القرآن من كل مثل) وقال : (وتلك الامثال نضربها للناس لعلهم يتفكرون) .

وأما الحجج الداحضة التي يحتاج بها للاحدة ، وحجج الجهمية معطلة الصفات ، وحجج الدهرية وأمثالها ؛ كما يوجد مثل ذلك في كلام التأخرين الذين يصفون في الكلام المبتدع وأقوال المتفلسفة ويدعون أنها عقليات ففيها من الجهل والتناقض والفساد ، مالا يحصى إلا رب العباد . وقد بسط الكلام على هؤلاء في مواضع أخر .

وكان من أسباب ضلال هؤلاء تقصير الطائفتين أو قصورهم عن معرفة ما جاء به الرسول ، وما كان عليه السلف ، ومعرفة المعقول الصريح ؛ فان هذا هو الكتاب ، وهذا هو الميزان ، وقد قال تعالى : (لقد أرسلنا رسلنا بالبينات وأنزلنا معهم الكتاب والميزان ليقوم الناس بالقسط ، وأنزلنا الحديد فيه بأس شديد ومنافع للناس ، وليعلم الله من ينصره ورسله بالغيب إن الله قوي عزيز)

وهذه المسألة لا تحتمل البسط على هذه الأمور ؛ إذ كان المقصود هنا التنبيه على ان هؤلاء المتنازعين أجمعوا على أصل فاسد ، ثم تفرقوا فأجمعوا على أن جعلوا عين صفة الرب الخالق هي عين صفة المخلوق . ثم قال هؤلاء : وصفة المخلوق مخلوقة فصفة الرب مخلوقة ، فقال هؤلاء : صفة الرب قديمة فصفة المخلوق قديمة . ثم احتاج كل منها الى طرد أصله ، فخرجوا إلى أقوال ظاهرة الفساد : خرج النفاة الى أن الله لم يتكلم بالقرآن ، ولا بشيء من الكتب الالهية : لا التوراة ولا الانجيل ولا غيرها ، وانه لم

يناد موسى بنفسه نداء يسمعه منه موسى ولا تكلم بالقرآن العربي ولا التوراة العبرية ، وخرج هؤلاء إلى أن ما يقوم بالعباد ويتصفون به يكون قديماً أزلياً ، وإن ما يقوم بهم ويتصفون به لا يكون قائماً بهم حالا فيهم بل يكون ظاهراً عنهم من غير قيام بهم .

ولما تكلموا في « حروف للعجم » صاروا بين قولين : طائفة فرقت بين التباين ، فقالت الحرف حرفان هذا قديم وهذا مخلوق ، كما قال ابن حامد والقاضي أبو يعلى وابن عقيل وغيرهم ، فانكر ذلك عليهم الاكثرون وقالوا هذا مخالفة للحس والعقل ، فان حقيقة هذا الحرف هي حقيقة هذا الحرف ، وقالوا الحرف حرف واحد . وصنف في ذلك القاضي يعقوب البرزنجي مصنفاً خالف به شيخه القاضي ابا يعلى مع قوله في مصنفه : وينبغي ان يعلم ان ماسطرته في هذه للسألة ان ذلك مما استفدته ونفزع عندي من شيخنا وامامنا القاضي ابي يعلى بن الفراء ، وان كان قد نصر خلاف ما ذكرته في هذا الباب ، فهو العالم المقتدى به في علمه ودينه ، فاني ما رأيت احسن ستما منه ، ولا اكثر اجتهاداً منه ، ولا تشاغلاً بالعلم ، مع كثرة العلم والصيانة والانقطاع عن الناس والزهادة فيما بأيديهم ، والقناعة في الدنيا باليسير ، مع حسن التجميل ، وعظم حشمته عند الخاص والعام ، ولم يعدل بهذه الاخلاق شيئاً من نفر من الدنيا .

وذكر القاضي يعقوب في مصنفه ان ما قاله قول ابي بكر احمد بن
 المسيب الطبري ، وحكاه عن جماعة من أفضل أهل طبرستان ، وانه سمع الفقيه
 عبد الوهاب بن حلبه قاضي حران يقول : هو مذهب العلوي الحراني ،
 وجماعة من أهل حران . وذكره أبو عبد الله بن حامد عن جماعة من
 أهل طبرستان ممن ينتمي إلى مذهبنا : كأبي محمد الكشغل واسماعيل
 الكلوزي (١) في خلق من اتباعهم يقولون إنها قديمة ، قال القاضي ابو
 يعلى : وكذلك حكى لي عن طائفة بالشام انها تذهب الى ذلك منهم النابلسي
 وغيره ، وذكر القاضي حسين أن أباه رجع في آخر عمره إلى هذا .
 وذكره عن الشريف أبي علي بن أبي موسى ، وتبعهم في ذلك الشيخ
 ابو الفرج المقدسي وابنه عبد الوهاب وسائر اتباعه ، وابو الحسن بن
 الزاغوني وأمثاله . وذكر القاضي يعقوب ان كلام أحمد يحتمل
 القولين .

وهؤلاء تعلقوا بقول احمد لما قيل له ان سريرا السقطي قال : لما
 خلق الله الاحرف سجدت له إلا الألف فقالت لا أسجد حتى أومر .
 فقال أحمد هذا كفر . وهؤلاء تعلقوا من قول احمد بقوله : كل شيء
 من المخلوقين على لسان المخلوقين فهو مخلوق ، وبقوله لو كان كذلك
 لما تمت صلاته بالقرآن كما لا تتم بغيره من كلام التلس . وبقول احمد

(١) نسخة الكلوزي.

لأحمد بن الحسن الترمذي : ألسنت مخلوقا ؟ قال بلى ، قال أليس كل شيء منك مخلوقا ؟ قال بلى ، قال فكلامك منك وهو مخلوق .

(قلت) الذي قاله أحمد في هذا الباب صواب يصدق بعضه بعضا وليس في كلامه تناقض ، وهو أنكروه على من قال : إن الله خلق الحروف ؛ فان من قال ان الحروف مخلوقة كان مضمون قوله : ان الله لم يتكلم بقرآن عربي ، وان القرآن العربي مخلوق ، ونص أحمد ايضا على ان كلام الآدميين مخلوق ، ولم يجعل شيئا منه غير مخلوق ، وكل هذا صحيح ؛ والسري رحمه الله إنما ذكر ذلك عن بكر بن خنيس العابد ، فكان مقصودها بذلك ان الذي لا يعبد الله الا بامره ، هو اكمل ممن يعبد برأيه من غير أمر من الله ، واستشهدا على ذلك بما بلغها أنه لما خلق الله الحروف سجدت له إلا الألف فقالت لا أسجد حتى أوامر ، وهذا الأثر لا يقوم بمثله حجة في شيء ، ولكن مقصودها ضرب المثل أن الألف منتصبة في الخط ليست هي مضطجة كالباء والتاء ، فن لم يفعل حتى يؤمر ، اكمل ممن فعل بغير أمر .

وأحمد أنكرك قول القائل ان الله لما خلق الحروف ، وروي عنه انه قال : من قال إن حرفا من حروف المعجم مخلوق فهو جهمي ، لانه سلك طريقا إلى البدعة ، ومن قال ان ذلك مخلوق فقد قال ان القرآن مخلوق . وأحمد قد صرح هو وغيره من الأئمة ان الله لم يزل متكلمها إذا

شاء ، وصرح أن الله يتكلم بمشيئته ، ولكن أتباع ابن كلاب كالقاضي وغيره تأولوا كلامه على أنه أراد بذلك إذا شاء الاسماع ؛ لانه عندهم لم يتكلم بمشيئته وقدرته .

وصرح أحمد وغيره من السلف ان القرآن كلام الله غير مخلوق ، ولم يقل أحد من السلف ان الله تكلم بغير مشيئته وقدرته ، ولا قال أحد منهم ان نفس الكلام للعين كالقرآن أو ندائه لموسى أو غير ذلك من كلامه للعين انه قديم ازلي لم يزل ولا يزال ، وان الله قامت به حروف معينة أو حروف وأصوات معينة قديمة أزلية لم تزل ولا تزال ، فان هذا لم يقله ولا دل عليه قول احمد ولا غيره من أئمة المسلمين ، بل كلام أحمد وغيره من الأئمة صريح في نقيض هذا ، وأن الله يتكلم بمشيئته وقدرته ، وانه لم يزل يتكلم إذا شاء ، مع قولهم إن كلام الله غير مخلوق ، وانه منه بدأ ؛ ليس بمخلوق ابتداء من غيره ، ونصوصهم بذلك كثيرة معروفة في الكتب الثابتة عنهم ، مثل ما صنف أبو بكر الخلال في « كتاب السنة » وغيره ، وما صنفه عبد الرحمن بن أبي حاتم من كلام أحمد وغيره ، وما صنفه أصحابه وأصحاب أصحابه : كابنيه صالح وعبد الله ، وخنبل ، وأبي داود السجستاني صاحب « السنن » والاثرم ، والمروذي ، وأبي زرعة ، وأبي حاتم ، والبخاري صاحب الصحيح ، وثمان بن سعيد الدارمي ، وإبراهيم الحربي ، وعبد الوهاب الوراق ،

وعباس بن عبد العظيم الضبيري ، وحرب بن اسماعيل الكرمانى ، ومن لا يحصى عنده من أكابر أهل العلم والدين ، وأصحاب أصحابه ممن جمع كلامه وأخباره : كعبد الرحمن بن أبي حاتم وأبي بكر الخلال ، وأبي الحسن البنائى الاصبهاني ، وأمثال هؤلاء ، ومن كان أيضاً يأتم به وبأمثاله من الأئمة في الأصول والفروع : كأبي عيسى الترمذي صاحب الجامع ، وأبي عبد الرحمن النسائي وأمثاله ، ومثل أبي محمد بن قتيبة وأمثاله ، وبسط هذا له موضع آخر .

وقد ذكرنا في « المسائل الطبرستانية » و « الكيلانية » بسط مذاهب الناس وكيف تشعبت وتفرعت في هذا الأصل .

والمقصود هنا ان كثيراً من الناس للتأخرين لم يعرفوا حقيقة كلام السلف والأئمة ، ففهم من يعظمهم ويقول انه متبع لهم ، مع انه يخالف لهم من حيث لا يشعر ، ومنهم من يظن أنهم كانوا لا يعرفون أصول الدين ولا تقريرها بالدلائل البرهانية ، وذلك لجهله بعلمهم ؛ بل لجهله بما جاء به الرسول من الحق الذي تدل عليه الدلائل العقلية مع السمعية ؛ فلهذا يوجد كثير من التأخرين يشتركون في أصل فاسد ، ثم يفرع كل قوم عليه فروعا فاسدة يلتزمونها ، كما صرحوا في تكلم الله تعالى بالقرآن العربي ، وبالتوراة العبرية ، وما فيها من حروف الهجاء مؤلفاً او مفرداً لما رأوا ان ذلك بلغ بصفات المخلوقين اشتباه بصفات المخلوقين ، فلم يهتدوا لموضع

الجمع والفرق ، فقال هؤلاء : هذا الذي يقرأ ويسمع مثل كلام المخلوقين فهو مخلوق .

وقال هؤلاء : هذا الذي من كلام الآدميين هو مثل كلام الله فيكون غير مخلوق ، كما ذكر ابن عقيل في « كتاب الارشاد » عن بعض القائلين بأن القرآن مخلوق ، فقال : شبهة اعترض بها عليّ بعض أئمتهم فقال : أقل ما في القرآن من امارات الحدث كونه مشبهاً لكلامنا ، والقديم لا يشبه الحدث ومعلوم انه لا يمكن دفع ذلك ؛ لأن قول القائل لفلانة يحس : يا يحيى خذ الكتاب بقوة ، يضاهي قوله سبحانه ، حتى لا يميز السامع بينها من حيث حسه ، إلا أن يخبره أحدهما بقصده والآخر بقصده ، فيميز بينها بخبر القائل لا بحسه ، وإذا اشتبهت إلى هذا الحد فكيف يجوز دعوى قدم ما يشابه الحدث ويسد مسده ، مع انه إن جاز دعوى قدم الكلام مع كونه مشاهداً للحدث جاز دعوى التشبيه بظواهر الآي والاخبار ، ولا مانع من ذلك ، فلما فرغنا نحن واتم إلى نفي التشبيه خوفاً من جواب دخول القرآن بالحدث علينا . كذلك يجب أن تفرعوا من القول بالقدم مع وجود الشبه ، حتى ان بعض أصحابكم يقول لقوة ما رأى من الشبه بينها ان الكلام واحد والحروف غير مخلوقة ، فكيف يجوز ان يقال في الشيء الواحد انه قديم محدث .

قلت : وهذا الذي حكى عنه ابن عقيل من بعض الاصحاب المذكورين
 منهم القاضي يعقوب البرزنجي ذكره في مصنفه فقال : (دليل عاشر)
 وهو ان هذه الحروف بعينها وضفتها ومعناها وفائدتها هي التي في كتاب
 الله تعالى وفي اسمائه وصفاته والكتاب بحروفه قديم ؛ وكذلك هاهنا .
 قال : فان قيل : لانسلم ان تلك لها حرمة وهذه لا حرمة لها ، قيل :
 لانسلم بل لها حرمة .

فان قيل : لو كان لها حرمة لوجب ان تمتنع الحائض والنفساء من
 مسها وقراءتها ، قيل : قد لا تمتنع من قراءتها ومسها ويكون لها حرمة
 كبعض آية لا تمتنع من قراءتها ولها حرمة وهي قديمة ، وانما لم تمتنع من
 قراءتها ومسها للحاجة الى تعليمها ، كما يقال في الصبي يجوز له مس
 المصحف على غير طهارة للحاجة الى تعليمه .

فان قيل : فيجب اذا حلف بها حالف ان تعتقد يمينه وإذا خالف
 يمينه أن يحنث ، قيل له : كما في حروف القرآن مثله نقول هنا .

فان قيل : أليس إذا وافقها في هذه المعاني دل على انها هي ،
 الا ترى انه إذا نكلم متكلم بكلمة يقصد بها خطاب آدمي فوافق
 صفتها ضفة ما في كتاب الله تعالى ، مثل قوله ، يا داود ! يا نوح !
 يا يحيى ! وغير ذلك ؛ فانه موافق لهذه الاسماء التي في كتاب الله ، وان

كانت في كتاب الله قديمة وفي خطاب الآدمي محدثة ؟ .

قيل : كل ما كان موافقاً لكتاب الله من الكلام في لفظه ونظمه وحروفه فهو من كتاب الله وإن قصد به خطاب آدمي .

فان قيل : فيجب إذا أراد بهذه الاسماء آتياً وهو في الصلاة ان لا تبطل صلاته .

قيل له : كذلك نقول وقد ورد مثل ذلك عن علي وغيره ، اذ ناداه رجل من الخوارج : (لئن أشركت ليحبطن عملك ولتكونن من الخاسرين) قال : فأجابه علي وهو في الصلاة : (فاصبر ان وعد الله حق ولا يستخفنك الذين لا يوقنون) . وعن ابن مسعود انه استأذن عليه بعض اصحابه فقال : (ادخلوا مصر إن شاء الله آمين) .

قال : فان قيل : أليس إذا قال : (يا يحيى خذ الكتاب بقوة) ونوى به خطاب غلام اسمه يحيى يكون الخطاب مخلوقاً ؟ وان نوى به القرآن يكون قديماً ، قيل له : في كلا الحالين يكون قديماً ، لأن القديم عبارة عما كان موجوداً فيما لم يزل ، والمحدث عبارة عما حدث بعد ان لم يكن ، والثبة لا تجمل المحدث قديماً ولا القديم محدثاً ، قال : ومن قال هذا فقد بالغ في الجهل والخطأ .

وقال ايضاً : كل شيء يشبه بشيء ما فانما يشبهه في بعض الأشياء دون بعض ، ولا يشبهه من جميع أحواله ؛ لأنه إذا كان مثله في جميع أحواله كان هو لا غيره ، وقد بينا أن هذه الحروف تشبه حروف القرآن فهي غيرها اهـ .

(قلت) : هذا كلام القاضي يعقوب وامثاله ، مع انه اجل من تكلم في هذه المسألة ، ولما كان جوابه مشتملاً على ما يخالف النص والاجماع والعقل خالفه ابن عقيل وغيره من أئمة المذهب الذين هم أعلم به .

وأجاب ابن عقيل عن سؤال الذين قالوا هذا مثل هذا ، بأن قال : الاشتراك في الحقيقة لا يدل على الاشتراك في الحدوث ، كما ان كونه علماً هو تبيينه للشيء على أصلكم ، ومعرفته به على قولنا على الوجه الذي يبينه الواحد منا ، وليس مماثلنا في كوتنا عالين . وكذلك كونه قادراً هو صحة الفعل منه سبحانه وتعالى ، وليست قدرته على الوجه الذي قدرنا عليها ، فليس الاشتراك في الحقيقة حاصل ، والافتراق في القدم والحدوث حاصل .

قال : « وجواب آخر » ، لا نقول ان الله يتكلم بكلامه على

الوجه الذي يتكلم به زيد ، بمعنى انه يقول : يا يحيى ! فاذا فرغ من ذلك انتقل إلى قوله خذ الكتاب بقوة ، وترتب في الوجود كذلك ، بل هو سبحانه وتعالى يتكلم به على وجه تميز عن مثله أدواتا . فما ذكرته من الاشتباه من قول القائل يا يحيى خذ الكتاب يعود الى اشتباه التلاوة بالكلام المحدث ، فأما انه يشابه الكلام القائم بذاته فلا .

قال ابن عقيل : قالوا فهذا لا يجيء على منذهبكم : فان عنكم التلاوة هي التلو والقراءة هي المقروء . قيل : ليس معنى قولنا هي التلو انها هذه الاصوات المقطعة ، وانما زيد به ما يظهر من الحروف القديمة في الاصوات الحديثة ، وظهورها في المحدث لا بد ان يكسبها صفة التقطيع لاختلاف الانفاس ، وإدارة اللهوات : لأن الآلة التي تظهر عليها لا تحمل الكلام إلا على وجه التقطيع . وكلام الباري قائم بذاته على خلاف هذا التقطيع ، والابتداء ، والانهاء ، والتكرار ، والبعدية ، والقبلية .

ومن قال ذلك لم يعرف حد القديم وادعى قدم الاعراض وتقطع القديم ، وتقطع القديم عرض لا يقوم بقديم ، ومن اعتقد ان كلام الله القائم بذاته على حد تلاوة التالى من البقع والوصل ، والتقريب والتبديد والبعدية والقبلية فقد شبه الله بخلقه . ولهذا روي في الخبر « أن موسى سأله بنوا اسرائيل كيف سمعت كلام ربك ؟ قال كالرعد الذي لا يرجع » يعني ينقطع لعدم قطع الانفاس وعدم الأنفاس ، والآلات والشفاه

واللهوات ، ومن قال غير ذلك وتوهم ان الله تكلم على لسان التالي ،
او الكلام الذي قام بذاته على هذه الصفة من التقطيع والوصل ،
والقريب والتباعد : فقد حكم به محدثا ؛ لأن الدلالة على حدوث العالم
هو الاجتماع والافتراق ؛ ولأن هذه من صفات الأدوات اه .

(قلت) فهذا الذي قاله ابن عقيل أقل خطأ مما قاله البرزني ،
فان ذلك مخالف للنص والاجماع والعقل مخالفة ظاهرة ، فانه قد ثبت
بالنص والاجماع ان من تكلم في الصلاة بكلام الآمسين عامداً لغير
مصلحتها علما بالتحريم بطلت صلاته بالاجماع ، خلاف ما ذكره القاضي
يعقوب ، ومتى قصد به التلاوة لم تبطل بالاجماع ، وان قصد به التلاوة
والخطاب فيه نزاع ، وظاهر منذهب احمد لا تبطل كمنهج الشافعي وغيره
وقيل تبطل كقول أبي حنيفة وغيره .

وما ذكروه عن الصحابة حجة عليهم ؛ فان قول علي بن أبي طالب :
(فاصبر إن وعد الله حق ولا يستخفك الذين لا يوقنون) هو كلام
الله ولم يقصد علي أن يقول للخارجي : ولا يستخفك الخوارج ؛ وإنما قصد
أن يسمعه الآية ، وأنه عامل بها صابر لا يستخفه الذين لا يوقنون ،
وابن مسعود قال لهم وهو بالكوفة : (ادخلوا مصر إن شاء الله آمين) .
ومعلوم أن مصر بلا تنوين هي مصر للمدينة وهذه لم تكن بالكوفة .
وابن مسعود إنما كان بالكوفة ؛ فلم أنه قصد تلاوة الآية ، وقصد مع

ذلك تنبيه الحاضرين على الدخول : فأنهم سمعوا قوله ادخلوا . فعلوا
انه أذن لهم في الدخول ، وان كان هو تلا الآية فهذا هذا .

وأما جواب ابن عقيل فبناه على أصل ابن كلاب الذي يعتقد هو
وشيوخه وغيرها ، وهو الأصل الذي وافقوا فيه ابن كلاب ومن اتبعه
كالأشعري وغيره ، وهو ان الله لا يتكلم بمشيئته وقدرته ، وانه ليس
فيما يقوم به شيء يكون بمشيئته وقدرته : لامتاع قيام الأمور الاختيارية
به عندم : لأنها حادثة والله لا يقوم به حادث عندم : ولهذا تأولوا
النصوص المناقضة لهذا الأصل ، كقوله تعالى : (وقل اعملوا فسيرى الله
عملكم ورسوله وللمؤمنون) فان هذا يقتضي انه سيري الأعمال في
المستقبل ، وكذلك قوله : (ثم جعلناكم خلائف في الأرض من بعدهم
لننظر كيف تعملون) وقوله : (اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله)
وكذلك قوله : (قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله) فان هذا
يقتضي أنه يحبهم بعد اتباع الرسول . وكذلك قوله تعالى : (ولقد
خلقناكم ثم صورناكم ، ثم قلنا للملائكة اسجدوا لآدم) فان هذا
يقتضي انه قال لهم بعد خلق آدم ، وكذلك قوله تعالى : (فلما أتاها
نودي) يقتضي أنه نودي لما أتاها ، لم يناد قبل ذلك ، وكذلك قوله :
(إنما أمره إذا أراد شيئا ان يقول له كن فيكون) ومثل هذا
في القرآن كثير .

وهذا الأصل هو مما أنكره الإمام أحمد على ابن كلاب وأصحابه ،
 حتى على الحارث المحاسبي مع جلالة قدر الحارث ، وأمر أحمد بهجره
 وهجر الكلائية ، وقال : احذروا من حارث ، الآفة كلها من حارث ،
 فئات الحارث وما ضلّ عليه إلا نفر قليل بسبب تحذير الإمام أحمد
 عنه ، مع أن فيه من العلم والدين ما هو أفضل من عامة من وافق
 ابن كلاب على هذا الأصل ، وقد قيل إن الحارث رجع عن ذلك وأقر
 بأن الله يتكلم بصوت ، كما حكى عنه ذلك صاحب « التعريف لمذهب
 النصف » أبو بكر محمد بن اسحاق الكلاباني .

وكثير من المتأخرين من أصحاب مالك والشافعي وأحمد وأبي
 حنيفة وافقوا ابن كلاب على هذا الأصل ، كما قد بسط الكلام على
 ذلك في مواضع أخر .

واختلف كلام ابن عقيل في هذا الأصل ، فتارة يقول ابن
 كلاب ، وتارة يقول بمذهب السلف وأهل الحديث أن الله يقوم به
 الأمور الاختيارية ، ويقول انه قام به أبصار متجددة حين تجدد للريثات
 لم تكن قبل ذلك ، وقام به علم بأن كل شيء وجد غير العلم الذي كان
 أولاً أنه سيوجد ، كما دل على ذلك عدة آيات في القرآن ، كقوله تعالى :
 (لتعلم من يتبع الرسول) وغير ذلك . وكلامه في هذا الأصل وغيره
 يختلف ، تارة يقول بهذا ، وتارة يقول بهذا ، فان هذه للمواضع مواضع

مشكلة كثر فيها غلط الناس ؛ لما فيها من الاشتباه والالتباس .

والجواب الحق : أن كلام الله لا يماثل كلام المخلوقين ، كما لا يماثل في شيء من صفاته صفات المخلوقين ، وقول القائل : إن الاشتراك في الحقيقة لا يبدل على الاشتراك في الحدوث لفظ مجمل ، قاتا إذا قلنا : لله علم ولنا علم ، أو له قدرة ولنا قدرة ، أو له كلام ولنا كلام ، أو تكلم بصوت ونحن نتكلم بصوت ، وقلنا صفة الخالق وصفة المخلوق اشتركتا في الحقيقة ، — فإن أريد بذلك أن حقيقتها واحدة بالعين فهذا مخالف للحس والعقل والشرع ، وإن أريد بذلك أن هذه مماثلة لهذه في الحقيقة ، وإنما اختلفتا في الصفات العرضية ، كما قال ذلك طائفة من أهل الكلام — وقد بين فساد ذلك في الكلام على « الأربعين » للرازي وغير ذلك — فهذا أيضاً من أبطل الباطل ، وذلك يستلزم أن تكون حقيقة ذات الباري عز وجل مماثلة لحقيقة ذوات المخلوقين .

وإن أريد بذلك أنها اشتركتا في مسمى العلم والقدرة والكلام فهذا صحيح ، كما أنه إذا قيل : إنه موجود أو أن له ذاتا فقد اشتركا في مسمى الوجود والذات ، لكن هذا للمشارك أمر كلي لا يوجد كلياً إلا في الأذهان لا في الأعيان ، فليس في الخارج شيء اشترك فيه مخلوقان كاشتراك الجزئيات في كلياتها بخلاف اشتراك الأجزاء في الكل ، فإنه يجب الفرق بين قسمة الكل إلى جزئياته ، كقسمة الحيوان إلى

ناطق وغير ناطق ، وقسمة الانسان الى مسلم وكافر ، وقسمة الاسم الى معرب ومبني ، وقسمة الكل إلى أجزائه كقسمة العقار بين الشركاء وقسمة الكلام إلى اسم وفعل وحرف ، ففي الأول انما اشتركت الأقسام في أمر كلي فضلاً عن أن يكون الخالق والمخلوقون مشتركين في شيء موجود في الخارج ، وليس في الخارج صفة لله يماثل بها صفة المخلوق ، بل كل ما يوصف به الرب تعالى فهو مخالف بالحد والحقيقة ؛ لما يوصف به المخلوق أعظم مما يخالف المخلوق المخلوق وإذا كان المخلوق مخالفاً بذاته وصفاته لبعض المخلوقات في الحد والحقيقة ، فمخالفة الخالق لكل مخلوق في الحقيقة أعظم من مخالفة أي مخلوق فرض لأي مخلوق فرض ، ولكن علمه ثبت له حقيقة العلم ، ولقدرته حقيقة القدرة ، ولكلامه حقيقة الكلام ، كما ثبت لذاته حقيقة الذاتية ، ولوجوده حقيقة الوجود ، وهو أحق بأن تثبت له صفات الكمال على الحقيقة من كل ما سواه .

فهذا هو المراد بقولنا : علمه يشارك علم المخلوق في الحقيقة ، فليس ما يسمع من العباد من أصواتهم مشابهاً ولا يماثلاً لما سمعه موسى من صوته إلا كما يشبه ويمثل غير ذلك من صفاته لصفات المخلوقين ، فهذا في نفس تكلمه سبحانه وتعالى بالقرآن ، والقرآن عند الامام احمد وسائر أئمة السنة كلامه تكلم به ، وتكلم بالقرآن العربي بصوت نفسه ، وكلم موسى بصوت نفسه الذي لا يماثل شيئاً من اصوات العباد .

ثم إذا قرأنا القرآن فأنما نقرؤه بأصواتنا المخلوقة التي لا تماثل صوت الرب ، فالقرآن الذي نقرؤه هو كلام الله مبلغاً عنه لا مسموعاً منه ، وأنما نقرؤه بحركاتنا وأصواتنا ، الكلام كلام الباري ، والصوت صوت القاري . كما دل على ذلك الكتاب والسنة مع العقل ، قال الله تعالى : (وإن أحد من المشركين استجارك فاجره حتى يسمع كلام الله ثم أبلغه مأمنه) وقال النبي صلى الله عليه وسلم : « زينوا القرآن بأصواتكم » وقال الامام احمد في قول النبي صلى الله عليه وسلم : « ليس منا من لم يتغن بالقرآن » قال ، يزينه ويحسنه بصوته ، كما قال : « زينوا القرآن بأصواتكم »

فقص احمد على ما جاء به الكتاب والسنة انا نقرأ القرآن بأصواتنا والقرآن كلام الله كله لفظه ومعناه ، سمعه جبريل من الله وبلغه الى محمد صلى الله عليه وسلم وسمعه محمد منه ، وبلغه محمد إلى الخلق ، والخلق يبلغه بعضهم الى بعض ، ولسمعه بعضهم من بعض ، ومعلوم انهم إذا سمعوا كلام النبي صلى الله عليه وسلم وغيره فبلغوه عنه ، كما قال : « نضر الله امرأ سمع منا حديثاً فبلغه كما سمعه » فهم سمعوا اللفظ من الرسول بصوت نفسه بالحروف التي تكلم بها ، وبلغوا لفظه بأصوات انفسهم . وقد علم الفرق بين من يروي الحديث بلفظي لا باللفظ ، واللفظ المبلغ هو لفظ الرسول وهو كلام الرسول ؛ فان كان صوت

المبلغ ليس صوت الرسول ، وليس ما قام بالرسول من الصفات والاعراض فارقتة وما قامت بغيره ؛ بل ولا تقوم الصفة والعرض بغير محله . وإذا كان هذا معقولا في صفات المخلوقين فصفات الخالق أولى بكل صفة كمال ، وأبعد عن كل صفة نقص ، والتباين الذي بين صفة الخالق والمخلوق اعظم من التباين الذي بين صفة مخلوق ومخلوق ، وامتناع الاتحاد والحلول بالذات للخالق وصفاته في المخلوق أعظم من الاتحاد والحلول بالذات للمخلوق وصفاته في المخلوق ، وهذه جمل قد بسطت في مواضع اخر .

هذا مع ان احتجاج الجهمية وللعترلة بان كلام المخلوق بقوله : (يا يحيى خذ الكتاب بقوة) مثل كلام الخالق غلط باتفاق الناس حتى عندهم ، فان الذين يقولون هو مخلوق يقولون انه خلقه في بعض الاجسام ، اما الهواء او غيره ، كما يقولون : انه خلق الكلام في نفس الشجرة فسمعه موسى .

ومعلوم ان تلك الحروف والاصوات التي خلقها الله ليست مماثلة لما يسمع من العبد ، وتلك هي كلام الله المسموع منه عندهم ؛ كما ان اهل السنة يقولون الذي تكلم هو الله بمشيئته ، وليس ذلك مماثلا لصوت العبد .

واما القائلون بقدم الكلام للمعين سواء كان معنى او حرفا او اصواتا ، فيقولون : خلق لموسى ادراكا ادرك به ذلك القديم ، وبكل حال فكلام للتكلم إذا سمع من اللبغ عنه [غير ما قام بنفس التكلم للنشئ] فكيف [لا] يكون ذلك في كلام الله تعالى .

فيجب على الانسان في « مسألة الكلام » ان يتحرى أصليين : (احدهما) تكلم الله بالقرآن وغيره . هل تكلم به بمشيئته وقدرته أم لا ؟ وهل تكلم بكلام قائم بذاته أم خلقه في غيره ؟ (والثاني) تبليغ ذلك الكلام عن الله ، وأنه ليس مما يتصف به الثاني ، وان كان المقصود بالتبليغ الكلام للبلغ . وبسط هذا له موضع آخر .

وأيا فهذان للتازعان اذا قال احدهما : انها قديمة ، وليس لها مبتدأ ، وشكلها ونقطها محدث ، وقال الآخر : انها ليست بكلام الله وانها مخلوقة بشكلها ونقطها ، قد يفهم من هذا انها ارادا بالحروف الحروف المكتوبة دون اللطوقة ، والحروف المكتوبة قد تازع الناس في شكلها ونقطها ، فان الصحابة لما كتبوا للمصاحف كتبوها غير مشكولة ولا منقوطة ؛ لأنهم انما كانوا يعتمدون في القرآن على حفظه في صدورهم لاعلى المصاحف ، وهو منقول بالتواتر محفوظ في الصدور ، ولو عذمت للمصاحف لم يكن للمسلمين بها حاجة ، فان المسلمين ليسوا كاهل الكتاب الذين يعتمدون على الكتب التي تقبل التغير ، والله أنزل القرآن على محمد فتلقاه تلقياً وحفظه في قلبه ، لم ينزله مكتوباً كالنوراة ،

وأُزيله منجما مفرقا ليحفظ فلا يحتاج الى كتاب ، كما قال تعالى : (وقالوا لولا نزل عليه القرآن جملة واحدة) الآية ، وقال تعالى : (وقرآنا فرقناه) الآية ، وقال تعالى : (ولا تعجل بالقرآن) الآية ، وقال تعالى : (ان علينا جمعه وقرآنه) الآية .

وفي الصحيح عن ابن عباس قال : كان النبي صلى الله عليه وسلم يصلح من التنزيل شدة ، وكان يحرك شفقيه ، فقال ابن عباس : أنا أحركها لك كما كان النبي صلى الله عليه وسلم يحركها ، فحرك شفقيه ، فأُنزل الله تعالى : (لا تحرك به لسانك لتعجل به ان علينا جمعه وقرآنه) قال جمعه في صدرك ثم تقرأه : (فاذا قرأناه فاتبع قرآنه) قال : فاستمع له وانصت (ثم ان علينا بيانه) أي نيينه بلسانك . فكان النبي صلى الله عليه وسلم إذا أتاه جبريل استمع ، فاذا انطلق جبريل قرأه النبي صلى الله عليه وسلم كما أقرأه : فلهذا لم تكن الصحابة ينقطون للمصاحف ويشكلونها ، وأيضاً كانوا عرباً لا يلخون ، فلم يحتاجوا إلى تقييدها بالنقط ، وكان في اللفظ الواحد قراءتان يقرأ بالياء والتاء مثل : يعملون وتعملون . فلم يقيدهوا بأحدهما ليمنعوه من الأخرى .

ثم انه في زمن التابعين لما حدث اللحن صار بعض التابعين يشكل المصاحف وينقطها ، وكانوا يعملون ذلك بالحرمة ، ويعملون الفتح بنقطة حراء فوق الحرف ، والكسرة بنقطة حراء تحته ، والضمة بنقطة حراء

امامه . ثم مدوا النقطة وصاروا يعملون الشدة بقولك «شد» ، ويعملون
 المدة بقولك «مد» ، وجعلوا علامة الهمزة تشبه العين ؛ لأن الهمزة أخت
 العين ، ثم خففوا ذلك حتى صارت علامة الشدة مثل رأس السين ،
 وعلامة المدة مختصرة كما يختصر أهل الديوان الفاظ العدد وغير ذلك ،
 وكما يختصر المحدثون أخبرنا وحدنا ، فيكتبون أول اللفظ وآخره على
 شكل «أنا» وعلى شكل «تا» .

وتتازع العلماء هل يكره تشكيل للمصاحف وتقيطها ؟ على قولين
 معروفين وهما روايتان من الامام احمد ، لكن لا نزاع بينهم ان المصحف
 إذا شكل ونقط وجب احترام الشكل والنقط ، كما يجب احترام الحرف ،
 ولا تتازع بينهم ان مداد النقطة والشكل مخلوق ، كما أن مداد الحرف
 مخلوق ، ولا نزاع بينهم ان الشكل يدل على الاعراب ، والنقط يدل
 على الحروف ، وان الاعراب من تمام الكلام العربي ،

ويروى عن أبي بكر وعمر انهما قالا : حفظ إعراب القرآن أحب
 إلينا من حفظ بعض حروفه . ولا ريب ان النقطة والشكلة بمجردهما
 لا حكم لهما ولا حرمة ولا ينبغي أن يجرد الكلام فيهما ، ولا ريب
 أن إعراب القرآن العربي من تمامه ، ويجب الاعتناء باعرابه ، والشكل
 يبين إعرابه كما تبين الحروف المكتوبة لأحرف المنطوق ، كذلك يبين
 الشكل المكتوب للاعراب المنطوق .

فهذه المسائل إذا تصورها الناس على وجهها تصوراً تاماً ظهر لهم الصواب ، وقلت الاهواء والصيات ، وعرفوا موارد النزاع ، فمن تبين له الحق في شيء من ذلك اتبعه ، ومن خفي عليه توقف حتى يبينه الله له وينبغي له أن يستعين على ذلك بدعاء الله ، ومن أحسن ذلك ما رواه مسلم في صحيحه عن عائشة أن النبي صلى الله عليه وسلم كان إذا قام من الليل يصلي يقول : « اللهم رب جبريل وميكائيل وإسرافيل فاطر السموات والأرض عالم الغيب والشهادة أنت تحكم بين عبادك فيما كانوا فيه يختلفون ، اهدني لما اختلف فيه من الحق باذنك انك تهدي من تشاء إلى صراط مستقيم » .

وقول القائل الآخر كلامه كتب بها : يقضي انه أراد بالحروف ما يتناول للنطوق والمكتوب ، كما قال النبي صلى الله عليه وسلم : « من قرأ القرآن فله بكل حرف عشر حسنة ، أما إني لا أقول ألم حرف ، ولكن ألف حرف ولام حرف وميم حرف » قال الترمذي : حديث صحيح . فهذا لم يرد النبي صلى الله عليه وسلم بالحرف نفس للداد وشكل الداد ، وإنما أراد الحرف للنطوق . وفي مراده بالحرف قولان : قيل هذا اللفظ للمفرد . وقيل أراد صلى الله عليه وسلم بالحرف الاسم ، كما قال : ألف حرف ، ولام حرف ، وميم حرف .

ولفظ « الحرف والكلمة » له في لغة العرب التي كان النبي صلى

الله عليه وسلم يتكلم بها معنى ، وله في اصطلاح النحاة معنى .
 فالكلمة في لغتهم هي الجملة التامة ، الجملة الاسمية أو الفعلية ، كما قال
 النبي صلى الله عليه وسلم في الحديث المتفق على صحته : « كلمتان خفيفتان
 على اللسان ، ثقيلتان في الميزان ، حبيبتان إلى الرحمن : سبحان الله
 وبحمده ، سبحان الله العظيم » وقال صلى الله عليه وسلم : « إن أصدق
 كلمة قالها الشاعر كلمة لبيد : ألا كل شيء ما خلا الله باطل » وقال : « ان العبد
 ليتكلم بالكلمة من رضوان الله ما يظن ان تبلغ ما بلغت يكتب له بها
 رضوانه الى يوم القيامة ، وإن العبد ليتكلم بالكلمة من سخط الله
 ما يظن أن تبلغ ما بلغت يكتب له بها سخطه إلى يوم القيامة »
 وقال لأم المؤمنين « لقد قلت بعدك أربع كلمات لو وزنت بما قلت منذ
 اليوم لوزنتهن : سبحان الله عند خلقه ، سبحان الله رضا نفسه ،
 سبحان الله زنة عرشه ، سبحان الله مداد كلماته » ومنه قوله تعالى :
 (كبرت كلمة تخرج من أفواههم إن يقولون إلا كذبا) وقوله :
 (وألزهم كلمة التقوى وكانوا أحق بها وأهلها) وقوله تعالى : (يا أهل
 الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم أن لا نعبد إلا الله) وقوله :
 (وجعلها كلمة باقية في عقبه لعلهم يرجعون) وقوله : (وجعل كلمة
 الذين كفروا السفلى وكلمة الله هي العليا) وقول النبي صلى الله عليه وسلم :
 « من قاتل لتكون كلمة الله هي العليا فهو في سبيل الله » ونظائره كثيرة .

ولا يوجد قط في الكتاب والسنة وكلام العرب لفظ الكلمة إلا

والمراد به الجملة التامة . فكثير من النحاة أو أكثرهم لا يعرفون ذلك ؛ بل يظنون ان اصطلاحهم في مسمى الكلمة ينقسم إلى اسم وفعل وحرف هو لغة العرب، والفاضل منهم يقول :

وكلمة بها كلام قد يؤم

ويقولون : العرب قد تستعمل الكلمة في الجملة التامة وتستعملها في المفرد ، وهذا غلط لا يوجد قط في كلام العرب لفظ الكلمة إلا للجملة التامة .

ومثل هذا اصطلاح المتكلمين على ان القديم هو مالا أول لوجوده أو ما لم يسبقه عدم ، ثم يقول بعضهم : وقد يستعمل القديم في التقديم على غيره ، سواء كان أزلياً أو لم يكن ، كما قال تعالى : (حتى عاد كالعرجون القديم) وقال : (وإذ لم يهتدوا به فسيقولون هذا إفك قديم) وقوله تعالى : (قالوا تالله انك لفي ضلالك القديم) وقال : (أفأرأيتم ما كنتم تعبدون أتم وآبأؤم الاقدمون) وتخصيص القديم بالأول عرف اصطلاحى ، ولا ريب انه أولى بالتقدم في لغة العرب ؛ ولهذا كان لفظ المحدث في لغة العرب بلزاء القديم ، قال تعالى : (ما يأتينهم من ذكر من ربهم محدث) وهذا يقضى ان الذي نزل قبله ليس بمحدث بل متقدم . وهذا موافق للغة العرب التي نزل بها القرآن ،

ونظير هذا لفظ « القضاء » فانه في كلام الله وكلام الرسول المراد به إتمام العبادة وإن كان ذلك في وقتها ، كما قال تعالى : (فاذا قضيت الصلاة فانتشروا في الأرض وابتغوا من فضل الله) وقوله : (فاذا قضيتُم مناسككم) ثم اصطلح طائفة من الفقهاء فجعلوا لفظ « القضاء » مختصاً بفعلها في غير وقتها ، ولفظ « الأداء » مختصاً بما يفعل في الوقت ، وهذا التفريق لا يعرف قط في كلام الرسول ، ثم يقولون قد يستعمل لفظ القضاء في الأداء ، فيجعلون اللفظة التي نزل القرآن بها من النادر .

ولهذا يتنازعون في مراد النبي صلى الله عليه وسلم : « فما أدركتم فصلوا وما فاتكم فاقضوا » وفي لفظ : « فأتوا » فيظنون ان بين اللفظين خلافاً وليس الأمر كذلك ؛ بل قوله : « فاقضوا » كقوله : « فأتوا » لم يرد بأحدهما الفعل بعد الوقت ؛ بل لا يوجد في كلام الشارع أمر بالعبادة في غير وقتها ، لكن الوقت وقتان : وقت عام ووقت خاص لأهل الأعذار : كالنائم والناسي إذا صليا بعد الاستيقاظ والذكر فاما صليا في الوقت الذي أمر الله به ، فان هذا ليس وقتاً في حق غيرها .

ومن أعظم أسباب الغلط في فهم كلام الله ورسوله ان ينشأ الرجل

على اصطلاح حادث ، فيريد أن يفسر كلام الله بذلك الاصطلاح ويحمّله على تلك اللغة التي اعتادها .

وما ذكر في مسمى « الكلام » ما ذكره سيويه في كتابه عن العرب ، فقال : واعلم « ان » في كلام العرب انما وقعت على أن تحكى وانما يحكى بعد القول ما كان كلاما قولاً ؛ وإلا فلا يوجد قط لفظ الكلام والكلمة الا للجملة التامة في كلام العرب ، ولفظ الحرف يراد به الاسم والفعل وحروف للمعاني واسم حروف الهجاء ؛ ولهذا سأل الخليل اصحابه : كيف تنطقون بالزاي من زيد ؟ فقالوا : زاي ، فقال نطقم بالاسم ، وانما الحرف زه ؛ فين الخليل ان هذه التي تسمى حروف الهجاء هي اسماء .

وكثيراً ما يوجد في كلام المتقدمين هذا « حرف من الغريب » يعبرون بذلك عن الاسم التام ، فقوله صلى الله عليه وسلم : « فله بكل حرف » مثله بقوله : « ولكن الف حرف ، ولام حرف ، وميم حرف » . وعلى نهج ذلك : وذلك حرف ، والكتاب حرف ، ونحو ذلك . وقد قيل : ان ذلك احرف والكتاب احرف ، وروي ذلك مفسراً في بعض الطرق .

والنحاة اصطلاحوا اصطلاحاً خاصاً ، فجعلوا لفظ « الكلمة » يراد

به الاسم أو الفعل أو الحرف الذي هو من حروف المعاني ؛ لأن سيويه قال في أول كتابه : الكلام اسم وفعل وحرف جاء لمعنى ليس باسم ولا فعل . فجعل هذا حرفاً خاصاً ، وهو الحرف الذي جاء لمعنى ليس باسم ولا فعل ؛ لأن سيويه كان حديث العهد بلغة العرب وقد عرف انهم يسمون الاسم او الفعل حرفاً ، ففقد كلامه بان قال : وقسموا الكلام إلى اسم وفعل وحرف جاء لمعنى ليس باسم ولا فعل ، وأراد سيويه أن الكلام ينقسم إلى ذلك قسمة الكل إلى اجزائه لأقسمة الكل إلى جزئياته كما يقول الفقهاء بان القسمة كما يقسم العقار والمنقول بين الورثة ، فيعطى هؤلاء قسم غير قسم هؤلاء ، كذلك الكلام هو مؤلف من الأسماء والأفعال وحروف المعاني فهو مقسوم اليها ، وهذا التقسيم غير تقسيم الجنس الى أنواعه ، كما يقال : الاسم ينقسم الى معرب ومبنى .

وجاء الجزولي وغيره فاعتضوا على النحاة في هذا ولم يفهموا كلامهم ، فقالوا : كل جنس قسم إلى أنواعه او أشخاص أنواعه ، فاسم المقسوم صادق على الأنواع والأشخاص والا فليست أقساماً له ، وارادوا بذلك الاعتراض على قول الزجاج : الكلام اسم وفعل وحرف . والذي ذكره الزجاج هو الذي ذكره سيويه وسائر أئمة النحاة ، وأرادوا بذلك القسمة الأولى المعروفة ، وهي قسمة الأمور الموجودة إلى أجزائها كما يقسم العقار والمال ، ولم يريدوا بذلك قسمة الكليات — التي لا توجد كليات

إلا في النهن — كقسمة الحيوان الى ناطق وبهم ، وقسمة الاسم إلى العرب والنبى . فان للقسمة هنا هو معنى عقلي كلي لا يكون كلياً إلا في النهن .

فصل

ولفظ « الحرف » يراد به حروف اللغات التي هي قسمة الأسماء والأفعال : مثل حروف الجر والجزم : وحرفي التنفيس ، والحروف المشبهة للأفعال مثل « إن » وأخواتها ، وهذه الحروف لها أقسام معروفة في كتب العربية ، كما يقسمونها بحسب الاعراب الى ما يختص بالأسماء والى ما يختص بالأفعال ، ويقولون : ما اختص باحد النوعين ولم يكن كالجزء منه كان عاملاً كما تعمل حروف الجر وإن وأخواتها في الأسماء ، وكما تعمل التواصب والجوازم في الأفعال ، بخلاف حرف التعريف وحرفي التنفيس : كالسين وسوف فتها لا يعملان لأنها كالجزء من الكلمة ، ويقولون : كان القياس في « ما » لها لا تعمل لأنها تدخل على الجمل الاسمية والفعلية ، ولكن أهل الحجاز أعملوها لمشابتها ليس وبلغتهم جاء القرآن في قوله : (ما هذا بشراً) (ما هن أمهاتهم) .

ويقسمون « الحروف » باعتبار معانيها الى حروف استفهام ، وحروف نفي ، وحروف تحضيض وغير ذلك ، ويقسمونها باعتبار بنيتها كما تقسم الأفعال والأسماء إلى مفرد وتثاني ، وثلاثي ورباعي وخماسي . فاسم الحرف هنا منقول عن اللغة الى عرف النحاة بالتخصيص ، والا فلفظ الحرف في اللغة يتناول الأسماء والحروف والأفعال ، وحروف الهجاء تسمى حروفاً وهي أسماء كالحروف المذكورة في أوائل السور ، لأن مسماها هو الحرف الذي هو حرف الكلمة .

وتقسم تقسيماً آخر الى حروف حلقيّة وشفهية ، وللمذكورة في أوائل السور في القرآن هي نصف الحروف ، واشتملت من كل صنف على أشرف نصفه : على نصف الحلقيّة ، والشفهية ، والمطبقة ، والمصمتة ، وغير ذلك من أجناس الحروف .

فإن لفظ « الحرف » أصله في اللغة هو الحد والطرف كما يقال : حروف الرغيف وحرف الجبل . قال الجوهري : حرف كل شيء طرفه وشفيره وحده . ومنه حرف الجبل وهو أعلاه المحدد ، ومنه قوله تعالى : (ومن الناس من يعبد الله على حرف) الى قوله : (والآخرة) فإن طرف الشيء إذا كان الانسان عليه لم يكن مستقراً ؛ فلهذا كان من عبد الله على السراء دون الضراء عابداً له على حرف : تارة يظهره وتارة ينقلب

على وجهه ، كالأقاف على حرف الجيل ، فسميت حروف الكلام حروفاً لأنها طرف الكلام وحده ومنتهاه ، إذ كان مبدأ الكلام من نفس المتكلم ، ومنتهاه حده وحرفه القائم بشقيه ولسانه ؛ ولهذا قال تعالى : (ألم نجعل له عينين ولساناً وشفتين) فلفظ الحرف يراد به هذا وهذا وهذا .

ثم إذا كتب الكلام في المصحف سمو ذلك حروفاً ، فيراد بالحرف الشكل المخصوص ولكل أمة شكل مخصوص هي خطوطهم التي يكتبون بها كلامهم ، ويراد به المادة ، ويراد به مجموعها ، وهذه الحروف المكتوبة تطابق الحروف المنطوقة وتبينها وتدل عليها فسميت بأسمائها ؛ إذ كان الإنسان يكتب اللفظ بقلمه ؛ ولهذا كان أول ما أنزل الله على نبيه (اقرأ باسم ربك الذي خلق) الى قوله : (ما لم يعلم) فيبين سبحانه في أول ما أنزله انه سبحانه هو الخالق الهادي الذي خلق فسوى ، والذي قدر فهدى ، كما قال موسى : (ربنا الذي اعطى كل شيء خلقه ثم هدى) فالخلق يتناول كل ما سواه من المخلوقات ثم خص الانسان فقال : (خلق الانسان من علق) . ثم ذكر انه علم ؛ فان الهدى والتعليم هو جمال المخلوقات .

والعلم له « ثلاث مراتب » علم بالجنان ، وعبرة باللسان ، وخط

بالبنان ؛ ولهذا قيل : ان لكل شيء أربع وجودات : وجود عيني ،
وعلمي ، ولفظي ، ورسمي . وجود في الأعيان ، ووجود في الأذهان ،
واللسان ، والبنان ؛ لكن الوجود العيني هو وجود الموجودات في أنفسها
والله خالق كل شيء ، وأما الذهني الجنائي فهو العلم بها الذي في القلوب ،
والعبارة عن ذلك هو اللفظ ، وكتابة ذلك هو الرسم البنائي ، وتعليم
الخط يستلزم تعليم العبارة واللفظ ، وذلك يستلزم تعليم العلم فقال :
(علم بالقلم) لأن التعليم بالقلم يستلزم المراتب الثلاث ، وأطلق التعليم ،
ثم خص ، فقال : (علم الانسان ما لم يعلم) .

وقد تنازع الناس في وجود كل شيء ، هل هو عين ماهيته أم لا ؟
وقد بسط الكلام على ذلك في غير هذا الموضع ، وبين أن الصواب
من ذلك انه قد يراد بالوجود ما هو ثابت في الأعيان ، وبالماهية ما يتصور
في الأذهان ، فعلى هذا فوجود الموجودات الثابت في الأعيان ليس هو
ماهيتها المتصورة في الأذهان ؛ لكن الله خلق للوجود الثابت في الأعيان
وعلم الماهيات المتصورة في الأذهان ، كما أُرسل بيان ذلك في أول سورة
أُزلها من القرآن ، وقد يراد بالوجود والماهية كلاهما : ما هو متحقق في
الأعيان ، وما هو متحقق في الأذهان ، فاذا أُريد بهذا وهذا ما هو
متحقق في الأعيان أو ما هو متصور في الأذهان ، فليس هما في الأعيان
اثنتان ؛ بل هذا هو هذا . وكذلك النهن إذا تصور شيئاً فتلك الصورة

هي المسائل التي تصورها ، وذلك هو وجودها الذهني الذي تصوره
الأذهان ؛ فهذا فصل الخطاب في هذا الباب .

ومن تدبر هذه المسائل وأمثالها تبين له أن أكثر اختلاف
العقلاء من جهة اشتراك الأسماء (ومن لم يجعل الله له نوراً فما
له من نور) .

وقد بسط الكلام على أصول هذه المسائل وتفصيلها في مواضع
أخرى ؛ فإن الناس كثرت نزاهتهم فيها حتى قيل : « مسألة الكلام »
حيرت عقول الانام . ولكن سؤال هذين لا يحتمل البسط الكثير فاتهما
سألاً بحسب ما سمعاه واعتقده وتصوراه ، فاذا عرف السائل أصل مسألتها
ولوازمها وما فيها من الألفاظ المجملة وللعاني المشتبهة ، تبين له أن من
الخلق من تكلم في مثل هذه الأسماء بالنفي والاثبات من غير تفصيل ،
فلا بد له أن يقابله آخر بمثل اطلاقه .

ومن الاصول الكلية أن يعلم أن الألفاظ « نوعان » : نوع جاء به
الكتاب والسنة فيجب على كل مؤمن أن يقر بموجب ذلك ، فيثبت
ما أثبتته الله ورسوله وينفي ما نفاه الله ورسوله ، فاللفظ الذي أثبتته الله ،
او نفاه حق ؛ فإن الله يقول الحق وهو يهدي السبيل ، والألفاظ

الشرعية لها حرمة . ومن تمام العلم أن يبحث عن مراد رسوله بها ليثبت ما أثبتته وينفي ما نفاه من المعاني ، فانه يجب علينا أن نصدق في كل ما أخبر ، ونطيعه في كل ما أوجب وأمر ، ثم إذا عرفنا تفصيل ذلك كان ذلك من زيادة العلم والايان . وقد قال تعالى : (يرفع الله الذين آمنوا منكم والذين أوتوا العلم درجات) .

وأما الألفاظ التي ليست في الكتاب والسنة ولا اتفق السلف على نفيها أو إثباتها فهذه ليس على أحد أن يوافق من نفاه أو أثبتها حتى يستفسر عن مراده ، فان أراد بها معنى يوافق خبر الرسول أقر به ، وان أراد بها معنى يخالف خبر الرسول أنكره .

ثم التعمير عن تلك المعاني ان كان في ألفاظه اشتباه او اجمال عبر بتغيرها او بين مراده بها ، بحيث يحصل تعريف الحق بالوجه الشرعي ؛ فان كثيراً من نزاع الناس سببه ألفاظ مجملة مبتدعة ، ومعان مشتبهة ، حتى تجد الرجلين يتخاصمان ويتعاديان على اطلاق ألفاظ ونفيها ، ولو سئل كل منهما عن معنى ما قاله لم يتصوره فضلاً عن أن يعرف دليله ، ولو عرف دليله لم يلزم أن من خالفه يكون خطأ بل يكون في قوله نوع من الصواب ، وقد يكون هذا مصيئاً من وجه وهذا مصيئاً من وجه ، وقد يكون الصواب في قول ثالث .

وكثير من الكتب المصنفة في «أصول علوم الدين» وغيرها تجد الرجل المصنف فيها في «اللسالة العظيمة» كسألة القرآن والرؤية، والصفات والمعاد، وحدث العالم وغير ذلك يذكر أقرالاً متعددة . والقول الذي جاء به الرسول وكان عليه سلف الأمة ليس في تلك الكتب ؛ بل ولا عرفه مصنفوها ولا شعروا به . وهذا من أسباب تركيد التفريق والاختلاف بين الأمة . وهو ممانهت الأمة عنه ، كما في قوله تعالى : (ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد ما جاءهم اليينات وأولئك لهم عذاب عظيم . يوم تبيض وجوه وتسود وجوه) . قال ابن عباس : تبيض وجوه أهل السنة والجماعة وتسود وجوه أهل البدعة والفرقة .

وقد قال تعالى : (إن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعاً لست منهم في شيء إنما أمرهم إلى الله) وقال تعالى : (وإن الذين اختلفوا في الكتاب لفي شقاق بعيد) . وقد خرج النبي صلى الله عليه وسلم على أصحابه وهم يتنازعون في القدر ، وهذا يقول ألم يقل الله كذا ؟ وهذا يقول ألم يقل الله كذا ؟ فقال : « أبهذا أمرتم ؟ أم إلى هذا دعيتم ؟ إنما هلك من كان قبلكم بهذا : أن ضربوا كتاب الله بعضه ببعض ، انظروا ما أمرتم به فافعلوه ، وما نهيتهم عنه فاجتنبوه » . ومما أمر الناس به أن يعملوا بحكم القرآن ، ويؤمنوا بمتشابهه .

قال شيخ الاسلام ابن تيمية : وقد كتبت في أصول هذه المسائل
قواعد متعددة وأصول كثيرة ، ولكن هذا الجواب كتب وصاحبه مستوفز
في قعدة واحدة ، والله تعالى يهدينا وسائر اخواتنا لما يحبه ويرضاه .
والحمد لله رب العالمين .

وقال رحم الله

فصل

في بيان أن القرآن العظيم كلام الله العزيز العليم ، ليس شيء منه كلاماً لغيره لا جبريل ولا محمد ولا غيرها ، قال الله تعالى : (فإذا قرأت القرآن فاستعذ بالله من الشيطان الرجيم . إنه ليس له سلطان على الذين آمنوا وعلى ربهم يتوكلون . إنما سلطانه على الذين يتولونه والذين هم به مشركون . وإذا بدلنا آية مكان آية والله أعلم بما ينزل قالوا إنما أنت مفتر بل أكثرهم لا يعلمون . قل نزله روح القدس من ربك بالحق ليثبت الذين آمنوا وهدى وبشرى للمسلمين ، ولقد نعلم أنهم يقولون إنما يعلمه بشر ، لسان الذي يلحدون إليه أعجمي ، وهذا لسان عربي مبين) .

فأصره أن يقول : (نزله روح القدس من ربك بالحق) فإن الضمير في قوله (قل نزله) عائد على ما في قوله : (بما ينزل) والمراد به القرآن ، كما يدل عليه سياق الكلام وقوله : (والله أعلم

بما ينزل) فيه إخبار الله بأنه أنزله ؛ لكن ليس في هذه اللفظة بيان ان روح القدس نزل به ، ولا انه منزل منه .

ولفظ « الانزال » في القرآن قد يرد مقيداً بالانزال منه : كنزول القرآن ، وقد يرد مقيداً بالانزال من السماء ويراد به العلو ؛ فيتناول نزول المطر من السحاب ، ونزول الملائكة من عند الله وغير ذلك ، وقد يرد مطلقاً فلا يختص بنوع من الانزال ؛ بل ربما يتناول الانزال من رؤوس الجبال ، كقوله : (وأنزلنا الحديد فيه بأس شديد) والانزال من ظهور الحيوان كالزال الفحل الماء وغير ذلك . فقوله : (نزل به روح القدس من ربك بالحق) بيان لنزول جبريل به من الله ، فان روح القدس هنا هو جبريل ؛ بدليل قوله : (من كان عدواً لجبريل فانه نزله على قلبك باذن الله) وهو الروح الأمين كما في قوله : (وإنه لتنزيل رب العالمين . نزل به الروح الأمين . على قلبك لتكون من المنذرين ، بلسان عربي مبين) وفي قوله (الأمين) دلالة على أنه مؤتمن على ما أرسل به ، لا يزيد فيه ولا ينقص منه ، فان الرسول الحائن قد يغير الرسالة ، كما قال في صفته في الآية الأخرى : (إنه لقول رسول كريم ، ذي قوة عند ذي العرش مكين ، مطاع ثم أمين) .

وفي قوله : (منزل من ربك) دلالة على أمور :

« منها » بطلان قول من يقول إنه كلام مخلوق خلقه في جسم

من الأجسام المخلوقة كما هو قول الجهمية الذين يقولون يخلق القرآن من المعتزلة والتجارية والضرارية وغيرهم : فان السلف كانوا يسمون كل من نفى الصفات وقال ان القرآن مخلوق وان الله لا يرى في الآخرة جهمياً ؛ فان « جها » أول من ظهرت عنه بدعة نفى الأسماء والصفات ، وبالح في نفي ذلك ، فله في هذه البدعة مزية المبالغة في النفي والابتداء بكثرة اظهار ذلك والتمحوة إليه ، وان كان الجعد بن درهم قد سبقه الى بعض ذلك .

فان الجعد بن درهم أول من أحدث ذلك في الاسلام ؛ فضحى به خالد بن عبد الله القسري بواسطة يوم النحر . وقال : يا أيها الناس ! ضحوا تقبل الله ضحاياكم ، فاني مضح بالجعد بن درهم ، انه زعم ان الله لم يتخذ إبراهيم خليلاً ، ولم يكلم موسى تكليماً ، تعالى الله عما يقول الجعد بن درهم علواً كبيراً . ثم نزل فذبجه ؛ ولكن للمعتزلة وان وافقوا جها في بعض ذلك فهم يخالفونه في مسائل غير ذلك : كمسائل القدر والايمان ، وبعض مسائل الصفات أيضاً ، ولا يبالغون في النفي بمبالغته .

وجهم يقول : ان الله تعالى لا يتكلم . أو يقول : انه يتكلم بطريق المجاز ، وأما « المعتزلة » فيقولون انه يتكلم حقيقة ؛ لكن قولهم في المعنى هو قول جهم ، وجهم ينفي الأسماء أيضاً ، كما نفتها الباطنية ومن وافقهم من الفلاسفة ، وأما جمهور المعتزلة فلا ينفون الأسماء .

و (المقصود) ان قوله : (منزل من ربك) فيه بيان انه منزل من الله لا من مخلوق من المخلوقات ؛ ولهذا قال السلف : منه بدأ ، أي : هو الذي تكلم به لم يبتدأ من غيره ، كما قالت الحليّة .

و « منها » ان قوله : (منزل من ربك) فيه بطلان قول من يجعله فاض على نفس النبي صلى الله عليه وسلم من العقل الفعال او غيره ، كما يقول ذلك طوائف من الفلاسفة والصائبة ، وهذا القول أعظم كفراً وضلالاً من الذي قبله .

و « منها » ان هذه الآية — ايضاً — تبطل قول من يقول ان القرآن العربي ليس منزلاً من الله بل مخلوق : اما في جبريل او محمد او جسم آخر غيرها ، كما يقول ذلك الكلالية والأشعرية الذين يقولون ان القرآن العربي ليس هو كلام الله ، وانما كلامه للمعنى القائم بذاته ، والقرآن العربي خلق ليدل على ذلك للمعنى ، ثم اما ان يكون خلق في بعض الأجسام : الهواء او غيره ، او الهمة جبريل فعبر عنه بالقرآن العربي ، او الهمة محمد فعبر عنه بالقرآن العربي ، او يكون اخذه جبريل من اللوح المحفوظ او غيره : فهذه الأقوال التي تقدمت هي تفريع على هذا القول ، فان هذا القرآن العربي لا بد له من متكلم تكلم به أولاً قبل ان يصل إلينا .

وهذا القول يوافق قول المعتزلة ونحوم في اثبات خلق القرآن العربي ، وكذلك التوراة العبرية ، ويفارقه من وجهين .

« أحدهما » ان اولئك يقولون ان المخلوق كلام الله ، وهؤلاء يقولون انه ليس كلام الله ؛ لكن يسمى كلام الله مجازاً وهذا قول أئمتهم وجمهورهم . وقالت طائفة من متأخريهم ؛ بل لفظ الكلام يقال على هذا وهذا بالاشتراك اللفظي ، لكن هذا ينقض أصلهم في ابطال قيام الكلام بغير المتكلم به ، وم مع هذا لا يقولون ان المخلوق كلام الله حقيقة ، كما تقوله المعتزلة مع قولهم انه كلامه حقيقة ، بل يجعلون القرآن العربي كلاماً لغير الله وهو كلام حقيقة ، وهذا شر من قول المعتزلة ، وهذا حقيقة قول الجهمية ، ومن هذا الوجه : فقول المعتزلة أقرب وقول الآخرين هو قول الجهمية المحضة ، لكن المعتزلة في المعنى موافقون لهؤلاء ، وانما ينازعونهم في اللفظ .

« الثاني » ان هؤلاء يقولون : لله كلام هو معنى قديم قائم بذاته ، والخلقية يقولون : لا يقوم بذاته كلام . ومن هذا الوجه قال السكاكية خير من الخلقية في الظاهر ؛ لكن جمهور الناس يقولون : ان اصحاب هذا القول عند التحقيق لم يثبتوا له كلاماً حقيقة غير المخلوق ؛ فانهم يقولون : انه معنى واحد هو الأسر والهي والخبر : فان عبر عنه بالعربية كان قرآناً ، وان عبر عنه بالعبرية كان توراة ، وان عبر عنه بالسريانية

كان انجيليا . ومنهم من قال : هو خمس معان .

وجهور العقلاء يقولون : ان فساد هذا معلوم بالضرورة بعد
التصور الثام ، والعقلاء الكثيرون لا يتفقون على الكذب وجحد
الضرورات من غير نواطئ وانفاق ؛ كما في الأخبار للتواترة . واما مع
النواطئ فقد يتفقون على الكذب عمدا ، وقد يتفقون على جحد الضرورات
وان لم يعلم كل منهم انه جاحد للضرورة ، ولو لم يفهم حقيقة القول
الذي يعتقد له حسن ظنه فيمن يقلد قوله ولجئه لنصر ذلك القول كما
اتفقت النصارى والرافضة وغيرهم من الطوائف على مقالات يعلم
فسادها بالضرورة .

وقال جمهور العقلاء : نحن إذا عرّينا التوراة والانجيل لم يكن معنى
ذلك معنى القرآن ؛ بل معاني هذا ليست معاني هذا ، ومعاني
هذا ليست معاني هذا . وكذلك معنى : (قل هو الله أحد) ليس
هو معنى (ثبت بدا أبي لهب) . ولا معنى آية الكرسي هو معنى آية
الدين . وقالوا : اذا جوزتم أن تكون الحقائق للتسعة شيئا واحداً
فجوزوا أن يكون العلم والقدرة والكلام والسمع والبصر صفة
واحدة ، فاعترف أئمة هذا القول بان هذا الالزام ليس لهم عنه
جواب عقلي .

ثم منهم من قال : الناس في الصفات إما مثبت لها وقائل بالتعدد ، وإما نافي لها ؛ وإما اثباتها واتحادها بخلاف الاجماع . وهذه طريقة القاضي أبي بكر وأبي للعالي وغيرهما . ومنهم من اعترف بأنه ليس له عنه جواب ، كأبي الحسن الآمدي وغيره .

« والمقصود هنا » أن هذه الآية تبين بطلان هذا القول ، كما تبين بطلان غيره فان قوله : (قل نزله روح القدس من ربك بالحق) يقضي نزول القرآن من ربه ، والقرآن اسم للقرآن العربي لفظه ومعناه بدليل قوله : (فاذا قرأت القرآن) وإنما يقرأ القرآن العربي لا يقرأ معانيه المجردة . وأيضاً فضمير للمفعول في قوله نزله عائداً على ما في قوله : (والله أعلم بما ينزل) فالذي أنزله الله هو الذي نزله روح القدس ، فاذا كان روح القدس نزل بالقرآن العربي لزم أن يكون نزله من الله ، فلا يكون شيء منه نزله من عين من الإعيان المخلوقة ، ولا نزله من نفسه .

وأيضاً فانه قال عقيب هذه الآية : (ولقد نعلم أنهم يقولون إنما يعلمه بشر . لسان الذي يلحدون إليه أعجمي ، وهذا لسان عربي مبين) وهم كانوا يقولون : إنما يعلمه هذا القرآن العربي بشر ، لم يكونوا يقولون إنما يعلمه بشر معانيه فقط ؛ بدليل قوله : (لسان الذي يلحدون إليه أعجمي ، وهذا لسان عربي مبين) فانه تعالى أبطل قول الكفار بأن

لسان النبي أُلحدوا إليه ، بأن اُضافوا إليه هذا القرآن ، فُجعلوه هو الذي يعلم محمداً القرآن لسان أعجمي ، والقرآن لسان عربي مبین ، وعبر عن هذا المعنى بلفظ (يلحدون) لما تضمن من معنى ميلهم عن الحق وميلهم الى هذا الذي اُضافوا إليه هذا القرآن ، فان لفظ « الالحاد » يقتضي ميلاً عن شيء الى شيء بباطل ، فلو كان الكفار قالوا يعلمه معانيه فقط لم يكن هذا رداً لقولهم : فان الانسان قد يتعلم من الأعجمي شيئاً بلغة ذلك الأعجمي ، ويعبر عنه هو بعبارة .

وقد اشتهر في التفسير أن بعض الكفار كانوا يقولون : هو تعلمه من شخص كان بمكة أعجمي . قيل : انه كان مولى لابن الحضرمي ، وإذا كان الكفار جعلوا الذي يعلمه ما نزل به روح القدس بشراً ، والله أبطل ذلك بأن لسان ذلك أعجمي وهذا لسان عربي مبین : علم ان روح القدس نزل باللسان العربي للبين ، وان محمداً لم يؤلف نظم القرآن بل سمعه من روح القدس ، وإذا كان روح القدس نزل به من الله علم انه سمعه منه ولم يؤلفه هو ، وهذا يبان من الله ان القرآن الذي هو اللسان العربي للبين سمعه روح القدس من الله ونزل به منه .

ونظير هذه الآية قوله تعالى : (وكذلك جعلنا لكل نبي عدواً شياطين الانس والجن) الى قوله : (فذرم وما يقترون) وكذلك قوله : (وهو الذي اُزل إليكم الكتاب مفصلاً ، والذين آتيناكم

الكتاب يعلمون أنه منزل من ربك بالحق ، فلا تكونن من اللذين (و« الكتاب » اسم للقرآن العربي بالضرورة والاتفاق ، فإن الكلاية أو بعضهم يفرق بين كلام الله وكتاب الله ، فيقول : دالاه هو للمنى القائم بالذات وهو غير مخلوق ، وكتاباه هو المنظوم المؤلف العربى ، وهو مخلوق .

و« القرآن » يرد به هذا تارة وهذا تارة ، والله تعالى قد سمى نفس مجموع اللفظ والمنى قرآنًا وكتابًا وكلامًا ، فقال تعالى (الر تلك آيات الكتاب وقرآن ميين) وقال : (طس تلك آيات القرآن وكتاب ميين) وقال : (وإذ صرفنا اليك نفرًا من الجن يستمعون القرآن) إلى قوله تعالى : (قالوا يا قومنا انا سمعنا كتابا أنزل من بعد موسى مصداق لما بين يديه) فيبين ان الذى سمعوه هو القرآن وهو الكتاب . وقال : (بل هو قرآن مجيد فى لوح محفوظ) وقال : (انه لقرآن كريم . فى كتاب مكنون) وقال : (يتلو صحفا مطهرة . فيها كتب قيمة) وقال : (والطور ، وكتاب مسطور ، فى رق منشور) وقال : (ولوزلنا عليك كتابا فى قرطاس فلسوه بأيديهم) . ولكن لفظ الكتاب قد يرد به المكتوب فيكون هو الكلام ، وقد يرد به ما يكتب فيه كما قال تعالى : (إنه لقرآن كريم فى كتاب مكنون) وقال : (ونخرج له يوم القيامة كتابا يلقاه منشوراً) .

و « المقصود هنا » ان قوله (وهو الذي انزل اليكم الكتاب مفصلاً) يتناول نزول القرآن العربي على كل قول . وقد اخبر : (ان الذين آتيناهم الكتاب يعلمون انه منزل من ربك بالحق) اخبار مستشهد بهم لا مكذب لهم . وقال انهم يعلمون ذلك ولم يقل انهم يظنوننه أو يقولونه والعلم لا يكون إلا حقاً مطابقاً للمعلوم ، بخلاف القول والظن الذي ينقسم الى حق وباطل : فلم ان القرآن العربي منزل من الله لا من الهواء ، ولا من اللوح ، ولا من جسم آخر ، ولا من جبريل . ولا من محمد ولا غيرها ، وإذا كان أهل الكتاب يعلمون ذلك فمن لم يقر بذلك من هذه الأمة كان أهل الكتاب المقرون بذلك خيراً منه من هذا الوجه .

وهذا لا ينافي ما جاء عن ابن عباس وغيره من السلف في تفسير قوله : (إنا أنزلناه في ليلة القدر) انه أنزله الى بيت العزة في السماء الدنيا ، ثم أنزله بعد ذلك منجاً مفرقاً بحسب الحوادث ، ولا ينافي انه مكتوب في اللوح المحفوظ قبل نزوله ، كما قال تعالى : (بل هو قرآن مجيد في لوح محفوظ) وقال تعالى : (إنه لقرآن كريم . في كتاب مكنون . لا يمسه إلا المطهرون) . وقال تعالى : (كلا إنها تذكرة . فمن شاء ذكره ، في صحف مكرمة ، مرفوعة مطهرة ، بأيدي سفرة كرام بررة) وقال تعالى : (وإنه في أم الكتاب لدينا لعلي حكيم)

فان كونه مكتوباً في اللوح المحفوظ . وفي صحف مطهرة بأيدي الملائكة لا ينافي أن يكون جبريل نزل به من الله ، سواء كتبه الله قبل ان يرسل به جبريل او بعد ذلك ، واذا كان قد انزله مكتوباً إلى بيت الغزة جملة واحدة في ليلة القدر فقد كتبه كله قبل ان ينزله .

والله تعالى يعلم ما كان وما يكون وما لا يكون أن لو كان كيف كان يكون ، وهو سبحانه قد قدر مقادير الخلائق ، وكتب أعمال العباد قبل ان يعملوها ، كما ثبت ذلك في صريح الكتاب والسنة وآثار السلف ، ثم انه يأمر الملائكة بكتابتها بعد ما يعملونها ؛ فيقابل بين الكتابة المتقدمة على الوجود والكتابة المتأخرة عنه ، فلا يكون بينها تفاوت هكذا قال ابن عباس وغيره من السلف — وهو حق — فاذا كان ما يخلقه باتاً عنه قد كتبه قبل ان يخلقه ، فكيف يستبعد ان يكتب كلامه الذي يرسل به ملائكته قبل ان يرسلهم به .

ومن قال ان جبريل اخذ القرآن من الكتاب لم يسمعه من الله كان هذا باطلاً من وجوه :

« منها » ان يقال إن الله سبحانه وتعالى قد كتب التوراة لموسى عليه السلام ، فبنوا اسرائيل اخذوا كلام الله من الكتاب الذي كتبه هو سبحانه وتعالى فيه ، فان كان محمد أخذ من جبريل ، وجبريل عن الكتاب

كان بنوا اسرائيل اعلا من محمد بدرجة .

وكذلك من قال انه التقي إلى جبريل للمعانى وان جبريل عبر عنها بالكلام العربي فقوله يستلزم ان يكون جبريل الهمة الهاماً ، وهذا الالهام يكون لآحاد المؤمنين . كما قال تعالى : (وإذ أوحيت إلى الخواريين أن آمنوا بي وبرسولي) وقال : (وأوحينا إلى أم موسى أن أرضعيه) وقد أوحى إلى سائر النبيين فيكون هذا الوحي الذي يكون لآحاد الانبياء وللمؤمنين أعلى من أخذ محمد القرآن عن جبريل ؛ لأن جبريل الذي علمه لمحمد هو بمنزلة الواحد من هؤلاء ؛ ولهذا زعم ابن عربى أن خاتم الأولياء أفضل من خاتم الأنبياء ، وقال : لأنه يأخذ من المعدن الذي يأخذ منه للملك الذي يوحى به إلى الرسول . فجعل اخذه واخذ الملك الذي جاء إلى الرسول من معدن واحد ، وادعى ان اخذه عن الله أعلى من اخذ الرسول للقرآن ، ومعلوم ان هذا من أعظم الكفر ، وان هذا القول من جنسه .

وابيضاً قاله تعالى بقول : (إنا أوحينا إليك كما أوحينا إلى نوح والنبيين من بعده ، وأوحينا إلى ابراهيم واسماعيل واسحاق ويعقوب والأسباط) إلى قوله : (وكلم الله موسى تكليماً) ففضل موسى بالتكليم على غيره ممن أوحى اليهم ، وهذا يدل على أمور : على ان الله يكلم عبده تكليماً زائداً عن الوحي الذي هو قسيم التكليم الخاص ، فان

لفظ التكليم والوحي كل منها ينقسم إلى عام وخاص ، فالتكليم هو المقسوم في قوله : (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً ، أو من وراء حجاب ، أو يرسل رسولا) والتكليم للطلق هو قسيم الوحي الخاص ليس هو قسما منه ، وكذلك لفظ الوحي قد يكون عاما فيدخل فيه التكليم الخاص ، كما في قوله لموسى : (فاستمع لما يوحى) وقد يكون قسيم التكليم الخاص ، كما في سورة الشورى ، وهذا يبطل قول من يقول الكلام معنى واحد قائم بالذات ، فانه حينئذ لا فرق بين التكليم الذي خص به موسى والوحي العام الذي يكون لآحاد العباد .

ومثل هذا قوله في الآية الأخرى : (وما كان لبشر أن يكلمه الله الا وحياً ، أو من وراء حجاب ، أو يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء) فانه فرق بين الإيحاء وبين التكليم من وراء الحجاب ، وبين ارسال رسول يوحى بأذنه ما يشاء ، فدل على ان التكليم من وراء حجاب — كما كلم موسى — أمر غير الإيحاء .

وأيضاً فقولاه : (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) وقوله : (حم تنزيل الكتاب من الله العزيز العليم) وقوله : (حم تنزيل من الرحمن الرحيم) وأمثال ذلك يدل على انه منزل من الله لا من غيره . وكذلك قوله (بلغ ما أزل إليك من ربك) فانه يدل على إثبات أن ما أزل إليه من ربه ، وانه مبلغ مأمور بتبليغ ذلك .

وأيضاً فهم يقولون : انه معنى واحد فان كان موسى سمع جميع المعنى فقد سمع جميع كلام الله ، وان سمع بعضه فقد تبعض ، وكلامها ينقض قولهم : فاتهم يقولون : انه معنى واحد لا يتعدد ولا يتبعض ، فان كان ما يسمعه موسى والملائكة هو ذلك المعنى كله كان كل منهم علم جميع كلام الله ، وكلامه متضمن لجميع خبره وجميع أمره ، فيلزم أن يكون كل واحد من كل الله أو أنزل عليه شيئاً من كلامه علماً بجميع أخبار الله وأوامره ، وهذا معلوم الفساد بالضرورة . وان كان الواحد من هؤلاء اتما يسمع بعضه ، فقد تبعض كلامه وذلك يناقض قولهم .

وابضا فقوله : (وكلم الله موسى تكليماً) وقوله : (ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمه ربه) وقوله : (وناديناه من جانب الطور الأيمن وقربناه نجياً) وقوله : (فلما أتاه نودي يا موسى اني انا ربك فاخلع نعليك انك بالواد المقدس طوى . وأنا اخترتك فاستمع لما يوحى) الآيات . دليل على تكليم سمعه موسى . والمعنى المجرد لا يسمع بالضرورة ، ومن قال انه يسمع فهو مكابر ، ودليل على انه ناداه ، والتداء لا يكون الا صوتاً مسموعاً ، ولا يعقل في لغة العرب لفظ التداء بغير صوت مسموع ، لاحقيقة ولا مجازاً .

وأيضاً فقد قال تعالى : (فلما جاءها نودي أن بورك من في النار ومن حولها وسبحان الله رب العالمين) وقوله : (فلما أتاه نودي من

شاطيء الوادي الأيمن في البقعة المباركة من الشجرة أن ياموسى انى
انا الله رب العالمين (وقال : (وهل أتاك حديث موسى اذ ناداه ربه
بالواد المقدس طوى) وقال : (فلما أتاها نودى ياموسى انى أنا ربك)
وفى هذا دليل على انه حينئذ نودى ولم يناد قبل ذلك ؛ ولما فيها من
معنى الظرف ، كما فى قوله : (وأنه لما قام عبد الله يدعوه كادوا يكونون
عليه لبدا) ومثل هذا قوله : (ويوم يناديهم فيقول ماذا أجبتم
المرسلين) (ويوم يناديهم فيقول أين شركائي الذين كنتم تزعمون)
فانه وقت النداء بظرف محدد ، فندل على ان النداء يقع فى ذلك
الحين دون غيره من الظروف ، وجعل الظرف للنداء لا يسمع النداء
إلا فيه .

ومثل هذا قوله تعالى : (وإذ قال ربك للملائكة إني جاعل فى
الأرض خليفة) وقوله : (وإذ قلنا للملائكة اسجدوا لآدم) وأمثال
ذلك مما فيه توقيت بعض أقوال الرب بوقت معين ، فان الكلاية
ومن وافقهم من أصحاب الأئمة الأربعة يقولون : انه لا يتكلم بمشيئته
وقدرته ؛ بل الكلام للمعين لازم لذاته كلزوم الحياة لذاته .

ثم من هؤلاء من قال انه معنى واحد ؛ لأن الحروف والأصوات
متعاقبة ، يتمتع أن تكون قديمة . ومنهم من قال : بل الحروف والأصوات
قديمة الأعيان ، وأنها مترتبة فى ذاتها متقاربة فى وجودها ، لم تزل ولا

تزال قائمة بذاته ، والتداء الذي سمعه موسى قديماً أزل ، لم يزل ولا يزال . ومنهم من قال : بل الحروف قديمة الأعيان ، بخلاف الأصوات ، وكل هؤلاء يقولون : ان التكليم والتداء ليس الا مجرد خلق احراك الخلق ، بحيث يسمع ما لم يزل ولا يزال لا أنه يكون هناك كلام يتكلم الله به بمشيئته وقدرته ، ولا تكليم ؛ بل تكليمه عندهم جعل العبد سامعاً لما كان موجوداً قبل سمعه ، بمنزلة جعل الأعمى بصيراً لما كان موجوداً قبل رؤيته من غير احداث شيء منفصل عن الأعمى . فعندم لما جاء موسى لميقات ربه سمع التداء القديم لا انه حينئذ نودي .

ولهذا يقولون : انه يسمع كلامه لخلقه يدل عن قول الناس إنه يكلم خلقه ، وهؤلاء يردون على الخلقية الذين يقولون القرآن مخلوق ، ويقولون عن أنفسهم إنهم أهل السنة الموافقون للسلف ، الذين قالوا : ان القرآن كلام الله غير مخلوق . وليس قولهم قول السلف ؛ لكن قولهم أقرب إلى قول السلف من وجه ، وقول الخلقية أقرب إلى قول السلف من وجه .

أما كون قولهم أقرب فلازم يثبتون لله كلاماً قائماً بنفسه الله ، وهذا قول السلف ؛ بخلاف الخلقية الذين يقولون : ليس كلامه إلا ما خلقه في غيره ، فان قول هؤلاء مخالف لقول السلف . وأما كون قول

الخلقية أقرب فلاّتهم يقولون ان الله يتكلم بمشيئته وقدرته وهذا قول السلف ، وهؤلاء عندم لا يقدر الله على شيء من كلامه ، وليس كلامه بمشيئته واختياره ، بل كلامه عندم كحياته ، وهم يقولون : الكلام عهدنا صفة ذات لا صفة فعل . والخلقية يقولون صفة فعل لا صفة ذات ، ومذهب السلف انه صفة ذات وصفة فعل معاً ، فكل منهما موافق للسلف من وجه دون وجه .

واختلافهم في كلام الله تعالى شبيه اختلافهم في أفعاله تعالى ورضاه وغضبه ، واراדתه وكرهاته ، وجهه وبغضه ، وفرحه وسخطه ونحو ذلك . فان هؤلاء يقولون هذه كلها أمور مخلوقة بآنة عنه ترجع إلى الثواب والعقاب . والآخرون يقولون بل هذه كلها أمور قديمة الأعيان قائمة بذاته . ثم منهم من يجعلها كلها تعود الى ارادة واحدة بالعين متعلقة بجميع المخلوقات . ومنهم من يقول : بل هي صفات متعددة الأعيان ، لكن يقول : كل واحدة واحدة العين ، قديمة قبل وجود مقتضياتها ، كما قالوا مثل ذلك في الكلام ، والله تعالى يقول : (ذلك بأنهم اتبعوا ما أسخط الله وكرهوا رضوانه) فأخبر أن أفعالهم أسخطته ، قال تعالى : (فلما آسفونا انتقمنا منهم) أي أغضبونا . وقال تعالى : (احزنني أستجب لكم) الى أمثال ذلك مما يبين أنه سخط على الكفار لما كفروا ، ورضي عن المؤمنين لما آمنوا .

ونظير هذا اختلافهم في أفعاله تعالى ومسائل القدر ؛ فان المعتزلة يقولون :
انه يفعل لحكمة مقصودة ، واردة الاحسان الى العباد ؛ لكن لا يثبتون
لفعله حكمة تعود اليه . وأولئك يقولون لا يفعل لحكمة ولا لمقصود
أصلاً . فأولئك أثبتوا حكمة لكن لا تقوم به ، وهؤلاء لا يثبتون له
حكمة ولا قصداً يتصف به ، والفريقان لا يثبتون له حكمة ولا
مقصوداً يعود اليه .

وكذلك في « الكلام » : أولئك أثبتوا كلاماً هو فعله لا يقوم به .
وهؤلاء يقولون مالا يقوم به لا يعود حكمه اليه . والفريقان يمنعون ان
يقوم به حكمة مرادة له ، كما يمنع الفريقان ان يقوم به كلام وفعل يريده
وقول أولئك أقرب الى قول السلف والفقهاء اذ أثبتوا الحكمة والمصلحة
في احكامه وأفعاله واثبتوا كلاماً يتكلم به بقدرته ومشيشه ، وقول
هؤلاء أقرب الى قول السلف اذ اثبتوا الصفات ، وقالوا : لا يوصف
بمجرد المخلوق المنفصل عنه الذي لم يقم به اصلاً ، ولا يعود اليه حكم
من شيء لم يقم به ، فلا يكون متكلاً بكلام لم يقم به ، ولا
يكون حكماً كريماً ورحماً بحكمة ورحمة لم تقم به ، كما لا يكون عليماً بعلم
لم يقم به ، وقديراً بقدرته لم تقم به ، ولا يكون عبداً راضياً غضباناً
بحب ورضى وغضب لم يقم به .

فكل من المعتزلة والأشعرية في مسائل كلام الله وأفعال الله ؛ بل.

وسائر صفاته وافقوا السلف والأئمة من وجه ، وخالفهم من وجه ،
وليس قول أحدهما هو قول السلف دون الآخر ؛ لكن الأشعرية في
جنس مسائل الصفات ، بل وسائر الصفات والقدر أقرب إلى قول
السلف والأئمة من المعتزلة .

فان قيل : فقد قال تعالى : (إنه لقول رسول كريم) وهذا
يدل على أن الرسول أحدث الكلام العربي . قيل : هذا باطل ؛
وذلك لأن الله ذكر هذا في القرآن في موضعين ؛ والرسول في أحد
الموضعين محمد ، والرسول في الآية الأخرى جبريل . قال تعالى في
سورة الحاقة : (إنه لقول رسول كريم ، وما هو بقول شاعر قليل
ما تؤمنون ، ولا بقول كاهن قليل ما تذكرون ، تنزيل من رب
العالين) فالرسول هنا محمد صلى الله عليه وسلم ، وقال في سورة
التكوير : (إنه لقول رسول كريم ، ذي قوة عند ذي العرش مكين
مطاع ثم أمين) فالرسول هنا جبريل . فلو كان أضافه إلى الرسول
لكونه أحدث حروفه أو أحدث منه شيئاً لكان الخبران متناقضين ،
فانه ان كان أحدهما هو الذي أحدثها امتنع أن يكون الآخر هو
الذي أحدثها .

وأيضاً فانه قال : (لقول رسول كريم) ولم يقل : لقول ملك
ولا نبي ، ولفظ « الرسول » يستلزم مرسله ، فدل ذلك على أن

الرسول مبلغ له عن مرسله ؛ لا أنه أنشأ منه شيئاً من جهة نفسه .
وهذا يدل على أنه أضافه إلى الرسول ؛ لأنه بلغه وأداه ، لا لأنه أنشأ
منه شيئاً وابتداه .

وأيضاً فإن الله قد كفر من جعله قول البشر بقوله : (انه فكر
وقدر ، فقتل كيف قدر ، ثم قتل كيف قدر ، ثم نظر ، ثم عبس
وبسر ، ثم أذبر واستكبر ، فقال : ان هذا الا سحر يؤثر ، ان هذا
الا قول البشر) ومحمد بشر ، فمن قال : انه قول محمد فقد كفر ، ولا
فرق بين ان يقول : هو قول بشر أو جني أو ملك ، فمن جعله قولاً
لأحد من هؤلاء فقد كفر ؛ ومع هذا فقد قال تعالى : (انه لقول
رسول كريم ، وما هو بقول شاعر) فجعله قول الرسول البشري مع
تكفيره من يقول انه قول البشر ، فعلم ان المراد بذلك ان الرسول
بلغه عن مرسله ، لا انه قول له من تلقاء نفسه ، وهو كلام الله
الذي أرسله ، كما قال تعالى : (وان أحد من المشركين استجارك
فأجره حتى يسمع كلام الله) فالذي بلغه الرسول هو كلام الله
لا كلام الرسول .

ولهذا كان النبي صلى الله عليه وسلم يعرض نفسه على الناس
بللواسم ويقول : « الا رجل يحملني الى قومه لأبلغ كلام ربي فان قریشا
قد منعوني ان ابليح كلام ربي » رواه أبو داود وغيره ، والكلام كلام من

قاله مبتدئاً لا كلام من قاله مبلغاً مؤدياً ، وموسى سمع كلام الله من الله بلا واسطة ، وللمؤمنون يسمعه بعضهم من بعض ، فسماع موسى سماع مطلق بلا واسطة . وسماع الناس سماع مقيد بواسطة . كما قال تعالى : (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً ، أو من وراء حجاب ، أو يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء) .

ففرق بين التكليم من وراء حجاب — كما كلم موسى — وبين التكليم بواسطة الرسول — كما كلم الأنبياء بارسال رسول اليهم — والناس يعلمون أن النبي صلى الله عليه وسلم إذا تكلم بكلام تكلم به بحروفه ومعانيه بصوته صلى الله عليه وسلم ، ثم المبلغون عنه يبلغون كلامه بحركاتهم وأصواتهم ، كما قال صلى الله عليه وسلم : « نضر الله امرأ سمع منا حديثاً فبلغه كما سمعه » فالمستمع منه يبلغ حديثه كما سمعه ؛ لكن بصوت نفسه لا بصوت الرسول ، فالكلام هو كلام الرسول تكلم به بصوته ، والمبلغ بلغ كلام الرسول ، لكن بصوت نفسه ، وإذا كان هذا معلوماً فيمن يبلغ كلام المخلوق فكلام الخالق أولى بذلك .

ولهذا قال تعالى : (وإن أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) وقال النبي صلى الله عليه وسلم « زينوا القرآن بأصواتكم » فجعل الكلام كلام الباري وجعل الصوت الذي يقرأ به العبد صوت القارئ . وأصوات العباد ليست هي عين الصوت الذي ينادي

الله به ويتكلم به ، كما نطقت النصوص بذلك ، بل ولا مثله ، فان الله ليس كمثل شيء لا في ذاته ولا في صفاته ولا في أفعاله ، فليس علمه مثل علم المخلوقين ، ولا قدرته مثل قدرتهم ، ولا كلامه مثل كلامهم ، ولا نداءؤه مثل نداءهم ، ولا صوته مثل أصواتهم .

فمن قال عن القرآن الذي يقرؤه المسلمون : ليس هو كلام الله ، أو هو كلام غيره فهو ملحد مبتدع ضال . ومن قال : ان أصوات العباد أو المداد الذي يكتب به القرآن قديم أزلي فهو ملحد مبتدع ضال ؛ بل هذا القرآن هو كلام الله ، وهو مثبت في المصاحف ، وهو كلام الله مبلغاً عنه مسموعاً من القراء ، ليس هو مسموعاً منه ، والانسان يرى الشمس والقمر والكواكب بطريق المباشرة ، ويراهها في ماء أو مرآة ، فهذه رؤية مقيدة بالواسطة ، ونلك رؤية مطلقة بطريق المباشرة ، وكذلك الكلام يسمع من التكلم به بطريق المباشرة ، ويسمع من المبلغ عنه بواسطة ، والمقصود بالسماع هو كلامه في الموضعين ، كما ان المقصود بالرؤية هو المرئي في الموضعين .

فمن عرف ما بين الحاليين من الاجتماع والافتراق ، والاختلاف والاتفاق ، زالت عنه الشبهة التي تصيب كثيراً من الناس في هذا الباب ، فان طائفة قالت : هذا المسموع كلام الله ، والمسموع صوت العبد وصوته مخلوق ؛ فكلام الله مخلوق . وهذا جهل ، فانه مسموع من

البلّغ ، ولا يلزم إذا كان صوت للبلّغ مخلوقاً ان يكون نفس الكلام مخلوقاً .

وقالت « طائفة » : هذا المسموع صوت العبد وهو مخلوق ، والقرآن ليس بمخلوق ، فلا يكون هذا المسموع كلام الله ، وهذا جهل ؛ فان المخلوق هو الصوت لا نفس الكلام الذي يسمع من المتكلم به ومن البلّغ عنه .

و « طائفة » قالت : هذا كلام الله وكلام الله غير مخلوق ، فيكون هذا الصوت غير مخلوق وهذا جهل ؛ فانه إذا قيل : هذا كلام الله فاللشار إليه هو الكلام من حيث هو هو ، وهو الثابت إذا سمع من الله وإذا سمع من البلّغ عنه ، وإذا قيل للمسموع انه كلام الله فهو كلام الله مسموعاً من البلّغ عنه لا مسموعاً منه ، فهو مسموع بواسطة صوت العبد ، وصوت العبد مخلوق . وأما كلام الله نفسه فهو غير مخلوق حيث ما تصرف . وهذه نكت قد بسط الكلام فيها في غير هذا الموضع .

فصل

فان قيل : ما منشأ هذا النزاع والأشتباه والتفرق والاختلاف ؟
قيل : منشأه هو الكلام الذي فمه السلف وعابوه ، وهو الكلام
للمشبهه للمشتمل على حق وباطل : فيه ما يوافق العقل والسمع ، وفيه
ما يخالف العقل والسمع ، فيأخذ هؤلاء جانب النفي للمشتمل على نفي
الحق والباطل ، وهؤلاء جانب الإثبات للمشتمل على إثبات حق وباطل ،
وجماعة هو الكلام المخالف للكتاب والسنة وإجماع السلف ، فكل
كلام خالف ذلك فهو باطل ، ولا يخالف ذلك الأكلام مخالف للعقل
والسمع ، وذلك أنه لما تناظروا في مسألة حدوث العالم وإثبات الصانع
استدلّت الجهمية والمعتزلة ومن وافقهم من طوائف أهل الكلام على ذلك
بأن ما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث .

ثم ان المستدلين بذلك على حدوث الأجسام ، قالوا : ان الأجسام
لا تخلو عن الحوادث ، وما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث ، ثم تنوعت
طرقهم في المقدمة الأولى . فتارة يثبتونها بأن الأجسام لا تخلو عن
الحركة والسكون وهما حادثان ، وتارة يثبتونها بأن الأجسام لا تخلو عن

الاجتماع والافتراق وهما حادثان ، وتارة يثبتونها بأن الأجسام لا تخلو عن
الاكوان الأربعة : الاجتماع والافتراق ، والحركة والسكون ، وهى حادثة .
وهذه طرق المعتزلة ومن وافقهم على ان الأجسام لا تخلو عن بعض
أنواع الأعراض .

وتارة يثبتونها بأن الجسم لا يخلو من كل جنس من الاعراض عن
عرض منه . ويقولون : القابل للشيء لا يخلو منه وعن ضده ويقولون :
ان الاعراض يتسع بقاؤها لان العرض لا يبقى زمانين ، وهذه الطريقة
هى التى اختارها الآمدي ، وزيف ماسواها ، وذكر ان جمهور اصحابه
اعتمدوا عليها ، وقد وافقهم عليها طائفة من الفقهاء من أصحاب الأئمة
الأربعة : كالقاضي أبى يعلى وأبى للمالى الجوينى ، وأبى الوليد الباجى
وأمثالهم .

وأما المشامية والكرامية وغيرهم من الطوائف الذين يقولون بحدوث
كل جسم ، ويقولون : ان القديم تقوم به الحوادث ، فهؤلاء إذا قالوا
بأن ما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث ، كما هو قول الكرامية وغيرهم
موافقة للمعتزلة فى هذا الاصل ، فاتهم يقولون إن الجسم القديم يخلو عن
الحوادث بخلاف الأجسام المحدثه ، فلها لا تخلوا عن الحوادث .

والناس متنازعون فى « السكون » هل هو أموجودى او عدى ؟

فمن قال انه وجودي قال إن الجسم الذي لا يخلو عن الحركة والسكون إذا انتفت عنه الحركة قام به السكون الوجودي ، وهذا قول من يحتاج بتعاقب الحركة والسكون على حدوث للتصف بذلك ، ومن قال انه عديمي : لم يلزم من عدم الحركة عن المحل ثبوت سكون وجودي ، فمن قال انه تقوم به الحركة او الحوادث بعد ان لم تكن مع قوله بامتناع تعاقب الحوادث ، كما هو قول الكرامية وغيرهم - يقولون : إذا قامت به الحركة لم يعدم بقيامها سكون وجودي ؛ بل ذلك عندم بمنزلة قولهم مع المعتزلة والاشعرية وغيرهم انه يفعل بعد ان لم يكن فاعلا ، ولا يقولون : ان عدم الفعل أمر وجودي - كذلك الحركة عند هؤلاء ، وكان كثير من أهل الكلام يقولون : ما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث ، أو ما لا يسبق الحوادث فهو حادث ، بناء على أن هذه مقدمة ظاهرة ، فان ما لا يسبق الحادث فلا بد ان يقارنه او يكون بعده ، وما قارن الحادث فهو حادث وما كان بعده فهو حادث .

وهذا الكلام مجمل فانه إذا أريد به ما لا يخلو عن الحادث المعين او ما لا يسبق الحادث المعين فهو حق بلا ريب ، ولا نزاع فيه ، وكذلك إذا أريد بالحادث جملة ماله أول او ما كان بعد العدم ونحو ذلك ، وأما إذا أريد بالحوادث الامور التي تكون شيئاً بعد شيء لا الى أول . وقيل : انه ما لا يخلو عنها وما لم يخل عنها فهو حادث لم يكن ذلك ظاهراً ولا بيناً

بل هذا المقام حار فيه كثير من الاقحام ، وكثر فيه النزاع والحصام ؛
ولهذا صار للمستدلون بقولهم : ما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث يعلمون
ان هذا الدليل لا يتم إلا إذا اثبتوا امتناع حوادث لا أول لها ، فذكروا
في ذلك طرقا قد تكلمنا عليها في غير هذا الموضع .

وهذا الاصل تنازع الناس فيه على « ثلاثة أقوال » .

ف قيل : ما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث ، وامتناع حوادث لا اول لها
مطلقاً ، وهذا قول للمعتزلة ومن اتبعهم من الكرامية والاشعرية ، ومن
دخل معهم من الفقهاء وغيرهم .

وقيل : بل يجوز دوام الحوادث مطلقاً وليس كل ما قارن حادثاً بعد
حادث لا إلى اول يجب ان يكون حادثاً ؛ بل يجوز ان يكون قديماً سواء كان
واجباً بنفسه او بغيره ، وربما عبر عنه بالعة والمعلول ، والفاعل والمفعول ونحو
ذلك وهذا قول الفلاسفة القائلين بقدم العالم والأفلاك ، كارسطو واتباعه
مثل ثامسطيوس ، والاسكندر الافريدوسي وبرقلس ، والفارابي ، وابن
سينا وأمثالهم .

واما جمهور الفلاسفة المتقدمين على ارسطو فلم يكونوا يقولون

بقدم الافلاك . ثم الفلاسفة من هؤلاء وهؤلاء متنازعون في قياس الصفات والحوادث بواجب الوجود على قولين معروفين لهم ، واثبات ذلك قول كثير من الأساطين القدماء ، وبعض للتأخرين ، كابى البركات صاحب المعبر وغيره ، كما بسطت اقوالهم في غير هذا الموضع .

وقيل : بل ان كان المستلزم للحوادث ممكناً بنفسه ، وانه هو الذي يسمى مفعولاً ومعلولاً ، ومرتبوا ونحو ذلك من العبارات وجب ان يكون حادثاً . وان كان واجباً بنفسه لم يجز ان يكون حادثاً ، وهذا قول أئمة أهل الملل واساطين الفلاسفة ، وهو قول جماهير أهل الحديث . وصاحب هذا القول يقول مالا يخلو عن الحوادث وهو ممكن بنفسه فهو حادث او مالا يخلو عن الحوادث وهو معلول او مفعول او مبتدع او مصنوع فهو حادث ؛ لأنه إذا كان مفعولاً مستلزماً للحوادث امتنع ان يكون قديماً ؛ فان القديم للمعلول لا يكون قديماً إلا إذا كان له موجب قديم بذاته يستلزم معلوله ، بحيث يكون معه ازلياً لا يتأخر عنه ، وهذا متع .

فان كونه مفعولاً ينافى كونه قديماً ، بل قدمه ينافى كونه ممكناً . فلا يكون ممكناً إلا ما كان محدثاً عند جماهير العقلاء من الأولين والآخرين ، وهذا قول الفلاسفة القدماء قاطبة كرسطو وأتباعه ، وإنما أثبت ممكناً قديماً بعض متأخريهم كابن سينا وأتباعه خالفوا في

ذلك الفلاسفة القدماء قاطبة ، كما خالفوا في ذلك جماهير العقلاء من سائر الطوائف ؛ ولهذا تناقضوا في احكام الممكن ، وورد عليهم فيه من الأسئلة [مالا جواب لهم عنه كما ذكرت ذلك] في [الرد على] الأربعين وغير ذلك من اللواضع .

وما يدعى من أن العلول قد يقارن علته إتما يعقل فيما كان شرطاً لا فاعلاً ، كقولهم : حركت بدى فتحرك الحاتم ، فإن حركة اليد شرط في تحريك الحاتم ، والشرط وللشروط قد يتلازمان [و] ليست فاعلة مبدعة لها ، وكذلك الشعاع مع النار والشمس ونحو ذلك ، وأما ما يكون فاعلاً فلا يتصور ان يقارنه مفعوله في الزمان ، سواء كان فاعلاً بالإرادة أو قدر أنه فاعل بغير إرادة ، وسواء سمي فاعلاً بالذات أو بالطبع ، أو ما قدر ، لا يتصور أن يكون للمفعول مقارناً لفاعله في الزمان ، كما اعترف بذلك جماهير العقلاء من الأولين والآخرين .

وأرسطو وأتباعه لم يقولوا إن الفلك مفعول للرب ، ولا أنه معلول لعلّة فاعلية أبدعت ذاته ؛ بل زعموا أنه قديم واجب بنفسه ، وأن له علّة غائية يتشبه بها ، نحو حركة المشتوق يجب أن يقتدى به ، والفلك ضدّهم بتحريك التشبه بتلك العلّة ، ولهذا قالوا : « الفلسفة » هي التشبه بالاله بحسب الطاقة ، وقولهم — وإن كان فيه من الكفر والجهل بالله أعظم مما في قول ابن سينا وأتباعه ، وفيهم من التناقض في الالهيات

ما ليس هذا موضع بسطه — فلم يتناقضوا في إثبات ممكن قديم
كتفاض متأخرهم .

ولهذا لما كانت هذه القضية مستقرة في فطر العقلاء وكان مجرد
العلم والخبر بأن السموات مخلوقة او مصنوعة أو مفعولة موجبة للعلم
بأنها حادثة ، لا يخطر بالفطر السليمة امكان كونها مفعولة لفاعل فعلها
مع كونها قديمة لم تزل معه ، ولهذا لم يدع هذا إلا هذه الشرذمة
القليلة من التفلسفة .

و « أيضاً » فان ما استلزم الحوادث يمتنع أن يكون فاعله موجبا
بذاته يستلزم معلوله في الأزل ؛ فان الحوادث المتعاقبة شيئا بعد شيء ،
لا يكون مجموعها في الأزل ، ولا يكون شيء منها أزليا ، بل الأزلي هو
دوامها واحداً بعد واحد ، والموجب بذاته المستلزم لمعلوله في الأزل لا يكون
معلوله شيئا بعد شيء ، سواء كان صادراً عنه بواسطة أو بغير واسطة ، فان
ما كان واحداً بعد واحد يكون متعاقباً حادثاً شيئا بعد شيء ، فيمتنع
أن يكون معلولا مقارناً لعلته في الأزل بخلاف ما اذا قيل ان المقارن
لذلك هو الموجب بذاته الذي يفعل شيئا بعد شيء ، فانه على هذا
التقدير لا يكون في الأزل موجبا بذاته ، ولا علة سابقة تامة لشيء من العالم ،
فلا يكون معه في الأزل من المخلوقات شيء لكن فاعليته للمفعولات
تكون شيئا بعد شيء . وكل مفعول يوجد عنده وجود كمال فاعليته ،

إذ المؤثر التام المستلزم لجميع شروط التأثير لا يتخلف عنه أثره ؛ إذ لو تخلف لم يكن مؤثراً تاماً ، فوجود الأثر يستلزم وجود المؤثر التام ، ووجود المؤثر التام يستلزم وجود الأثر ، فليس في الأزل مؤثر تام ، فليس مع الله شيء من مخلوقاته قديم بقدمه ، والأزل ليس هو حداً محدوداً ولا وقتاً معيناً ؛ بل كل ما يقدره العقل من الغاية التي ينتهي إليها فالأزل قبل ذلك ، كما هو قبل ما قدره ، فالأزل لا أول له ؛ كما ان الأبد لا آخر له .

وفي الحديث الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم انه كان كان يقول : « انت الأول فليس قبلك شيء ، وأنت الآخر فليس بعدك شيء » فلو قيل انه مؤثر تام في الأزل لشيء من الأشياء لزم ان يكون مقارناً له دائماً ، وذلك يناق كونه مفعولاً له ، وانما يصح مثل هذا في الصفة اللازمة للموصوف ، فانه اذا قيل : الذات مقتض تام للصفة كان المعنى أن الذات مستلزمة للصفة ، ليس المراد بذلك ان الذات مبعدة للصفة ، فانه إذا تصور معنى المبدع امتنع في المقارن بصريح للعقول ، سواء سمي علة فاعلة أو خالقاً أو غير ذلك ، وامتنع ان يقوم بالأثر شيء من الحوادث ؛ لأن كل حادث يحدث لا يحدث إلا إذا وجد مؤثره التام عند حدوثه ، وان كانت ذات المؤثر موجودة قبل ذلك ؛ لكن لا بد من كمال وجود شروط التأثير عند وجود الأثر

وإلا لزم الترجيح بلا مرجح ، وتختلف للعلول عن العلة التامة .
ووجود الممكن بدون المرجح التام . وكل هذا ممتنع ، فامتنع ان يكون
مؤثراً لشيء من الحوادث في الأزل ، وامتنع ان يكون مؤثراً
في الأزل فيما يستلزم الحوادث ، لأن وجود للزوم بدون اللازم محال
فامتنع ان يكون للمفعول المستلزم للحوادث قديماً .

واذا قيل ذاته مقضية للحدث الثاني بشرط انقضاء الأول . قيل :
فليس هو مقضياً لشيء واحد دائماً ، فلا يكون معه قديم من مفعولاته .
وقيل ايضاً : هذا انما يكون إذا كانت لذاته احوال متعاقبة تختلف
المفعولات لأجلها ، فاما إذا قدر ان لا يقوم بها شيء من الأحوال
للمتعاقبة ؛ بل حالها عند وجود الحادث كحالها قبله ، كان امتناع فعله
للحوادث المتعاقبة الباتة أعظم من امتناع فعله لحادث معين ، فاذا كان
الثاني ممتعاً عندهم فالأول أولى بالامتناع ، ومتى كان للذات أحوال متعاقبة
تقوم بها بطلت كل حجة لهم على قدم شيء من العالم ، وامتنع أيضاً
قدم شيء من العالم إذا كان المفعول لا بد له من فاعل والفعل الحادث
لا يكون مفعوله الا حادثاً . وهذا مبسوط في غير هذا الموضع .

فصل

واذا عرف الأصل الذى منه تفرع نزاع الناس فى « مسألة كلام الله » فالذين قالوا ما لا يسبق الحوادث فهو حادث مطلقاً تنازعوا فى كلام الله تعالى . فقال كثير من هؤلاء : الكلام لا يكون إلا بمشيئة المتكلم وقدرته ، فيكون حادثاً كثيراً من الحوادث ، ثم قالت طائفة : والرب لا تقوم به الحوادث ، فيكون الكلام مخلوقاً فى غيره ، فجعلوا كلامه مخلوقاً من المخلوقات ، ولم يفرقوا بين قال وفعل . وقد علم أن المخلوقات لا يتصف بها الخالق ، فلا يتصف بما يخلقه فى غيره من الألوان والأصوات ، والروائح والحركة ، والعلم والقدرۃ ، والسمع والبصر ، فكيف يتصف بما يخلقه فى غيره من الكلام ، ولو جاز ذلك لكان ما يخلقه من انطاق الجمادات كلامه ، ومن علم انه خالق كلام العباد . وأفعالهم يلزمه ان يقول كل كلام فى الوجود فهو كلامه ، كما قال بعض الاتحادية :

وكل كلام فى الوجود كلامه سواء علينا نثره ونظامه

وهذا قول الجهمية والنجارية والضرارية وغيرهم ، فان هؤلاء

يقولون : انه خالق أفعال العباد وكلامهم ، مع قولهم ان كلامه مخلوق
فيلزمهم هذا . .

وأما « المعتزلة » فلا يقولون ان الله خالق أفعال العباد ، لكن الحجة
توجب القول بذلك .

وقالت طائفة : بل الكلام لا بد ان يقوم بالمتكلم ، ويمتنع ان
يكون كلامه مخلوقاً في غيره ، وهو متكلم بمشيئته وقدرته فيكون
كلامه حادثاً بعد ان لم يكن ؛ لامتناع حوادث لا أول لها . وهذا
قول الكرامية وغيرهم . ثم من هؤلاء من يقول : كلامه كله حادث
لا يحدث . ومنهم من يقول هو حادث ومحدث . وقال كثير من هؤلاء
الذين يقولون بامتناع حوادث لا أول لها مطلقاً : الكلام لازم لذات
الرب ، كزوم الحياة ليس هو متعلقاً بمشيئته وقدرته بل هو قديم
كقدم الحياة ؛ إذ لو قلنا انه بقدرته ومشيئته لزم ان يكون حادثاً ،
وحينئذ فيلزم ان يكون مخلوقاً أو قائماً بذات الرب ، فيلزم قيام
الحوادث به وذلك يستلزم تسلسل الحوادث ؛ لأن القابل للشيء لا يخلو
عنه أو عن ضده . قالوا : وتسلسل الحوادث ممتنع ؛ إذ التفريع على
هذا الأصل .

ثم ان هؤلاء لما قالوا بقديم عين الكلام تنازعوا فيه فقالت طائفة :

القديم لا يكون حروفاً ولا أصواتاً : لأن الصوت يستحيل بقاءه . كما يستحيل بقاء الحركة ، وما امتنع بقاءه أمتنع قدم عنه بطريق الأولى والأخرى ، فيمتنع قدم شيء من الأصوات للمعينة ، كما يمتنع قدم شيء من الحركات للمعينة : لأن تلك لا تكون كلاماً إلا إذا كانت متعاقبة ، والقديم لا يكون مسبوقاً بغيره ، فلو كانت الليم من (بسم الله) قديمة مع كونها مسبوقة بالسین والباء لكان القديم مسبوقاً بغيره ، وهذا ممتنع فيلزم أن يكون القديم هو المعنى فقط ولا يجوز تعدده ؛ لأنه لو تعدد لكان اختصاصه بقدر دون قدر ترجيحاً بلا مرجح ، وإن كان لا يتناهى لزم وجود اعداد لانهاية لها في آن واحد . قالوا : وهذا ممتنع ، فيلزم ان يكون معنى واحداً هو الأمر والخبر ، وهو معنى التوراة والانجيل والزبور والقرآن ، وهذا أصل قول الكلاية والأشعرية .

وقالت طائفة من أهل الكلام والحديث والفقهاء وغيرهم : بل هو حروف قديمة الأعيان لم تزل ولا تزال . وهي مرتبة في ذاتها لافي وجودها ، كالحروف الموجودة في المصحف وليس بأصوات قديمة .

ومنها من قال : بل هو أيضاً أصوات قديمة ولم يفرق هؤلاء بين الحروف للنطوقة التي لا توجد إلا متعاقبة ، وبين الحروف للكتابة التي توجد في آن واحد ، كما يفرق بين الأصوات والملاذد ؛ فان الأصوات لا تبقى بخلاف الملاذد فانه جسم يبقى ، وإذا كان الصوت لا يبقى امتنع

ان يكون الصوت المعين قديماً ؛ لأن ماوجب قدمه لازم بقاؤه وامتنع
 عدمه ، والحروف المكتوبة قد يراد بها نفس الشكل القائم بالمداد
 او ما يقدر بقدر المداد : كالشكل المصنوع في حجر وورق ، فإزالة
 بعض اجزائه تدل على خدوئه ، وقد يراد بالحروف نفس المداد .
 وأما الحروف للتطوقة فقد يراد بها أيضاً الأصوات المقطعة للمؤلفة ،
 وقد يراد بها حدود الأصوات وأطرافها ، كما يراد بالحرف في الجسم
 حده ومنتهاه . فيقال : حرف الرغيف وحرف الجبل ونحو ذلك . ومنه
 قوله تعالى : (ومن الناس من يعبد الله على حرف) وقد يراد
 بالحروف الحروف الخيالية الباطنة ، وهي ما يتشكل في باطن الانسان من
 الكلام المؤلف للنظوم قبل أن يتكلم به .

وقد تنازع الناس هل يمكن وجود حروف بدون أصوات في الحي
 الناطق ؟ على قولين لهم ، وعلى هذا تنازعت هذه الطائفة القائلة بقديم
 أعيان الحروف ، هل تكون قديمة بدون أصوات قديمة أم لا بد من
 أصوات قديمة لم تزل ولا تزال ؟

ثم القائلون بقديم الأصوات المعينة تنازعوا في المسموع من القاري .
 هل يسمع منه الصوت القديم ؟ ف قيل : للمسموع هو الصوت القديم
 وقيل بل للمسموع هو صوتان أحدهما القديم ، والآخر المحدث ، فما
 لا بد منه في وجود القرآن فهو القديم ، وما زاد على ذلك فهو المحدث .

وقيل : بل الصوت القديم غير المسموع من العبد .

وتنازعوا في « القرآن » هل يقال انه حال في الصحف والصدور أم لا يقال ذلك ؟ على قولين . فقيل : هو ظاهر في الحديث ليس بحال فيه . وقيل : بل القرآن حال في الصدور والمصاحف ، فهؤلاء الخلقية والحادثية ، والاتحادية والاقترانية أصل قولهم ان ما لا يسبق الحوادث فهو حادث مطلقاً . ومن قال بهذا الأصل فانه يلزمه بعض هذه الأقوال أو ما يشبه ذلك ، فان من الناس من يحمله حادثاً ، يريد انه كائن بعد ان لم يكن ، ويجعل الجادئات ارادات وتصورات لا حروف وأصوات . والداربي وغيره يميلون الى هذا القول ، فانه اما أن يجعل كلام الله حادثاً أو قديماً ، وإذا كان حادثاً فاما ان يكون حادثاً في غيره واما ان يكون حادثاً في ذاته ، وإذا كان قديماً فاما أن يكون القديم للمعنى فقط ، أو اللفظ فقط ، أو كلاهما ، فاذا كان القديم هو للمعنى فقط لزم أن لا يكون الكلام للقراءة كلام الله تعالى ثم الكلام في ذلك للمعنى قد عرف .

وأما قدم اللفظ فقط ، فهذا لم يقل به أحد ؛ لكن من الناس من يقول ان الكلام القديم هو اللفظ . وأما معناه فليس هو داخلا في معنى الكلام ، بل هو العلم والارادة وهما قديمان ، لكن ليس ذلك داخلا في معنى الكلام ، فهذا يقول الكلام القديم هو اللفظ

فقط إما الحروف المؤلفة وإما الحروف والأصوات ؛ لكنه يقول إن
معناه قديم .

وأما « الفريق الثاني » الذين قالوا بجواز حوادث لا أول لها
مطلقاً ، وإن القديم الواجب بنفسه يجوز أن تتعقب عليه الحوادث
مطلقاً ، وإن كان ممكناً لا واجباً بنفسه ، فهؤلاء القائلون بقدم العالم كما
يقولون بقدم الأفلاك ، وإنما لم تزل ولا تزال معلولة لعلة قديمة أزلية ،
لكن المنتسبون إلى الللل كابن سينا ونحوه منهم قالوا أنها صادرة عن
الواجب بنفسه للموجب لها بذاته ، وأما أرسطو وأتباعه فاتهم قالوا :
إن لها علة غائية تتحرك للتشبه بها في تحركها ، كما يحرك للمعشوق
عاشقه ، ولم يثبتوا لها مبداً موجباً ولا موجباً قائماً بذاته ، ولا قالوا إن
الفلك ممكن بنفسه واجب بغيره ، بل الفلك عديم واجب بنفسه ،
لكن قالوا ، مع ذلك : إن له علة غائية يتحرك للتشبه بها لاقوام له إلا
بها ، فجعلوا الواجب بنفسه الذي لا فاعل له مفتقراً إلى علة غائية منفصلة
عنه ، هذه حقيقة قول أرسطو وأتباعه ؛ ولهذا لم يثبتوا الأول علماً
بغيره ؛ إذ لم يكن الأول عديم مبداً للفلك ؛ فانه إذا كان مبداً يجب
أن يكون علماً بمفعوله ؛ كما قال : (ألا يعلم من خلق وهو اللطيف الخبير؟)

ولهذا كانت أقوالهم في الالهيات من أعظم الأقوال فساداً ، بخلاف
أقوالهم في الطبيعيات ؛ ولهذا كان قولهم اشد فساداً في العقل والدين .

من قول ابن سينا وأتباعه ، ولم يثبت أرسطو وأتباعه « العلة الاولى »
 بطريقة الوجود ، ولا قسموا الوجود القديم الى واجب وممكن ، بل
 للممكن عندم لا يكون إلا حادثا ، ولا اثبتوا للوجود الواجب الخصائص
 للميزة للرب عن الأفلاك ، بل هذا من تصرف متأخريهم الذين خلطوا
 فلسفتهم بكلام المعتزلة ونحوهم ، وانما أثبت واجب الوجود بطريقة
 الوجود ابن سينا وأتباعه .

وحقيقة قول هؤلاء وجود الحوادث بلا محدث أصلا ، أما على قول
 من جعل الأول علة غائية للحركة فظاهر ، فانه لا يلزم من ذلك أن
 يكون هو فاعلا لها . فقولهم في حركات الأفلاك نظير قول القدرية في
 حركة الحيوان ، وكل من الطائفتين قد تناقض قولهم . فان هؤلاء
 يقولون بأن فعل الحيوان صادر عن غيره ؛ لكون القدرة والداعي
 مستلزمين وجود الفعل ، والقدرة والداعي كلاهما من غير العبد .

فيقال لهم : فقولوا هكذا في حركة الفلك بقدرته وداعيه ، فانه
 يجب أن يكونا صادرين عن غيره ، وحينئذ فيكون الواجب بنفسه هو
 المحدث لتلك الحوادث شيئا بعد شيء ، وان كان ذلك بواسطة العقل ،
 وهذا القول هو الذي يقوله ابن سينا وأتباعه ، وهو باطل أيضاً ؛ لأن
 الموجب بذاته القديم الذي يقارنه موجهه ومقتضاه يتمتع ان يصدر عنه

حادث بواسطة أو بلا واسطة ، فان صدور الحوادث عن العلة التامة
الأزلية متمنع لذاته .

واذا قالوا الحركة بتوسطه أي [بتوسط] حركة الفلك ، قيل لهم :
خال الكلام إنما هو في حدوث الحركة الفلكية ، فان الحركة الحادثة شيئاً بعد شيء
يتمتع أن يكون للقتضى لها علة تامة أزلية ، مستلزمة للعلولها ، فان
ذلك جمع بين التقيضين ؛ إذ القول بمقارنة العلول لعلته في الأزل
ووجوده معها يناقض أن يتخلف للعلول أو شيء من العلول عن الأزل
بل يتمتع أن يكون للقتضى لها ذاتا بسيطة لا يقوم بها شيء من الصفات
والأحوال المقضية لحدوث الحوادث المتعاقبة المختلفة ؛ بل يتمتع ان يكون
للمقتضى لها ذاتا موصوفة لا يقوم بها شيء من الأحوال الموجبة لحدوث
الحوادث المذكورة ؛ فان التجدد والتعدد للوجود في العلولات يتمتع
صدوره عن علة واحدة بسيطة من كل وجه ، فصار حقيقة قولهم ان
الحوادث العلوية والسفلية لا يحدث لها .

وهؤلاء يقولون كلام الله ما يفيض على النفوس الصافية ، كما ان
ملائكة الله عندهم ما يتشكل فيها من الصور التوراتية ، فلا يثبتون له
كلما خارجاً عما في نفوس البشر ، ولا ملائكة خارجة عما في نفوسهم
غير « العقول العشرة » ، و « النفوس الفلكية التسعة » ، مع أن أكثرهم يقولون
انها أعراض ، وقد بين في غير هذا الموضع ان ما يثبتونه من الجردات

العقيلة التي هي العقول والنفوس وللواد والصور ، إنما وجودها في
الأذهان لا في الأعيان .

وأما « الصنف الثالث » الذين فرقوا بين الواجب والممكن ،
والخالق والمخلوق ، والنعني الذي لا يقتصر إلى غيره ، والفقير الذي لا يقوم
له إلا بالنعني ، فقالوا : كل ما قارن الحوادث من الممكنات فهو محدث
كائن بعد أن لم يكن ، وهو مخلوق مصنوع مرهوب ، وأنه يمتنع أن
يكون فيما هو فقير ممكن مرهوب شيء قديم فضلاً عن أن تقارنه حوادث
لا أول لها ؛ ولهذا كانت حركات الفلك دليلاً على حدوثه كما تقدم
التنبه على ذلك .

وأما « الرب تعالى » إذا قيل لم يزل متكلماً إذا شاء أو لم يزل
فاعلاً لما يشاء لم يكن دوام كونه متكلماً بمشيئته وقدرته ، ودوام كونه
فاعلاً بمشيئته وقدرته ممسكاً ؛ بل هذا هو الواجب ؛ لأن الكلام صفة
كمال لا نقص فيه ، فالرب أحق أن يتصف بالكلام من كل موصوف
بالكلام ؛ إذ كل كمال لا نقص فيه ثبت للمخلوق فالخالق أولى به ؛
لأن القديم الواجب الخالق أحق بالكمال للمطلق من المحدث للممكن
المخلوق ؛ ولأن كل كمال ثبت للمخلوق قائماً هو من الخالق ، وما جاز اتصافه
به من الكمال وجب له ، فانه لو لم يجب له لكان اما ممسكاً وهو
محال بخلاف الفرض ، وإما ممكناً ، فيتوقف ثبوته له على غيره ، والرب

لا يحتاج في ثبوت كماله إلى غيره ، فان معطى الكمال أحق بالكمال ، فيلزم أن يكون غيره أكل منه لو كان غيره معطياً له الكمال ، وهذا متع : بل هو بنفسه المقدسة مستحق لصفات الكمال ، فلا يتوقف ثبوت كونه متكماً على غيره ، فيجب ثبوت كونه متكماً ، وان ذلك لم يزل ولا يزال ، والتكلم بمشيئته وقدرته أكل من يكون الكلام لازماً له بدون قدرته ومشيئته ، والذي لم يزل متكماً إذا شاء أكل من صار الكلام يمكنه بعد ان لم يكن الكلام ممكناً له .

وحينئذ فكلامه قديم مع انه يتكلم بمشيئته وقدرته ، وان قيل : انه ينادي ويتكلم بصوت ولا يلزم من ذلك قدم صوت معين ، واذا كان قد تكلم بالثورة والقرآن والانجيل بمشيئته وقدرته لم يتع ان يتكلم بالباء قبل السين ، وان كان نوع الباء والسين قديماً لم يستلزم ان تكون الباء للمعينة والسين للمعينة قديمة ؛ لما علم من الفرق بين النوع والعين ، وهذا الفرق ثابت في الارادة والكلام . والسمع والبصر وغير ذلك من الصفات ، وبه تحل الاشكالات الواردة على وحدة هذه الصفات وتعددتها ، وقدمها وحدوثها ، وكذلك زول به الاشكالات الواردة في أفعال الرب ، وقدمها وحدوثها ، وحدوث العالم .

واذا قيل : ان حروف المعجم قديمة بمعنى النوع كان ذلك ممكناً ، بخلاف ما اذا قيل ان عين اللفظ الذي نطق به زيد وعمر قديم ،

فان هذا مكبرة للحس . وللتكلم . يعلم ان حروف المعجم كانت موجودة قبل وجوده بنوعها . وأما نفس الصوت للمعين الذي قام به التقطيع أو التأليف المعين لذلك الصوت ؛ فيعلم ان عينه لم تكن موجودة قبله ، والمنقول عن الامام أحمد وغيره من أئمة السنة مطابق لهذا القول ؛ ولهذا انكروا على من زعم ان حرفاً من حروف المعجم مخلوق ، وانكروا على من قال : « لما خلق الله الحروف سجدت له إلا الألف ، فقالت لا اسجد حتى أمر » مع ان هذه الحكاية نقلت لأحمد عن سري السقطي . وهو نقلها عن بكر بن خنيس العابد ، ولم يكن قصد أولئك الشيوخ بها الا بيان ان العبد الذي يتوقف فعله على الأمر والشرع هو أكمل من العبد الذي يعبد الله بغير شرع ؛ فان كثيراً من العباد يعبدون الله بما تحبه قلوبهم ، وان لم يكونوا مأمورين به ، فقصد أولئك الشيوخ ان من عبد الله بالأمر ولم يفعل شيئاً حتى يؤمر به فهو افضل ممن عبده بما لم يؤمر به ، وذكروا هذه الحكاية الاسرائيلية شاهداً لذلك ، مع ان هذه لا اسناد لها ، ولا يثبت بها حكم ، ولكن الاسرائيليات اذا ذكرت على طريق الاستشهاد بها لما عرف صحته لم يكن بذكرها بأس ، وقصدوا بذلك الحروف للمكتوبة ؛ لأن الألف متصلة وغيرها ليس كذلك . مع ان هذا أمر اصطلاحي وخط غير العربي لا يمتثل خط العربي ، ولم يكن قصد أولئك الأشياخ ان نفس الحروف للنطوقة التي هي مباني أسماء الله الحسنى ، وكتبه للترلة ، مخلوقة بآنة عن الله ؛

بل هذا شيء لعله لم يخطر بقلوبهم ، والحروف المتطوقة لا يقال فيها انها منتصبة ولا ساجدة ، فمن احتج بهذا من قولهم على أنهم يقولون : ان الله لم يتكلم بالقرآن العربي ولا بالتوراة العبرية ، فقد قال عنهم ما لم يقولوه .

ولما الامام أحمد : فانه أنكر اطلاق هذا القول ، وما يفهم منه عند الاطلاق ، وهو ان نفس حروف المعجم مخلوقة ، كما نقل عنه انه قال : ومن زعم ان حرفا من حروف المعجم مخلوق فهذا جهمي يسلك طريقاً الى البدعة ، فانه اذا قال ان ذلك مخلوق . فقد قال : ان القرآن مخلوق - أو كما قال - ولا ريب ان من جعل نوع الحروف مخلوقاً باتناً عن الله ككلماته لم يكن لزم عنده أن يكون كلام الله العربي والعبري ونحوها مخلوقاً ، وامتنع ان يكون الله متكلماً بكلامه ، الذي أزاله على عبده محمد صلى الله عليه وسلم فلا يكون شيء من ذلك كلامه ، فطريقة الامام أحمد وغيره من السلف مطابقة للقول الثالث ، الموافق لصريح المعقول وصحيح المنقول .

وقال الشيخ الامام أبو الحسن محمد بن عبد الملك الكرخي الشافعي في كتابه الذي سماه « الفصول في الاصول » سمى الامام أبا منصور محمد بن أحمد يقول : سمى الامام أبا بكر عبد الله بن أحمد يقول : سمى الشيخ أبا حامد الاسفرائيني يقول : مذهبي ومذهب الشافعي

وفقهاء الامصار ان القرآن كلام الله غير مخلوق . ومن قال انه مخلوق فهو كافر ، والقرآن حملاه جبريل عليه السلام مسموعا من الله ، والتي صلى الله عليه وسلم سمعه من جبريل ، والصحابة سمعوه من رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وهو الذي تتلوه نحن مقروء بالسنتنا ، وفيها بين الدفتين ، وما في صدورنا مسموعا ومكتوبا . ومحفوظاً ومقروءاً ، وكل حرف منه كالباء والتاء كله كلام الله غير مخلوق ، ومن قال إنه مخلوق فهو كافر عليه لعائن الله وللعنكة والناس اجمعين .

والكلام على هذه الأمور مبسوط في غير هذا الموضع ، وذكر ما يتعلق بهذا الباب من الكلام في سائر الصفات : كالعلم والقدرة والارادة ، والسمع والبصر والكلام في تعدد الصفة واتحادها ، وقدمها وحدوثها ، أو قدم النوع دون الأعيان ، أو اثبات صفة كلية عمومية متساولة الأعيان ، مع تجديد كل معين من الأعيان ، أو غير ذلك مما قيل في هذا الباب ، فان هذه مواضع مشكلة ، وهي من محارات العقول ؛ ولهذا اضطرب فيها طوائف من أذكياء الناس ونظارهم ، والله يهدي من يشاء إلى صراط مستقيم .

وسئل يتبع الإسلام

قلوب الله روجه^(١)

عن قال : اختلاف المسلمين في كلام الله تعالى على « ثلاثة أنحاء »
فقوم إلى أنه قديم الحرف والصوت وهم الحشوية ، وقوم إلى أنه حادث
بالصوت والحرف وهم الجهمية ومن تابعهم ، وقوم إلى أنه قديم لا بصوت
ولا حرف إلا معنى قائم بذات الله وهم الأشعرية ؛

فأجاب - رضي الله عنه وأرضاه : -

الحمد لله رب العالمين . قول القائل : إن اختلاف المسلمين في كلام
الله على « ثلاثة أنحاء » الخ هو كلام بحسب ما بلغه من ذلك ، وأكثر
من تكلم في هذه المسألة من المتأخرين إنما يذكر فيها بعض اختلاف
الناس . فقوم يحكون أربعة أقوال ، كأبي للمالي ونحوه . وقوم يحكون
خمسة أو ستة ، كالشهرستاني ونحوه .

(١) « المسألة المصرية في القرآن » .

والأقوال التي قالها المنتسبون إلى القبلة في هذه للسألة تبلغ سبعة
أو أكثر.

[الأول] «قول المتفلسفة» ومن وافقهم من متصرف، ومتكلم، كابن سينا
وابن عربي الطائى، وابن سبعين، وأمثالهم ممن يقول [بقول] الصابئة
الذين يقولون إن كلام الله ليس له وجود خارج عن نفوس العباد؛ بل هو
ما يفيض على النفوس من اللغات: أعلاما وطلبا: إما من العقل الفعال
كما يقوله كثير من المتفلسفة، وإما مطلقا كما يقوله بعض متصرفة
الفلاسفة. وهذا قول الصابئة ونحوهم. وهؤلاء يقولون: الكلام الذي
سمعه موسى لم يكن موجوداً إلا في نفسه، وصاحب «مشكلات الأنوار»
وأمثاله في كلامه ما بضاهي كلام هؤلاء أحيانا، وإن كان أحيانا
يكفرهم، وهذا القول أبعد عن الاسلام ممن يقول: القرآن مخلوق.

و (القول الثانى) قول الجهمية من المعتزلة وغيرهم، الذين يقولون:
كلام الله مخلوق، يخلقه في بعض الأجسام، فمن ذلك الجسم ابتداءً.
لا من الله، ولا يقوم -عندم- بالله كلام ولا إرادة، وأول هؤلاء
«الجمد بن درهم» الذي ضحى به خالد بن عبد الله القسري - لما
خطب الناس يوم عيد النحر - وقال: ضحوا تقبل الله ضحاياكم، فاني
مضح بالجمد بن درهم، انه زعم أن الله لم يتخذ إبراهيم خليلا، ولم

يُكلم موسى تكليماً ، تعالى الله عما يقول الجعد علواً كبيراً ، ثم
نزل فذبحه .

وهؤلاء هم الذين دعوا من دعوه من الخلفاء إلى مقاتلتهم ، حتى
امتنح الناس في القرآن بلحنة المشهورة في إمارة للآمون ، وللعصم
والوائق ، حتى رفع الله شأن من ثبت فيها من أئمة السنة : كالإمام
أحمد — رحمه الله — وموافقيه ، وكشفها الله عن الناس في إمارة للتوكل
وظهر في الأمة « مقالة السلف » : ان القرآن كلام الله غير مخلوق ،
منه بدأ واليه يعود . أى هو للتكلم به ، لم يتبدأ من بعض المخلوقات
— كما قالت الجهمية — بل هو منه نزل ، كما قال تعالى : تنزيل
الكتاب من الله العزيز الحكيم (وقال : (والذين آتيناهم الكتاب يعلمون
أنه منزل من ربك بالحق) وقال : (حم ، تنزيل من الرحمن الرحيم)
وقوله : (قل نزله روح القدس من ربك بالحق) .

ثم لما شاعت الحنة كثرت اضطراب الناس وتنازعهم في ذلك ، حتى
صار أهل السنة والجماعة — للتفقون على ان كلام الله منزل غير مخلوق —
يقول كل منهم قولاً يخالف به صاحبه ، وقد لا يشعر أحدٌ بخلاف الأدلة
وصار اتباع الأئمة الأربعة — كأبي حنيفة ، ومالك ، والشافعي ، وأحمد ،
مع كون الظاهر للشهور عندهم ان القرآن كلام الله غير مخلوق —
بين كل طائفة منهم تنازع في تحقيق ذلك ، كما سننبه على ذلك .

و [القول الثالث] قول أبي محمد عبد الله بن سعيد بن كلاب
البصري ومن اتبعه : كالفلاسي وأبي الحسن الأشعري وغيرهم ، ان
كلام الله معنى قائم بذات الله ، هو الأمر بكل مأمور أمر الله به ،
والحبر عن كل مخبر أخبر الله عنه ، ان عبر عنه بالعربية كان قرآنا ،
وان عبر عنه بالعبرية كان تورا ، وان عبر عنه بالسريانية كان انجيلا .

والأمر والهي والحبر ليست انواعا له ينقسم الكلام اليها ، وإنما
كلها صفات له إضافية ، كما يوصف الشخص الواحد بأنه ابن لزيد ،
وعم لعمرو ، وغال لبكر ،

والقائلون بهذا القول منهم من يقول : إنه معنى واحد في الأزل
وانه في الأزل أمر ونهى وخبر ، كما يقوله الأشعري .

ومنها من قال : بل يصير أمراً ونهياً عند وجود للأمر والهي .

ومنها من يقول : هو عدة معان ، الأمر والهي ، والحبر ،
والاستخبار .

وقد أُلزم الناس أصحاب هذا القول أن يجعلوا العلم والقدرة
والارادة والحياة شيئا واحداً ، فاعترف محققوم بصحة الالتزام .

وجهور العقلاء — من أهل السنة وأهل البدعة — يقولون
 ان فساد هذا القول معلوم بالضرورة ، كما يقولون : ان فساد قول
 من يقول : ان الاصوات للسموعة من العباد قديمة معلوم بالضرورة ،
 كما يقولون : ان فساد قول من يقول ان المتكلم يكون متكلماً بكلام
 يقوم بغيره ، وان العالم يكون علماً بعلم يقوم بغيره ، والقادر يكون قادراً
 بقدرة تقوم بغيره معلوم بالضرورة .

وكما يقول جهور العقلاء : ان فساد قول من يقول : ان العلم
 هو القدرة ، والقدرة هي الازادة ، وان العلم هو العالم ، والقدرة هي
 القادر ، معلوم بالضرورة .

[القول الرابع] قول طوائف من اهل الكلام والحديث من
 السالية وغيرهم يقولون : ان كلام الله حروف وأصوات قديمة أزلية ،
 ولها مع ذلك معان تقوم بذات المتكلم ، وهؤلاء يوافقون الأشعرية
 والكلائية في ان تكليم الله لعباده ليس الا مجرد خلق إدراك للمتكلم ،
 ليس هو امراً منفصلاً عن المستمع .

ثم ان جهور هؤلاء لا يقولون ان تلك الأصوات [هي] للسموعة
 من القارئین [بل] يفرقون بين هذا وهذا . ومنهم طائفة وهم أهل^(١)

(١) يابض بالاصل .

يقولون : ان الصوت القديم يسمع من القاريه . ثم قد يقولون تارة :
ان القديم نفس الصوت للمسموع من القاريه ، وتارة يقولون : انه
يسمع من القاريه صوتن قديماً ومحدثاً . وكثير منهم او اكثرهم
لا يقولون بحلول القديم في المحدث ؛ بل يقولون ظهر فيه كما يظهر
الوجه في للراة .

ومنهم من يقول بحلول القديم في المحدث ، وليس هذا القول
ولا الأقوال قبله قول أحد من سلف الأمة ولا أئمتها ، ولم يقل ذلك
لا الامام أحد ، ولا أئمة اصحابه ، ولا غيره من الأئمة ؛ بل هم متفقون
على الأنكار على من قال ان لفظي بالقرآن غير مخلوق ، فكيف بمن
قال صوتي غير مخلوق ؟ فكيف بمن قال صوتي قديم ؟!

وأما القول بان للداد الندي في المصحف قديم : فهذا ما رأيناه في
كتاب أحد من طوائف الاسلام . ولا نقله أحد عن رجل معروف
من العلماء أنه سمعه منه ؛ ولكن طائفة يسكتون عن التكلم في المداد
بنفي أو اثبات ، ويقولون : لا نقول إنه قديم ؛ ولكن نسكت سداً
للزيمية . وقد حكاه طائفة عن سموم الحشوية القول بقدم المداد ،
وقالوا : انهم يقولون : ان للداد الندي في المصحف قديم ، وانه لما كان
في الحبرة كان محدثاً ، فلما صار في الورق صار قديماً .

ورأيانا طوائف يكذبون هؤلاء في النقل ، وكأن حقيقة الأمر أن أولئك يقولون قول غيرم بمجرد ما بلغهم من اطلاق قولهم ، أو لما ظنوه لازما لهم ، أو لما سمعوه ممن يجازف في النقل ولا يحمره ، وربما سمعوه من بعض عوامهم ان كان ذلك قد وقع .

وهذا الباب وقع فيه غلط بهذا السبب ، حتى غلط الناس على من يعظمونه ؛ وهذا السبب غلط ابا طالب « الامام احمد » فيما نقله عنه فانه قرأ عليه : (قل هو الله أحد) وسأله هذا مخلوق ؟ فقال له احمد هذا ليس بمخلوق . فبلغه أن ابا طالب حكى عنه انه قال لفظي بالقرآن غير مخلوق ، فغضب عليه احمد ، وقال : أنا قلت لك لفظي بالقرآن غير مخلوق ؟ فقال : لا . ولكن قرأت عليك : (قل هو الله أحد) فقلت لك : هذا غير مخلوق فقلت نعم . فقال : فلم حكيت عن أبي قلت لك لفظي بالقرآن غير مخلوق ؟ فقال : لم احكه عنك وانما حكيتك عن نفسي ، قال : فلا تقل هذا فاني لم اسمع علما يقول هذا ؛ ولكن قل : القرآن حيث تصرف كلام الله غير مخلوق .

ولهذا قال البخاري في « كتاب خلق الأفعال » إن « اللفظية » هؤلاء يذكرون قولهم عن أحمد وعم لا يفهمون دقة قوله ، وموضع الشبهة أنه إذا قال هذا ، فالإشارة تكون إلى الكلام من حيث هو كلام ، مع قطع النظر عما بلغ به من حركات العبد وصوته ، كما ان

الرجل اذا كتب اسم الله — تبارك وتعالى — وسمع قائلا يذكر الله فقال هذا ربي كان صادقا ، ولو قيل له : أتعبد هذا ؟ لقال نعم . — لأن المشار اليه هو للمسمى بذلك — الا تعلم للمكتوب ؟ والاسم يراد به من الكلام المؤلف للمسمى ، فاذا قال : (محمد رسول الله والذين معه) فالمراد ان المسمى الذي اسمه محمد هو رسول الله ؛ ليس المراد ان نفس اللفظ والخط هو رسول الله .

ومن هنا تنازع الناس في « الاسم » هل هو للمسمى أو غيره ، وكان الصواب ان يمنع من كلا الاطلاقين . ويقال كما قال الله تعالى : (والله الأسماء الحسنى) وكما قال صلى الله عليه وسلم : « ان لله تسعة وتسعين اسما ، من احصاها دخل الجنة » . والذين أطلقوا أنه المسمى كان أصل مقصودهم أن المراد به هو للمسمى ، وانه إذا ذكر الاسم فالإشارة به إلى مسماه ، وإذا قال العبد حمدت الله ودعوت الله وعبدت الله فهو لا يريد إلا أنه عبد للمسمى بهذا الاسم .

والذين نفوا ذلك رأوا أن نفس اللفظ أو الخط ليس هو الأعيان المسماة بذلك ، وآخرون فرقوا بين التسمية والاسم ، فجعلوا الألفاظ هي التسمية ، وجعلوا الاسم هو الأعيان المسماة بالألفاظ ، فخرجوا عن موجب اللغة المعروفة التي جاء بها الكتاب والسنة .

وأصل مقصود الطوائف كلها صحيح : إلا من توسل منهم بقوله الى قول باطل : مثل قول الجهمية إن الاسم غير للمسمى ؛ فاتهم توسلوا بذلك الى أن يقولوا : أسماء الله غيره . ثم قالوا : وما كان غير الله فهو مخلوق بائن عنه ، فلا يكون الله تعالى سمي نفسه باسم ، ولا تكلم باسم من أسمائه ، ولا يكون له كلام تكلم به ؛ بل لا يكون كلامه إلا ما كان مخلوقاً بائناً عنه .

فهؤلاء لما علم السلف أن مقصودهم باطل أنكروا إطلاقهم القول بأن كلام الله غير الله ، وإن علم الله غير الله وأمثال ذلك ؛ لأن لفظ « الغير » يحتمل الشيء البائن عن غيره ، ويحتمل الشيء الذي ليس هو إياه ولا هو بائن عنه . فمن قال : إنه غيره ليجعله بائناً عنه ، كان كلا اللعين صحيحاً وإن كان في العبارة تقصير .

وهكذا أنكروا الأئمة قول من قال : لفظي بالقرآن مخلوق أو غير مخلوق . وقالوا : من قال هو مخلوق فهو جبيبي ، ومن قال غير مخلوق فهو مبتدع . وكذلك قالوا في « التلاوة ، والقراءة » لأن اللفظ والتلاوة والقراءة يراد بها المصدر الذي هو فعل العبد ، وأفعال العباد مخلوقة ، فمن جعل شيئاً من أفعالهم وأصواتهم وغير ذلك من صفاتهم غير مخلوق فهو مبتدع ، ويراد بـ « اللفظ » نفس الملفوظ ، كما يراد بالتلاوة والقراءة نفس الكلام ، وهو القرآن نفسه . ومن قال كلام

الله الذي أنزله على نبيه صلى الله عليه وسلم وقرأه المسلمون مخلوق
فهو جهمي .

ومن للعلوم أنه إذا سمع الناس كلام محدث يحدث بمحدث النبي
صلى الله عليه وسلم ، كقوله : « إنما الأعمال بالنيات ، وإنما لكل
امرئ ما نوى » قالوا : هذا كلام النبي صلى الله عليه وسلم ، أو هذا
كلامه بعينه ؛ لأنهم قد علموا أن النبي صلى الله عليه وسلم تكلم
بذلك الكلام لفظه ومعناه ، وتكلم بصوته ، ثم للبلغ له عنه بلفظه
بصوت نفسه ، فالكلام كلام النبي صلى الله عليه وسلم ، هو الذي تكلم
بمعانيه وألف حروفه بصوته ، وللبلغ له بلفظه بفعل نفسه وصوت نفسه .

فاذا قالوا : هذا كلام النبي صلى الله عليه وسلم كانت إشارتهم الى نفس
الكلام الذي هو الكلام حروفه ونظمه ومعانيه ، لا إلى ما اختص
به البلغ من حركاته وأصواته ؛ بل يضيفون الصوت الى البلغ فيقولون
صوت حسن ، وما كان في الكلام من فصاحة حروفه ونظمه وبلاغة
معانيه فإما يضاف الى المتكلم به ابتداء ، لا إلى البلغ له ؛ ولكن يضاف
الى البلغ حسن الأداء : كتجويد الحروف ، وتحسين الصوت ؛ ولهذا
قال تعالى : (وإن أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع
كلام الله) .

وكان النبي صلى الله عليه وسلم يعرض نفسه على الناس ، فيقول :
 « ألا رجل يحملني الى قومه لابلغ كلام ربي ؟ » وقال النبي صلى الله عليه
 وسلم : « زينوا القرآن بأصواتكم » وقال : « الله أشد أذنا الى الرجل
 يحسن الصوت بالقرآن من صاحب الفينة الى قينته » .

فبين الله ورسوله ان القرآن المسموع كلام الله لا كلام أحد من
 المخلوقين ، والناس يقرؤنه بأصواتهم ، فن قال : إن هذا القرآن
 المسموع ليس هو كلام الله ، أو هو كلام القارئ كان فساد قوله
 معلوماً بالضرورة شرعا وعقلا ، كما أن من قال : إن هذا الصوت
 المسموع ليس هو صوت العبد أو هو صوت الله كان فساد قوله معلوماً
 بالضرورة شرعا وعقلا ؛ بل هذا هو كلام الله لا كلام غيره ، سمعه
 جبريل من الله وسمعه النبي صلى الله عليه وسلم من جبريل ، وسمعه
 المسلمون من نبيهم . ثم بلغه بعضهم الى بعض ، وليس لأحد من
 الوسائط فيه الا التبليغ بأفعاله وصوته ، لم يحدث منهم أحد شيئا من
 حروفه ، ولا نظمه ، ولا معانيه ؛ بل جميع ذلك كلام الله تعالى .

[القول الخامس] قول المشامية والكرامية ومن وافقهم أن كلام
 الله حادث قائم بذات الله بعد أن لم يكن متكلماً بكلام ؛ بل ما زال
 عندهم قادراً على الكلام ، وهو عندهم لم يزل متكلماً بمعنى أنه لم يزل
 قادراً على الكلام ، والا فوجود الكلام عندهم في الأزل ممتنع ؛ كوجود

الأفعال عندهم ، وعند من وافقهم من اهل الكلام ، كالمعتزلة وانبائهم .
وعم يقولون : انه حروف وأصوات حادثة بذات الرب ، بقدرته ومشيتته .
ولا يقولون : إن الأصوات المسموعة ، وللداد الذي في المصحف قديم ؛
بل يقولون : إن ذلك محدث .

[القول السادس] قول الجمهور وأهل الحديث وأئمتهم : ان الله تعالى لم يزل متكلماً إذا شاء ، وأنه يتكلم بصوت ، كما جاءت به الآثار ،
والقرآن وغيره من الكتب الالهية كلام الله تكلم الله به بمشيئته وقدرته ،
ليس بيائن عنه مخلوقاً . ولا يقولون إنه صار متكلماً بعد أن لم يكن
متكلماً ، ولا أن كلام الله تعالى من حيث هو هو حادث ؛ بل مازال
متكلماً إذا شاء ، وإن كان كلم موسى وناداه بمشيئته وقدرته ، فكلامه
لا ينفد . كما قال تعالى : (قل لو كان البحر مداداً لكلمات ربي لنفد
البحر قبل أن تنفذ كلمات ربي ، ولو جئنا بمثله مدداً) .

ويقولون : ما جاءت به النصوص النبوية الصحيحة ، ودلت عليه
المقول الزكية الصريحة ، فلا ينفون عن الله تعالى صفات الكمال سبحانه
وتعالى ؛ فيجعلونه كالجادات التي لا تتكلم ، ولا تسمع ولا تبصر .
فلا تكلم عابديها ، ولا تهديهم سيلا ، ولا ترجع إليهم قولاً ولا
تملك لهم ضرراً ولا نفعا .

ومن جعل كلام الله لا يقوم الا بغير الله كان للتصف به هو ذلك الغير ، فتكون الشجرة هي القائلة لموسى (اني انا الله) ؛ ولهذا اشتد نكير السلف على من قال ذلك . وقالوا هذا نظير قول فرعون : (أنا ربكم الأعلى) اي هذا كلام قائم بغير الله ؛ ولهذا صرح بحقيقة ذلك الاتحادية : كبن عربي ونحوه ، الذين يقولون :

وكل كلام في الوجود كلامه سواء علينا نثره ونظامه .

واهل هذا القول — للموافقون للسلف والأئمة — لا يقولون ان الرب كان مسلوبا صفات الكمال في الأزل ، وانه كان عاجزاً عن الكلام حتى حدث له قدرة عليه ، كالطفل . والذين يقولون : ان القرآن مخلوق يحملون الكلام لغيره ، فيسلبونه صفات الكمال ، ويقولون : انه لا يقدر على الكلام في الأزل ، لا على كلام مخلوق ولا غيره . وهم ان لم يصرحوا بالعجز عن الكلام في الأزل فهو لازم لقولهم . والكرامية فروا من الأول ؛ وجعلوه متكلاً بكلام يقوم به ؛ لكن لم يجعلوه متكلاً في الأزل ؛ بل ولا قادراً على الكلام في الحقيقة في الأزل .

والكلالية ومن وافقهم من السالكية ونحوهم وصفوه بالكلام في الأزل ، وقالوا : إنه موصوف به أزلاً وابدأ ، لكن لم يجعلوه قادراً على الكلام ، ولا متكلاً بمشيئته واختياره ، ولا يقدر ان يحدث شيئاً

يكون به مكلفاً لغيره ؛ لكن يخلق لغيره ادراكاً بما لم يزل ، كما يزيل العمى عن
الاعمى الذى لا يرى الشمس التى كانت ظاهرة متجلية ، لا أن الشمس فى نفسها
تجلت وظهرت ، وهذا يقول كثير من هؤلاء فى رؤيته إنها ليست إلا مجرد
خلق الادراك ، ليس هناك حجب منفصلة عن الرأى ، فلا يكشف حجاباً ،
ولا يرفع حجاباً .

والقرآن مع الحديث ومع العقل يرد على هؤلاء ؛ كقوله تعالى :
(وما كان لبشر ان يكلمه الله الا وحياً ، او من وراء حجاب ، او
يرسل رسولا) ولو كان الحجاب هو عدم الرؤية : لكان الوحي
وارسال الرسل من وراء حجاب . وقال تعالى : (فلما تجل ربه للجبل
جعلهُ دكا وخر موسى صعقا) وفى الصحيح : « اذا دخل اهل الجنة الجنة
ناد مناد : يا اهل الجنة ان لكم عند الله موعداً يريد ان ينجزكموه ،
فيقولون : ما هو ؟ ألم يبيض وجوهنا ، وثقل موازيننا ، ويدخلنا الجنة ،
وينجينا من النار ؟ قال : فيكشف الحجاب فينظرون اليه ، فما اعطام
شيئاً احب اليهم من النظر » والآثار فى ذلك كثيرة .

و « ايضاً » فقول الكلاية : ان الحقائق للتوعية شىء واحد ،
وقول الآخرين إن الأصوات للتضادة تجتمع فى آن واحد مما يقول
أكثر العلماء العقلاء انه معلوم الفساد بالضرورة ، وقد بسط الكلام
على هذه الأقوال فى غير هذا للوضع .

و « المقصود هنا » الجواب عن قول هذا القائل : فقوم الى انه قديم الصوت والحرف ، ومع الحشوية . إن أراد بذلك قول من يقول إن نفس الأصوات مجتمعة في الأزل : فهذا قول من تقدم من السالية ، وغيرهم من أهل الكلام والحديث .

وأما قول القائل : « حشوية » فهذا اللفظ ليس له مسمى معروف لا في الشرع ، ولا في اللغة ، ولا في العرف العام ؛ ولكن يذكر أن أول من تكلم بهذا اللفظ عمرو بن عبيد . وقال : كان عبد الله بن عمر حشويا . وأصل ذلك : أن كل طائفة قالت قولاً تخالف به الجمهور والعامة [ينسب] الى انه قول الحشوية ، أي الذين هم حشوف في الناس ليسوا من المتأهلين عندهم ؛ فالمعتزلة تسمي من أثبت القدر حشوياً ، والجهمية يسمون مثبتة الصفات حشوية ، والقرامطة — كتابع الحاكم — يسمون من أوجب الصلاة والزكاة والصيام والحج حشوياً .

وهذا كما إن الرافضة يسمون قول أهل السنة والجماعة قول الجمهور ، وكذلك الفلاسفة تسمي ذلك قول الجمهور ، فقول الجمهور وقول العامة من جنس واحد .

فإن كان قائل ذلك يعتقد أن الخاصة لا تقوله ؛ وإنما تقوله العامة والجمهور ، فاضاف اليهم وسماهم حشوية . والطائفة تضاف تارة الى الرجل الذي هو رأس مقاتلها ، كما يقال : الجهمية ، والاباضية ، والأزارقة ، والكلاية ، والأشعرية ، والكرامية ،

ويقال في أئمة المذاهب : مالكية ، وحنفية ، وشافعية ، وحنبلية . وتارة تضاف الى قولها وعملها ، كما يقال : الروافض ، والخوارج ، والقتبية ، والمعتزلة ، ونحو ذلك . ولفظة الحشوية لا ينبغي لأعن هذا ولا عن هذا .

وأما قوله : وقوم ذهبوا الى انه حادث بالصوت والحرف — وهم الجهمية — فهو كلام من لا يعرف مقالات الناس . فان الجهمية يقولون : إن الله لا يتكلم ، وليس له كلام ، وإنما خلق شيئاً فمير عنه ، ومنهم قال : إنه يتكلم بكلام يخلقه في غيره ، وهو قول للمعتزلة .

وأما الكرامية فتقول : ان القرآن كلام الله غير مخلوق ، وهو متكلم به بحرف وصوت . ويقولون مع ذلك : انه حادث قائم به وهم ليسوا من الجهمية ؛ بل يردون عليهم أعظم الرد ، وهم اعظم مبانة لهم من الاشعرية . ويقولون مع ذلك : ان القرآن حادث في ذات الله .

ثم من هؤلاء من يقول : إن كلام الله كله حادث ومنهم من لا يقول ذلك ، وهذا القول معروف عن ابي معاذ التومى ، وزهير البايى ، وداود بن علي الأصهبانى ، بل والبخاري صاحب الصحيح وغيره . وطوائف كثيرة يذكر عنهم هذا ، فليس كل من قال : إنه حادث كان من الجهمية ، ولا يقول انه مخلوق .

ولما قوله : وقوم نحوا إلى انه قديم لا بصوت ولا حرف ، إلا
 معنى قائم بذات الله — وهم الأشعرية — فهذا صحيح ؛ ولكن هذا
 القول أول من قاله في الاسلام عبد الله بن كلاب ؛ فان السلف والأئمة
 كانوا يثبتون لله تعالى ما يقوم به من الصفات ، والأفعال ، المتعلقة بمشيئته
 وقدرته . والجهمية تنكر هذا وهذا ، فوافق ابن كلاب السلف على
 القول بقيام الصفات القديمة ، وانكر أن يقوم به شيء يتعلق
 بمشيئته وقدرته .

وجاء ابو الحسن الأشعري بعده — وكان تلميذاً لأبي علي الجبائي
 المعتزلي ثم إنه رجس عن مقالة للمعتزلة ، وبين تناقضهم في مواضع
 كثيرة ، وبالغ في مخالفتهم في مسائل القدر والايمان ، والوعد والوعيد ،
 حتى نسبوه بذلك إلى قول للرجة ، والجبرية والواقفة — . وسلك في
 الصفات طريقة ابن كلاب . وهذا القول في القرآن هو قول ابن كلاب
 في الأصل ، وهو قول من اتبعه كالأشعري وغيره .

وقوله : فمن قال ان الحرف والصوت للفظ بهما عين الكلام
 القديم فلاهل الحق فيه رأيان : رأي بتكفيره ، ورأي بتبديعه ، الى
 قوله : ولعلم ان الحرف اللساني والحرف البنائي كلاهما مقيد
 بزمام تصرفه .

فيقال : اما القول بان المداد المكتوب قديم فما علمنا قائلًا معروفا
قال به ، وما رأينا ذلك في كتاب أحد من المصنفين ، لامن أصحاب
أبي حنيفة ، ولا مالك ، ولا الشافعي ولا أحد ؛ بل رأينا في كتب
طائفة من المصنفين من أصحاب مالك ، والشافعي ، وأحد ، انكار القول
بأن المداد قديم ، وتكذيب من نقل ذلك ، وفي كلام بعضهم ما يدل
على أن في المصحف حرفا قديما ليس هو المداد .

ثم منهم من يقول : هو ظاهر فيه ، ليس بحال ، ومنهم من يقول
هو حال . وفي كلام بعضهم ما يقتضي ان يكون ذلك هو الشكل :
شكل الحرف وصورته ؛ لا مادته التي هي مداده ، وهذا القول ايضا
باطل ، كما ان القول بأن شيئا من أصوات الآتبيين قديم هو قول
باطل ، وهو قول قاله طائفة من أصحاب مالك ، والشافعي ، وأحد ،
وجمهور هؤلاء ينكرون هذا القول . وكلام الامام أحد وجمهور أصحابه
في انكار هذا القول كثير مشهور .

ولا ريب ان من قال ان أصوات العباد قديمة فهو مفتر مبتدع ،
له حكم أمثاله ، كما ان من قال : ان هذا القرآن ليس هو كلام الله
فهو مفتر مبتدع ، له حكم أمثاله .

ومن قال : إن القرآن العربي ليس هو كلام الله . بل بعضه كلام

الله وبعضه ليس كلام الله فهو مفتر مبتدع ، له حكم أمثاله . ومن قال :
 إن معنى آية الكرسي ، وآية الدين ، و (قل هو الله احد) و
 (ثبت يدا أبي لهب) معنى واحد فهو مفتر مبتدع ، له
 حكم أمثاله .

وأما « التكفير » : فالصواب انه من اجتهد من أمة محمد صلى
 الله عليه وسلم ، وقصد الحق ، فإخطأ : لم يكفر ؛ بل يغفر له خطؤه . ومن
 تبين له ما جاء به الرسول ، فشق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ، واتبع
 غير سبيل المؤمنين : فهو كافر . ومن اتبع هواه ، وقصر في طلب الحق ،
 وتكلم بلا علم : فهو عاص مذنب . ثم قد يكون فاسقاً ، وقد تكون
 له حسنات ترجع على سيئاته .

ف « التكفير » يختلف بحسب اختلاف حال الشخص ، فليس كل
 مخطئ ولا مبتدع ، ولا جاهل ولا ضال ، يكون كافراً ؛ بل ولا
 فاسقاً ، بل ولا عاصياً ، لاسيما في مثل « مسألة القرآن » وقد غلط
 فيها خلق من أئمة الطوائف ، للمروفين عند الناس بالعلم والدين .
 وغالهم بقصد وجهها من الحق فيتبعه ، ويعزب عنه وجه آخر لا يحققه ،
 فيبقى عارفاً ببعض الحق جاهلاً ببعضه ؛ بل منكراً له .

ومن ههنا نشأ نزاعهم ، فالذين قالوا انه مخلوق : رأوا أن

الكلام لا يكون إلا بقدرته للتكلم ومشيشته ، وإن كلاماً لازماً لذات التكلم لا يعقل ؛ فانه ان جعل معنى واحداً كان مكبرة للعقل ، وكذلك ان جعل أصواتاً أزلية ، ثم ظنوا أن ما كان بقدره الرب ومشيشته لا يكون إلا منفصلاً عنه ، وما انفصل عنه فهو مخلوق . ولهذا أنكروا أن يجيء ، أو يأتي ، أو ينزل ، وغير ذلك مما جاء به الكتاب والسنة .

وآخرون وافقوهم على هذا الأصل الذي أحدثه أولئك ، وهو أنه لا يقوم به ما يتعلق بمشيشته وقدرته ؛ لكن رأوا ان كلاماً لا يقوم بالتكلم لا يكون كلاماً له . فقالوا : ان كلامه قائم به .

ثم رأى « فريق » ان قدم الأصوات ممتع ، فجعلوا القديم هو المعنى . ثم رأوا أن تعدد المعاني القديمة ممتع ، وأنه يفضي إلى وجود معاني لانهائية لها ، فقالوا هو معنى واحد .

ورأى « فريق آخر » أن كون المعاني للتسوعة معنى واحداً ممتع ، وكون الرب لم يتكلم بحروف القرآن ، بل خلقها في غيره موافقة لمن جعل الكلام لا يقوم بالتكلم ؛ فان تلك الحروف المنظومة — كالقرآن العربي — ان قالوا هو كلام الله لزم أن لا يكون كلامه قائماً به بل بغيره ؛ وان قالوا ليس كلاماً لله لزم أن يكون كلاماً لمن خلقت فيه ، فلا يكون الكلام العربي كلاماً لله ؛ بل كلاماً لمن خلق فيه . وهذا

هو الذي انكروه على من قال القرآن مخلوق . والذي قال انه مخلوق لم يقل إلا هذا ؛ فلزمهم أن يوافقوا في الحقيقة قول من يقول : القرآن مخلوق ، وان ضموا إلى ذلك قولاً لا حقيقة له يخالف العقل والنقل ؛ وهو اثبات معنى واحد يكون هو جميع معاني التوراة ، والإنجيل ، والقرآن ؛ لكنهم إنما قالوا ذلك فراراً من أقوال ظنوها باطلة ، فلم يقصدوا إلا الفرار عما رأوه باطلاً ، فوقعوا في أقوال لها لوازم تقضي بطلانها أيضاً .

فلما رأى هذا « الفريق الثاني » ما أجاب به هؤلاء ، قالوا : انه حروف وأصوات ، قديمة أزلية . فرد عليهم غيرهم . وقالوا : ان الأصوات متضادة في نفسها ، والضدان لا يجتمعان ، وأقل مافي الأمور القديمة أن تكون مجتمعة ، وقالوا لهم : الأصوات مستلزمة للحركات للمستلزمة للقدرة والارادة ، فلا تكون الأصوات إلا بقدرة وإرادة ، وما كان كذلك لم يكن قديم العين ؛ لكن النزاع في كونه قديم النوع . وقالوا : الأصوات هي في نفسها يمتنع بقاءؤها ، وما امتنع بقاءؤه امتنع قدمه ، فلمتنع قدم الأصوات .

وقال « آخرون » : إذا كان الأمر كذلك كان متكلماً بحروف ، وأصوات ، حادثه بمشيئته وقدرته ، قائمه بذاته ، لكن يمتنع قدم شيء من ذلك ؛ لأن الحوادث لا تكون أزلية ، ورأوا أن هذا القول ينجيهم من

سأر ما وقع فيه غيرم ، وليس فيه ما ينكر أولئك عليهم ، إلا أن يقوم بذات الرب ما يتعلق بمشيئته وقدرته .

فان للمعتزلة نفت أن يقوم به شيء من المعاني ، وعبروا عن ذلك بأنه لا يقوم به شيء من الأعراض والحوادث ، فسموا ما يقوم به من العلم ، والقدرة ، والحياة ، اعراضاً . وما يقوم به من الخلق ، والاحسان والائتيان ، والحجي ، والنزول حوادث . وقالوا — لسلف الأمة وأئمتها وجهورها : — ان قلتم الكلام للعين لازم له فقد قلتم انه يقوم به الأعراض ، وان قلتم يتكلم باختياره وقدرته ، فقد قلتم يقوم به الحوادث .

فقال هؤلاء : كلام المعتزلة وقولهم لا تقوم به هذه الأمور : كلام باطل ، مخالف للكتاب والسنة ، ولاجماع سلف الأمة . وهو أيضاً مخالف لصريح العقل ؛ فان اثبات عالم بلا علم ، وقادر بلا قدرة ، وحي بلا حياة ، متمتع في صريح العقل . وكذلك اثبات خالق وعادل بلا خلق ولا عدل ، واثبات فاعل لا يقوم به فعل ، واثبات رب لا يقدر على التصرف بنفسه ؛ بل يكون بمنزلة الجناد سلب لصفات الكمال عنه ، كما أن إثبات رب لا يعلم ولا يقدر سلب لصفات الكمال عنه .

قال هؤلاء : فإنا قلنا إنه نكلم بالكلام ، حروفه ومعانيه بمشيئته وقدرته ، سلمنا من هذه المحاذير ، ولم يكن منا محذور شرعي ولا عقلي .

فقال لهم « الفريق السابع » : ولكن جعلتموه عاجزاً عن الكلام في الأزل ، مسلوباً للكمال ، ولزمكم أن يقال : إذا كان من الأزل الى الأبد لم يتكلم ثم تكلم ، كان ذلك أمراً حادثاً ، فيحتاج الى سبب حادث ، والقول في ذلك الحادث كالقول في الأول : فيلزم تسلسل الحوادث . فان كان ذلك ممتعاً بطل قولكم ، وان كان جازئاً فقولوا لم يزل متكلماً إذا شاء . كما قاله أئمة السنة وجهاجير أهل الحديث ، فانكم حينئذ تكونون قد وصفتم ربكم بصفات الكمال أزلاً وأبداً .

قالوا : وهذا القول خير من سائر الأقوال ، مع موافقته للعقول وصحيح المنقول . فقال لهم أولئك : هذا يستلزم حوادث لأول لها . وذلك ممسح ، فقال لهم هؤلاء : هذا كلام مبتدع ، وإنما أخذتموه عن المعتزلة لم يأت به كتاب ولا سنة ، ولا قاله أحد من سلف الأمة وأئمتها ، ولا دل عليه العقل : بل العقل يدل على نقيضه .

والذين قالوا هذا القول من المعتزلة ومن تبعهم من الكرامية والأشعرية : ظنوا أنهم بهذا القول يثبتون حدوث العالم : بناء على أن الأجسام لا تخلو من الأعراض الحديثة ، وما لا يخلو من الحوادث فهو

محدث ، وهذا القول هو الذي سلط عليهم « الفلاسفة الدهرية »
القائلين بقدم العالم ؛ فان هذا القول الذي قالوه وجعلوه مستلزماً
لحدوث العالم هو مناقض لحدوث العالم ، بل هو مناقض لاثبات الصانع .
فهم قصدوا نصر الاسلام بما ينافي دين الاسلام .

ولهذا كثر نم السلف لمثل هذا الكلام ، وهذا هو أصل
« الكلام للنوم » عند سلف الأمة وأئمتها ؛ وذلك لأن الشيء إذا
كان يمكن وجوده ويمكن عدمه فلا يوجد إلا بمقتضى يستلزم وجوده ،
وان جاز وجوده بدون ذلك أمكن ان تكون المخلوقات — التي يمكن
وجودها وعدمها — وجدت بلا فاعل ، فلا بد للممكنات من وجود
واجب يحصل به وجودها ، ولا تكون مع وجود للمقتضى التام محتملة
للوجود والعدم ؛ بل يكون وجودها لازماً حتماً . فان ما شاء الله
كان وما لم يشأ لم يكن ، وإذا شاء الرب شيئاً لم يمكن ان لا يكون ؛
بل يجب كونه بمشيئة الرب تعالى للمستلزمية لقدرته .

قالوا : وإذا كان كذلك : فالحدث الذي يمكن وجوده ويمكن عدمه
إذا حدث بدون سبب حادث مع استواء نسبته إلى جميع الاوقات ،
واستواء نسبة جميع الحوادث والأوقات إلى مشيئة الرب وقدرته لزم
من ذلك أن يكون قد تخصص بعض الحوادث بالحدوث ، وبعض

الازمنة بالحدوث ، من غير مخصص يقضى ذلك ، ومن غير سبب
حادث يقضى الحادث .

وهذا مع أنه فاسد في صريح القول : فهو يطل ما استدلوا به
على اثبات الصانع ، فلا بد حينئذ أن يكون لحدوث الحوادث سبب
حادث ؛ وحينئذ فما من حادث إلا وهو مسبوق بحادث . وحينئذ :
فهذا يقضي ان الله إذا كان متكلاً بمشيئته وقدرته ، أمكن أنه لا يزال
متكلاً بمشيئته وقدرته ، ولم يجوز أن يصير متكلاً بعد أن لم يكن متكلاً
بحال ؛ لأن ذلك يقضي حدوث الحادث بلا سبب حادث وهو ممتنع ،
ويقضي انه تجدد له من صفات الكمال ما أمكن ثبوته في الأزل ؛
وذلك ممتنع ؛ وذلك لأن صفات الكمال التي يمكن انصاف الرب بها
لا يجوز ان يتوقف ثبوتها له على غيره ؛ لأنه يلزم ان يكون ذلك
الغير هو للمطي له صفات الكمال ، ومعطى غيره صفات الكمال أولى
بان يكون هو الرب تعالى ، ورب المالمين ، الخالق ما سواه ، الذي
يعطيه صفات الكمال لا يكون غيره ربا له بوجه من الوجوه ، سبحانه
وتعالى عن ذلك .

وحيثئذ فيجب انصافه بالكلام إذا شاء أزلا وأبداً .

قال هؤلاء : وهذا الأصل يطل حجة الفلاسفة الدهرية ، التي

احتجوا بها على قدم العالم ، وعجزتم اتم معاصر المعتزلة وأتباعكم - من المتكلمين القائلين بامتساع دوام الحوادث - عنها ، فاتهم الزمومكم على أصولكم ؛ إذ قدرتم ثبوت موجود لا يتكلم بمشيئته وقدرته ، ولا يفعل شيئاً ، بل يمتنع منه في الأزل كل شيء يكون منه : من كلام أو فعل . فقالوا : إذا قدرنا وجود هذا ، وأنه يبقى دائماً ابداً لا يتكلم ولا يفعل شيئاً ، ثم تكلم وفعل ؛ فلا بد من سبب لوجب حدوث هذا الكلام والفعل ، أما حدوث قدرة أو إرادة ، أو علم أو غير ذلك من الأسباب . فاما إذا قدر حاله فيما لا يزال كحاله فيما لم يزل : امتنع ان يتجدد له كلام ، أو فعل ، أو غير فعل .

فهذه حجة الفلاسفة عليكم ؛ وأتم لم تجيؤم إلا باللكبرة أو بالالزام « فاللكبرة » دعواكم حدوث الحوادث بلا حدوث سبب ؛ بل جعلتم نفس القدرة أو الارادة القديمة : تخص أحد التماثلين عن للثل الآخر بلا سبب أصلاً ، مع أن نسبتها إلى جميع التماثلات نسبة واحدة . وهذا مع أنه معلوم البطلان بالضرورة : فهو يسد عليكم طريق « اثبات الصانع » فانه مبنى على أن الحوادث لا بد لها من محدث ، والمخصص لا بد له من مخصص ، والترجيح لا بد له من مرجع ؛ إذا كان المخصص أو المرجع من الممكنات ، او المحدثات .

وأما « الالزام » فقولكم إن هذا الاشكال لازم للفلاسفة ، كما هو

لازم لنا . فان الحوادث إذا امتنع حدوثها عن علة تامة أزلية — وليس عندكم إلا العلة التامة الأزلية — لزِم ألا يكون للحوادث محدث . واما نحن إذا سلكننا طريق سلف الأمة وأئمتها ، فنقول لهؤلاء الفلاسفة : بل خلق الله السموات والأرض في ستة أيام ، كما أخبرت به الرسل ، فحدثت بسبب حدوث قبل ذلك ، وإذا قلنا : انه لم يزل متكلما إذا شاء — و (إنما أمره إذا أراد شيئا أن يقول له : كن فيكون) — كان ما يحدث حادثا بما شاء ان يتكلم به من كلامه ؛ لاسبابها إذا قيل بنظر ذلك في إرادته — سبحانه وتعالى — وامكننا ان نجيب الفلاسفة بجواب آخر ، مركب منا وعنكم .

فنقول لهم : وجود حوادث لا أول لها ممكن أو ممتنع ؟ .

فان قلتم ممتنع : لزِمكم القول بحدوث العالم ، وامكن حينئذ صحة قول الكرامية ونحوهم .

وان قلتم : هو ممكن . قيل : فممكن حينئذ أن يكون هذا العالم حدث بسبب حادث قبله . وكذلك السبب الآخر لال غاية ، والكلام على هذه الأمور مبسوط في غير هذا للوضع .

و « المقصود هنا » التنبيه على أن هذه مقامات دقيقة ، مشككة ،

بسببها افرقت الأمة واختلفت . فاذا اجتهد الرجل في متابعة الرسول ، والتصديق بما جاء به ، واطأ في المواضع الدقيقة التي تشبه على أذكياء المؤمنين ، غفر الله له خطاياه ؛ تحقيقاً لقوله : (ربنا لا تؤاخذنا إن نسينا أو اخطأنا) وقد ثبت في الصحيح ان الله قال : « قد فعلت »

وأما قول القائل : ومن قال : كلام الله منزّه عن سمات الحدوث إذ الصوت والحرف لازمها الحدوث ، فكما لذاته التنزيه عن سمات الخلق كذلك لقوله الحق .

فيقال له : لا نزاع بين المسلمين ؛ بل وسائر أهل اللل وغيرهم من العقلاء ، أن الخالق منزّه عن سمات الحدوث ، فان قدمه ضروري ؛ فيمتنع أن يقوم دليل على حدوثه ، و « السمة » هي العلامة والدليل . ولكن منازعوك في الصوت والحرف ؛ جمهور الخلاق ؛ إذ لم يوافق الكلاية على قولهم احد من الطوائف ، لا الجهمية ، ولا المعتزلة ، ولا الضرارية ، ولا التجارية ، ولا الكرامية ، ولا السالمية ، ولا جمهور المرجئة والشيعة ، ولا جمهور أهل الحديث والفقه والتصوف ، ولا الفلاسفة : لا الالهيون ، ولا الطبائميون على اختلاف أصنافهم .

وخصومهم منهم من يقول : الحروف محدثة مخلوقة في محل منفصل عن الله ، كما يقولون هم ذلك ؛ لكن يقولون : هذا كلام الله ليس لله

كلام غيره ، كما أجمع المسلمون على أن هذا كلام الله ، بل أجمعت الأمم على أن الكلام لا يعقل الا كذلك .

فان قلتم : هذا هو كلام الله . لزمكم ان يكون كلامه مخلوقا ، وان قلتم : ليس ذلك كلام الله خالفتم للمعلوم بالاضطرار من الشرع واللغة ، وان قلتم نسمي هذا كلام الله ، وهذا كلام الله ، كلاهما حقيقة بطريق الاشتراك اللفظي . قيل لكم : فاذا ثبت ان الكلام المخلوق في غيره هو كلام له حقيقة بطل أصل حجكم ، التي إحتججتم بها ، حيث قلتم الكلام لا يكون كلاما الا لمن قام به ، ولا يكون للتكلم متكلما بكلام يحل في غيره .

وقالوا لكم أيضاً : إثبات للمنى الذي أثبتموه غير هذه الحروف ، والأصوات يحتاج إلى إثبات وجوده ، ثم إثبات قدمه ، ثم إثبات حدوثه ، وكل من هذه المقامات أتم فيها منقطعون ، كما هو مبسوط في موضعه ، وكما اعترف بذلك فضلاء هذه المقالة .

و« الفريق الثاني » يقول لكم : انا نسلم لكم أن الحروف والأصوات محدثة ؛ لكن نقول هي كلام الله القائم بذاته ، فان قلتم هذا يستلزم كونه محلا للحوادث ، قالوا لكم : ونفس هذا من كلام المعتزلة الذي تلقيتموه عنهم ، وليس لكم على ذلك حجة ، لاعقالية ولا شرعية .

وقد اعترف فضلائكم بأن هذا القول يلزم جمهور الطوائف . وقال لكم منازعكم : قد دل على هذا الأصل الأدلة الشرعية والعقلية .

و « الفريق الثالث » يقول لكم : هب أسها محدثة أي محدثة الأعيان أم نوعها محدث ؟ فان قلتم : ان كل فرد من أفرادها محدث لم ينفعكم . وان قلتم بل النوع محدث لا متاع حوادث لا تساهي . قيل لكم : هذا مما ينازعكم فيه جمهور أهل الحديث ، مع جمهور الفلاسفة ، وينازعكم فيه أئمة اللل وأئمة التحل ، وينازعكم فيه الأئمة من أهل التوراة والإنجيل ، والقرآن . والأئمة : من الصابئة ، والفلاسفة ، والمجوس وغيرهم ، وإنما ابتدع هذا القول في الاسلام طائفة من اهل الكلام ، الذين خهم أئمة الدين ، واعلام للمسلمين ، وهذا القول ليس معلوماً بالكتاب والسنة والاجماع ، ولا قاله أحد من السلف والأئمة ، وإنما هو قول مبتدع ، ومبتدعه يزعم ان العقل دل عليه . ويثبت به حدوث العالم ، والعلم باتبات الصانع .

وهؤلاء يقولون له : العقل يدل على تقيضه ، وانه مناف مضاد لحدوث العالم ، ولاتبات الصانع . وهذا مبسوط في موضعه : وإنما المقصود التنبيه على ما في هذا الكلام من موارد النزاع ، ومواقع الاجماع .

وقول القائل : كما لذاته التنزيه عن سمات الخلق ، فكذلك لقوله الحق . فهذا من جنس سجع الكهان ، الذي لا يقيم حقاً ولا يبطل باطلا ، فهل تقول ان كل ما وصف به الرب من الصفات يتصف به كل ماله من الكلمات ، او غيرها من الصفات ؟ ، واذا قيل : ان الرب تعالى إله قادر ، خالق معبود ، فهل يجب ان يكون شيء من كلاته وصفاته الهاً قادراً ، خالقاً ، معبوداً ؟ وهذا القول يضاهي قول النصارى ، الذين قالوا : كما ان أقنوم الوجود له ، فكذلك أقنوم الكلمة والروح ، فيثبتون للصفات الالهية ، التي اثبتوها للذات ،

والرب تعالى له كلام قائم بمحل لا يوجد بغيره ، إذ لا بد للكلام من محل لا يوجد الكلام بدونه ، فهل يجب أن يقتصر الرب الى محل يقوم به ، كما يقتصر الكلام الى ذلك ؟ ولكن يجب تنزيه كلامه عن كل نقص وعيب ؛ إذ هو المستحق للكمال في ذاته ، وصفاته ، وأفعاله . ويمتنع ان يخلو عن صفات الكمال من الحياة ، والعلم ، والقدرة ، والكلام ، وغير ذلك من صفات الكمال ، مع أنه يتصف بها بعض مخلوقاته ، فالوصف الواجب الوجود القديم الأزلي أحق بصفات الكمال من المخلوقات ، وكل كمال ثبت لمخلوق فمن الخالق استفاده ، والخالق أوهب إياه ، وأعطاه فواهب الكمال ، ومعطيه أحق به ، وأولى .

وهذا مما يعبر عنه كل قوم باصطلاحهم ، حتى تقول المتفلسفة :

كل كمال ثبت للمعلول فهو [من] كمال العلة . ومعلوم أن المخلوق الذي خلق من قبل ، ولم يك شيئاً ليس له من نفسه شيء أصلاً ؛ بل كل ماله فمن خالقه سبحانه وتعالى .

وأما قوله : ولتعلم ان الحرف اللساني والحرف البنائي : كلاهما مقيد بزمان ، بصرفه المولى متكلم قبل الزمان ، فتعالى كلامه عن ان تكتشفه الحدثان ، فقد عرف منازعة المنازعين له في هذا ، ولم يذكر الا مجرد الدعوى ، وقد علم أن تصور الدعوى معلوم الفساد بالضرورة عند أكثر العقلاء ، وان الدليل عليها مقدمات ينازعه فيها جمهور العقلاء ، وآخرها ينتهي الى مقدمات تلقوها عن شيوخهم للمعتزلة ؛ فان الكلاية والأشعرية إنما أخذوا مقدمات هذا الكلام ، ومادته منهم . وقد عرف حلهم في ذلك .

وقوله للمولى متكلم قبل الزمان ، إن أراد أنه سبحانه وتعالى قبل السموات والأرض ، والليل والنهار ، وقبل جميع المخلوقات ، فهذا حق ؛ لكن من أين له ان كل ما كلم به عباده ، ويكلمهم به يوم القيامة ، يجب أن يكون قبل جميع المخلوقات ؟ ومن أين له أنه قبل خلق العالم كان منادياً لموسى ، قائلاً له : (اني انا الله ، لا إله الا أنا فاعبدني . وأقم الصلاة لذكري) ؟

وان أراد أنه سبحانه وتعالى قبل ما يوصف بالقبل فهذا ممتنع ،
فانه سبحانه موصوف بانه الأول قبل كل شيء ، وان أراد بذلك ان
الزمان مقدار الفعل والحركة ، وان ذلك ممتنع في الأزل ، فقد عرف
ان أئمة الملل والنحل ينازعونه في هذا ، مع اتفاق أهل الملل على ان
الله خالق السموات والأرض في ستة أيام ، وقوله : ان الحرف والصوت
اداتان يعبر بهما عن اللغى القائم بذات الله ، كما يعبر الانسان عما قام
به من الطلب : تارة بالبنان ، وتارة باللسان ، وتارة بالرأس عند
طلب الرواح ، وعند طلب الاتيان ، فهذا مذهب الحق ، ومركب الصدق .

فيقال له : هذا عليه اعتراضات :

« أحدها » ان يقال : ما ذلك اللغى القائم بالذات ؟ أهو واحد
كما يقوله الأشعري ، وهو عنده مدلول التوراة ، والإنجيل ، والقرآن
ومدلول آية الكرسي والدين . ومدلول سورة الاخلاص وسورة الكوثر ؟
ام هو معان متعددة ؟ فان قال بالأول : كان فسادة معلوماً بالاضطرار
ثم يقال : التصديق فرع التصور ، ونحن لا تصور هذا ، فين لنا
معناه . ثم تكلم على اثباته . فان قال : هو نظير للمعاني الموجودة
فينا كان هذا الكلام بعد النزول عما يحتمله من التشبيه والتنمیل
باطلا ؛ لأن الذي فينا معان متعددة متشعبة ، وإما معنى واحد هو
أمر بكل مأمور به ، وخبر عن كل مخبر عنه ، فهذا غير متصور .

« الثاني » أن يقال : هب أنه متصور . فإدليل على ثبوته ؟
وما الدليل على قدمه ؟ .

« الثالث » أن يقال : قولك الصوت والحرف عبارة عنه . أنتهي
به الأصوات المسموعة من القراء ، أو الحروف الموجودة في التلاوة
والمصاحف ، وإما حروفاً وأصواتاً غير هذه . فإن قلت بالأول كان
باطلاً من وجوه :

« أحدها » : أنه كل من أجاد القراءة عبر عما في نفس الله ،
من غير أن يكون الله عبر عما في نفسه ، فيكون المخلوق أقدر
من الخالق .

« الثاني » أن كثيراً من القراء أو أكثرهم لا يفقهون أكثر معاني
القرآن ، والتعبير عما في نفس المعبر فرع على معرفته ، فمن لم يفهم جميع
معاني القرآن — كلام الله — فكيف يعبر عن تلك المعاني ؟ !

« الثالث » أن الناس لا يفهمون معاني القرآن ، إلا بدلالة ألفاظ
القرآن على معانيه ؛ فإذا سمعوا ألفاظه وتدبروه كان اللفظ لهم دليلاً على
المعاني ، والمستدل باللفظ على المعنى الذي أراده المتكلم يتسع أن يكون
هو المعبر باللفظ عن المعنى ، فإن المعبر باللفظ عن المعنى يعرف المعنى أولاً ،

ثم بدل غيره عليه بالعبارة ، والناس في القرآن على ضد هذه الحال ؛
فيستعج أن يكونوا هم للمعبرين به .

« الرابع » ان كل واحد منهم يعلم أنه تعلم القرآن العربي من
غيره ، وأنه ليس له فيه الا الحفظ ، والتبليغ ، والأداء ؛ بل يعلم أنه
إذا حفظ خطب الخطباء ، وشعر الشعراء ، لم يكن هو للمعبر عما في
أنفسهم بذلك الكلام ؛ بل يكون الكلام كلامهم ، وهو قد حفظه ،
وأداه ، وبلغه . فكيف بكلام رب العالمين ؟!

« الخامس » ان كل واحد يعلم بالاضطرار ان نفس القرآن العربي
كان موجوداً قبل وجود كل القراء ، وان الناس إنما تلقوه من محمد
صلى الله عليه وسلم وعلى آله وصحبه وسلم تسليماً .

و « بالجملة » فالدلالة على فساد هذا القول اكثر من أن تحصر .

وان قلت : بل الحروف والاصوات للمعبر بها . عن المعاني التي
أرادها الله من حروف وأصوات كانت موجودة قبل وجود القراء ؛
ولكن كل من القراء حفظ ذلك النظم العربي ، الذي كان موجوداً قبله
قليل لك . فيثبت قد كان ثم حروف وأصوات غير هذه الأصوات
المسموعة من القراء ، وغير المداد المكتوب في اللصاحف ، وهذا هو

الحق الذي اتفق عليه جميع الخلق .

فقول القائل : إنه ما ثم إلا للشي القائم بالذات ، أو هذه الحروف والأصوات ليس بحق . ويقال له حينئذ : فتلك الحروف والأصوات أهي من كلام الله الذي تكلم به ؟ أم هي مخلوقة خلقها في غيره ؟ فان قلت : هي من كلام الله تعالى لزمك ما فررت منه ، حيث أقررت أن الله كلاماً هو حروف وأصوات ، كما يقوله جمهور المسلمين . وان قلت : ليست كلاماً لله فهذه أولى من أن تكون كلاماً لله . وحينئذ فلا يكون هذا القرآن كلام الله ، وهذا مما يعلم بطلانه بالضرورة من دين الاسلام .

وأما قوله : من قال لفظي عين كلام الله : فقد إنسلخ عن رتبة العقل ، وغرق في بحر العماية والجهل . فيقال : قول القائل : [لفظي] « عين كلام الله » كلام مجمل . فان « اللفظ » في الاصل مصدر لفظ يلفظ لفظاً ، كما أن « التلاوة » والقراءة « في الأصل مصدر تلا يتلو ، وقرأ يقرأ ، ويعبر باللفظ والتلاوة ، والقراءة عن نفس الكلام الملفوظ به ، التلو المقروء .

فان الناس إذا قالوا : اللفظ يدل على المعنى . لم يريدوا باللفظ المصدر ؛ بل يريدون به الملفوظ به . وإذا قالوا لمن سمعه يتكلم : هذه ألفاظ حسنة ، ارادوا به ما يلفظه ، كما قال تعالى : (ما يلفظ من

قول إلا لديه رقيب عتيد) يراد باللفظ نفس الفعل ، وقد يراد به نفس القول الذي لفظه الالفاظ . وهذا كـ « القرآن » قد يراد به المصدر ، وقد يراد به الكلام للقراءة . وقال تعالى : (ان علينا جمعه وقرآنه . فاذا قرأناه فاتبع قرآنه) والقرآن هنا مصدر ، كما في الآية عن ابن عباس ، قال : علينا ان نجمله في صدرك ، ثم ان تقرأ بلسانك . فاذا قرأ جبريل فاستمع لقراءته . ثم ان علينا ان نينه .

وقد يراد بـ « القرآن » نفس الكلام للقراءة ، كما قال : (واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا) وقوله : (ان هذا القرآن يهدي للتي هي أقوم) وقال تعالى : (لو أنزلنا هذا القرآن على جبل لرأيت خاشعاً متصدعاً من خشية الله) وقال تعالى : (قل لئن اجتمعت الانس والجن على ان يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله) ونظائر كثيرة .

وإذا كان كذلك : فقول القائل لفظي : هو عين كلام الله . إن أراد به المصدر فقد اخطأ ، فان نفس حركاته ليست هي كلام الله ، وهذا لا يقوله أحد يفهم ما يقول .

وان اراد « الثاني » : كان للمعنى ان هذا القرآن الذي أتى به هو عين كلام الله ، وهذا هو الذي يقصده الناس ، إذا قالوا : الذي يقرأ

القرآء عين كلام الله ، وهذا الذي نسمعه من القراء عين كلام الله ، وهذا الذي يقرأ في الصلاة عين كلام الله ، لا يقصد أحد ان يجعل حركات العباد نفس كلامه .

ثم إذا قال القائل هذا فقد وافق قول الله تعالى : (وان أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) بل قد علم بالاضطرار من دين الاسلام : ان هذا الذي يقرأه المسلمون ، ويكتبونه في مصاحفهم هو كلام الله لا كلام غيره . تارة يسمع منه كما سمعه موسى ابن عمران ، وتارة يسمع من المتلقين عنه كما سمعه الصحابة من الرسول ، فهذا الذي نسمعه هو كلام الله ، متلقى عنه مسموعا من اللبلىع عنه . قال تعالى : (وأوحى الى هذا القرآن لأننركم به ومن بلغ) وقال تعالى : (يا أيها الرسول بلغ ما أنزل اليك من ربك ، وان لم تفعل فما بلغت رسالته) وقال تعالى : (ليعلم ان قد ابلغوا رسالات ربهم) . والناس يعلمون أن الكلام كلام من قاله أمراً بامرء ، مخبراً بخبره ، مبتدئاً به ، لا كلام من بلغه عن غيره وأداه .

فالناس يقرؤون القرآن ، وليس هو كلامهم ؛ ولكنه كلام يقرؤونه بافعالهم واصواتهم . وإذا كان كلام النبي صلى الله عليه وسلم وكلام غيره اذا رواء الناس عنه ، ويلفوه وقرؤوه ، فهو كلام النبي صلى الله عليه وسلم ، وغيره من المتكلمين بذلك الكلام ، والنبي صلى

الله عليه وسلم تكلم بلفظه ، ونظمه . ومعناه ، وتكلم به بحروف
وأصوات ، مع ان اصوات الرواة ليست صوت النبي صلى الله
عليه وسلم .

فالقرآن إذا قرأه الناس وبلغوه باصواتهم وأفعالهم : كان أولى بان
يكون كلام الله ، وان كانوا لم يسمعه من الله ؛ بل من الخلق .

وعما ينبغي ان يعلم : ان قول الله ورسوله والمؤمنين ان هذا كلام
الله ؛ بل قول الناس لما بلغ من كلام المخلوقين ان هذا كلام فلان حق ،
كما اتفق على ذلك الناس ؛ لكن عرضت شبهة لكثير من المتطمين ، فلم يفرقوا
بين ما إذا سمع كلام للتكلم به . وبين ما إذا سمع من غيره ، فظنوا أنه
إذا قال : (فأجره حتى يسمع كلام الله) كان بمنزلة سماع موسى
كلام الله .

فقلت « طائفة » المسموع اصوات العباد ؛ وكلام الله . ليس هو
أصوات العباد ، فلا يكون المسموع كلام الله .

وقالت « طائفة » بل هذا كلام الله ، وهذا مخلوق ؛ فكلام
الله مخلوق .

وقالت « طائفة » : بل هذا كلام الله ، وكلام الله غير مخلوق ،
فهذا غير مخلوق .

وهذا إذا أطلقوه « مجملًا » فهو حق ؛ لكن قال بعضهم : هذا لفظي أو تلاوتي أو صوتي ؛ فلفظي أو تلاوتي أو صوتي غير مخلوق ؛ فخلوا كما ضل غيرهم ؛ ولو اهتمدوا لعلوا أننا إذا قلنا : هذا كلام الله فلم نشر إليه بما امتاز قارئه عن قارئه ، إذا كان من المعلوم انه ما يسمع من كل قارئه فهو كلام الله ، مع العلم بأن صوت هذا القارئ ليس هو صوت هذا القارئ فقد اتحد من جهة كونه كلام الله . واختلف من جهة أصوات القراء . وهو كلام الله باعتبار الحقيقة للتحدة ، لا باعتبار ما اختلف فيه أحوال القراء .

وهذا لأن الكلام إنما يقصد به لفظه ومعناه ، ولفظه هو الحروف المقروءة المنظومة . وإن كانت الحروف أصواتاً مقطعة ، أو هي أطراف الأصوات المقطعة ، فهي من الكلام باعتبار صورتها الخاصة من التقطيع والتأليف ، لا باعتبار المادة الصوتية التي يشترك فيها جميع الصائتين ؛ ولهذا ما كان في الكلام من بلاغة وبيان ، وحسن تأليف ونظم ، وكمال معان وغير ذلك ، فهو للتكلم بلفظه ومعناه ، ليس هو مجرد صفات النبي بلفظه وأدائه .

وأما قول القائل : من قال ان منذهب جهن بن صفوان هو منذهب الأشعري أو قريب أو سواء معه فهو جاهل بمنذهب الفريقين ؛ إذ الجهمية

قاتلون بخلق القرآن ، وبخلق جميع ^(١)

والاشعري يقول بقدّم القرآن ، وإن كلام الانسان مخلوق للرحمن
فوضع لليد كل من المذاهب الثلاثة .

فيقال : لا رب أن قول ابن كلاب والاشعري ، ونحوها من
المتبنة للصفات ليس هو قول الجهمية ، بل ولا المعتزلة ، بل هؤلاء لهم
مصنفات في الرد على الجهمية والمعتزلة ، ويان تضليل من نفاها ، بل
هم تارة يكفرون الجهمية والمعتزلة ، وتارة يضللونهم . لا سيما والجهم هو
اعظم الناس نفيا للصفات ، بل وللأسماء الحسنى . قوله من جنس قول
الباطنية القرامطة ، حتى ذكروا عنه أنه لا يسمى الله شيئاً ، ولا غير
ذلك من الاسماء التي يسمى بها المخلوق ؛ لأن ذلك بزعمه من التشبيه
للممتع . وهذا قول القرامطة الباطنية .

وحكى عنه انه لا يسميه الا « قادراً فاعلاً » ؛ لأن العبد عنده
ليس بقادر ولا فاعل ، إذ كان هو رأس المجبرة . وقوله في الايمان شر
من قول للرجئة ، فانه لا يجعل الايمان إلا مجرد تصديق القلب .
و « ابن كلاب » إمام الاشعرية أكثر مخالفة لجهم ، وأقرب إلى السلف

(١) يأنس بالأصل .

من الأشعري نفسه ، والأشعري أقرب إلى السلف من القاضي أبي بكر الباقلاني . والقاضي أبو بكر وامثاله أقرب إلى السلف من أبي المعالي واتباعه ، فإن هؤلاء نفوا الصفات كالاستواء ، والوجه ، واليدين .

ثم اختلفوا هل تناولوا نفوض ؟ على قولين أو طريقين ، فأول قولي أبي المعالي هو تأويلها ، كما ذكر ذلك في « الارشاد » وآخر قوله تحريم التأويل ذكر ذلك في « الرسالة النظامية » واستدل بإجماع السلف على ان التأويل ليس بسائع ولا واجب .

وأما « الأشعري » نفسه وأئمة أصحابه فلم يختلف قولهم في إثبات الصفات الحبرية ، وفي الرد على من يتأولها ، كمن يقول : استوى بمعنى استولى . وهذا مذكور في كتبه كلها ، كما « لموجز الكبير » و « المقالات الصغيرة » ، والكبيرة » و « الابانة » وغير ذلك . وهكذا نقل سائر الناس عنه ، حتى المتأخرون ، كالرازي والآمدي ينقلون عنه إثبات الصفات الحبرية ، ولا يحكون عنه في ذلك قولين .

فمن قال : ان « الأشعري » كان ينفيها ، وان له في تأويلها قولين : فقد افترى عليه ؛ ولكن هذا فعل طائفة من متأخري أصحابه ، كآبي المعالي ونحوه ؛ فإن هؤلاء ادخلوا في مذهبه أشياء من أصول المعتزلة .

و « الأشعري » ابتلى بطائفتين : طائفة تبغضه ، وطائفة تحبه ، كل منها يكذب عليه ويقول : إنما صنف هذه الكتب تقية ، وأظهارا لموافقة أهل الحديث والسنة ، من الخبيلية وغيرهم . وهذا كذب على الرجل ، فإنه لم يوجد له قول باطن يخالف الأقوال التي أظهرها ، ولا نقل أحد من خواص أصحابه ، ولا غيرهم عنه ما يناقض هذه الأقوال الموجودة في مصنفاته ؛ فدعوى للدعي أنه كان يطن خلاف ما يظهر دعوى مردودة شرعا وعقلا ؛ بل من تدبر كلامه في هذا الباب — في مواضع — تبين له قطعا أنه كان ينصر ما أظهره ؛ ولكن الذين يحبونه ويخالفونه في إثبات الصفات الخيرية يقصدون نفي ذلك عنه ، لئلا يقال : إنهم خالفوه ، مع كون ما ذهبوا إليه من السنة ، قد اقتدوا فيه بحجته التي على ذكرها يعولون ، وعليها يعتمدون .

و « الفريق الآخر » : دفعوا عنه لكونهم رأوا المنتسبين إليه لا يظهرون إلا خلاف هذا القول ، ولكونهم آثموا بالتقية ، وليس كذلك ، بل هو انتصر للسائل المشهورة عند أهل السنة ، التي خالفهم فيها للمعتزلة ؛ كسألة « الرؤية » و « الكلام » وإثبات « الصفات » ونحو ذلك ؛ لكن كانت خبرته بالكلام خبرة مفصلة ، وخبرته بالسنة خبرة بجملة ؛ فلذلك وافق للمعتزلة في بعض أصولهم التي التزموا لأجلها خلاف السنة ، واعتقد أنه يمكنه الجمع بين تلك الأصول ، وبين الانتصار

للسنة ، كما فعل في مسألة الرؤية والكلام ، والصفات الحبرية وغير ذلك .

والمخالفون له من اهل السنة والحديث ، ومن المعتزلة والفلاسفة يقولون : إنه متناقض ، وإن ما وافق فيه المعتزلة يناقض ما وافق فيه أهل السنة ، كما ان المعتزلة يتناقضون فيما نصروا فيه دين الاسلام ، فانهم بنوا كثيراً من الحجج على اصول تناقض كثيراً من دين الاسلام ؛ بل جمهور المخالفين للاشعري من المثبتة والثقة يقولون : إنما قاله في مسألة الرؤية ، والكلام : معلوم الفساد بضرورة العقل .

ولهذا يقول اتباعه : إنه لم يوافقنا أحد من الطوائف على قولنا في « مسألة الرؤية ، والكلام » : فلما كان في كلامه شوب من هذا وشوب من هذا : صار يقول من يقول ان فيه نوعاً من التجهم . وأما من قال : إن قوله قول جهم فقد قال الباطل . ومن قال : إنه ليس فيه شيء من قول جهم فقد قال الباطل ، والله يحب الكلام بعلم وعدل ، واعطاء كل ذي حق حقه ، وتنزيل الناس منازلهم .

وقول جهم هو النفي المحض لصفات الله تعالى ، وهو حقيقة قول القرامطة الباطنية ، ومنحرفي للتفلسفة : كالفارابي وابن سينا . ولما مقصدة الفلاسفة كأبي البركات صاحب المعبر ، وابن رشد الحفيد - ففي قولهم من الإثبات ما هو خير من قول جهم : فإن المشهور عنهم إثبات الأسماء

الحسنى . واثبت أحكام الصفات ، ففي الجملة قولهم خير من قول جهنم .
وقول ضرار بن عمرو الكوفي خير من قولهم .

وأما ابن كلاب والقلانسي والأشعري فليسوا من هذا الباب ، بل
هؤلاء معروفون بالصفانية ، مشهورون بمذهب الاثبات ؛ لكن في أقوالهم
شيء من أصول الجهمية ، وما يقول الناس إنه يلزمهم بسببه التناقض ،
وانهم جهوا بين الضدين ، وإنهم قالوا ما لا يعقل ، ويجعلونهم مذبذبين لا إلى
هؤلاء ولا إلى هؤلاء ، فهذا وجه من يجعل في قولهم شيئاً من أقوال الجهمية ،
كما ان الأئمة – كاحمد وغيره – كانوا يقولون : افترقت الجهمية على
« ثلاث فرق » : فرقة يقولون : القرآن مخلوق . وفرقة تقف ولا تقول
مخلوق ولا غير مخلوق . وفرقة تقول : الفاظنا بالقرآن مخلوقة .

ومن المعلوم انهم إنما أرادوا بذلك افتراقهم في « مسألة القرآن »
خاصة ، وإلا فكثير من هؤلاء يثبت الصفات والرؤية ، والاستواء على
العرش . وجعلوه من الجهمية في بعض المسائل : أي أنه وافق الجهمية ،
فيها : ليتبين ضعف قوله ، لأنه مثل الجهمية ولا ان حكمه حكمهم ؛ فان هذا
لا يقوله من يعرف ما يقول .

ولهذا عامة كلام أحمد إنما هو يحجم اللفظية ، لا يكاد يطلق القول
بتكفيرهم كما يطلقه بتكفير المخلوقية ، وقد نسب إلى هذا القول غير
واحد من المعروفين بالسنة والحديث : كالحسين الكرايسي . ونعيم

ابن حماد الجزاعي ، والبويطي ، والحارث المحاسبي ، ومن الناس من نسب إليه البخاري .

والقول بان « اللفظ غير مخلوق » نسب إلى محمد بن يحيى الذهلي وأبي حاتم الرازي ؛ بل وبعض الناس ينسبه إلى أبي زرعة أيضاً ، ويقول إنه هو وأبو حاتم هجرا البخاري لما هجره محمد بن يحيى الذهلي ، والقصة في ذلك مشهورة .

وبعد موت « أحمد » وقع بين بعض أصحابه وبعضهم ، وبين طوائف من غيرهم بهذا السبب ، وكان أهل الثغر مع محمد بن داود ، والمصيبي شيخ أبي داود ، يقولون بهذا . فلما ولي صالح بن أحمد قضاء الثغر : طلب منه أبو بكر المروزي ان يظهر لأهل الثغر « مسألة أبي طالب » فانه قد شهد بها صالح وعبد الله ابنا احمد ، والمروزي ، وفوران ، وغيرهم . وصنف المروزي كتاباً في الإنكار على من قال : إن لفظي بالقرآن غير مخلوق ، وارسل في ذلك إلى العلماء بمكة والمدينة ، والكوفة والبصرة ، وخراسان وغيرهم ؛ فوافقوه . وقد ذكر ذلك أبو بكر الخلال في « كتاب السنة » وبسط القول في ذلك .

ومع هذا فطوائف من المنتسبين إلى السنة ، وإلى اتباع أحمد ، كأبي عبد الله بن منده ، وأبي نصر السجزي ، وأبي اسماعيل الانصاري

وابن العلاء الممداني وغيرهم يقولون : لفظنا بالقرآن غير مخلوق . ويقولون : إن هذا قول أحمد . ويكذبون - أو منهم من يكذب - برواية أبي طالب ، ويقولون : أنها مفتعلة عليه ، أو يقولون رجع عن ذلك ، كما ذكر ذلك أبو نصر السجزي ، في كتابه « الإبانة » المشهور .

وليس الامر كما قاله هؤلاء ؛ فان اعلم الناس باحد وأخص الناس وأصدق الناس في النقل عنه م الذين رووا ذلك عنه ؛ ولكن أهل خراسان لم يكن لهم من العلم بأقوال أحمد ما لأهل العراق ، الذين م اخص به . وأعظم ما وقعت فتنة « اللفظ » بخراسان ، وتُعَصَّب فيها على البخاري - مع جلالته وامامته - وان كان الذين قاموا عليه أيضاً أئمة اجلاء ، فالبخاري - رضي الله عنه - من أجل الناس .

وإذا حسن قصدم ، واجتهد هو وم ، اتابه الله وإياهم على حسن القصد والاجتهاد . وان كان قد وقع منه او منهم بعض الغلط والخطأ فالله يغفر لهم كلهم ؛ لكن من الجهال من لا يدري كيف وقعت الأمور ، حتى رأيت بخط بعض الشيوخ الذين لهم علم ودين ، يقول : مات البخاري بقرية خرتك ، فارسل أحمد إلى أهل القرية يأمرهم أن [لا] يصلوا عليه لأجل قوله في « مسألة اللفظ » وهذا من أبين الكذب على أحمد والبخاري ، وكاذبه جاهل بجاهلها . فان البخاري - رضي الله عنه - توفي سنة ست وخمسين ؛ بعد موت احمد بخمسة عشر

سنة ، فان أحمد توفي سنة احدى وأربعين ، وكان احد مكرما للبخاري
معظما . وأما تعظيم البخاري وأمثاله لأحد فهذا أظهر من أن يذكر .

والبخاري ذكر في كتابه في « خلق الأفعال » ان كلنا الطائفتين
لا تفهم كلام احمد . ومن الطائفة الأخرى للتنسبة إلى السنة ، واتباع
احمد : ابو نعيم الاصبهاني ، وابو بكر السيقي ، وغيرهما ممن يقول : إنهم
متبعون لأحد ، وإن قولهم في « مسألة اللفظ » موافق لقول أحمد .
ووقع بين ابن منده وابي نعيم بسبب ذلك مشاجرة ، حتى صنف ابو
نعيم كتابه في « الرد على الحروفية الحلولية » ، وصنف ابو عبد الله
كتاب في الرد على « اللفظية » .

وللتصرون للسنة — من أهل الكلام والفقه : كالأشعري ، والقاضي
ابي بكر بن الطيب ، والقاضي ابي يعلى وغيرهم — يوافقون أحمد على
الانكار على الطائفتين ، على من يقول : لفظي بالقرآن مخلوق ، وعلى
من يقول : لفظي بالقرآن غير مخلوق ، ولكن يجعلون سبب الكراهة
كون القرآن لا يلفظ : لأن اللفظ الطرح والرمي .

ثم هؤلاء منهم من ينكر تكلم الله بالصوت ، ومنهم من يقرب ذلك ؛
بل منهم من يقول ان الصوت للسموع هو الصوت القديم ، وينكرون
مع ذلك على من يقول : لفظي بالقرآن غير مخلوق ، لظنهم ان الكراهة

في ذلك لما فيه من الطرح والرمي ، وليس الأمر على ما ظنوه . فان
الامام أحمد وغيره من الأئمة لم ينكروا قول القائل : لفظي بالقرآن
مخلوق أو غير مخلوق لكون اللفظ الطرح ، فانه لو كان كذلك لما
انكروا إلا مجرد ما يتصرف من حروف لفظ بلفظ ، وليس كذلك ؛
بل أنكروا على من قال التلاوة والقراءة مخلوقة ، وعلى من قال :
تلاوتي وقراءتي غير مخلوقة . مع جواز قول المسلمين : قرأت
القرآن وتلوته .

و « ايضاً » فانه يجوز أن يقال : لفظت الكلام وتلفظت به ،
كما قال تعالى : (ما يلفظ من قول إلا لديه رقيب عتيد) ولكن الامام
احمد وغيره من أئمة السنة قالوا : من قال : لفظي بالقرآن وتلاوتي
أو قراءتي مخلوقة فهو جهمي . ومن قال : إنه غير مخلوق فهو مبتدع
لأن « اللفظ » و « التلاوة » و « القراءة » يراد به مصدر لفظ بلفظ
لفظاً ، ومصدر قرأ يقرأ قراءة ، وتلا يتلو تلاوة ، ومسمى المصدر
هو فعل العبد وحركاته ، ليس هو بتقديم باتفاق سلف الأمة وأئمتها ،
حتى القدرية القائلون بأن أفعال العباد غير مخلوقة . يقولون :
ان ذلك ليس بتقديم . ويقولون انه مخلوق لله .

والسلف والأئمة — كحماد بن زيد ، وللعنبر بن سليمان ، ويحيى
ابن سعيد الفطان ، واحمد بن حنبل وغيرهم — انكروا على من قال : إن

أقوال العباد وأفعالهم غير مخلوقة ، وقال يحيى بن سعيد : ما زلت اسمع اصحابنا يقولون : ان أفعال العباد مخلوقة . وقال بعض هؤلاء : من قال إن هذا غير مخلوق فهو بمنزلة من قال : إن سماء الله وأرضه غير مخلوقة .

وقد يراد بالتلاوة والقراءة واللفظ نفس القرآن ، الذي أنزله الله على نبيه محمد صلى الله عليه وسلم ، الذي هو كلام الله . ومن قال ان كلام الله الذي أنزله على نبيه مخلوق فهو جهمي ؛ ولهذا قال أحمد وغيره من السلف : القرآن كلام الله حيث تصرف غير مخلوق ، ولم يقل احد من السلف والأئمة ان اصوات العباد بالقرآن غير مخلوقة او قديمة ، ولا قال ايضاً أحد منهم : ان اللداد الذي يكتب به القرآن قديم ، أو غير مخلوق . فن قال ان شيئاً من اصوات العباد . او أفعالهم او حركاتهم ، او مدادهم : قديم ، أو غير مخلوق فهو مبتدع ضال . يخالف لأجتماع السلف والأئمة .

وقد بدع أحمد بن حنبل من هو أحسن حالا من هؤلاء ، وأمر بهجرهم ان لم يرجعوا عن بدعتهم .

و « مسألة القرآن » قد كثر فيها اضطراب الناس ، حتى قال بعضهم : مسألة الكلام حيرت عقول الأنام . وغالبهم يقصدون وجهان من

الحق ، ويعزب عنهم وجه آخر ، وكلام الأئمة من أشد الكلام ، كأحمد ابن حنبل ومن قبله من أئمة المسلمين ، من الصحابة والتابعين لهم بإحسان ، وسائر الأئمة الذين لهم في الأمة لسان صدق : مثل سعيد ابن المسيب ، وعلى بن الحسين ، وعلقمة ، والأسود ، والحسن البصري ، وابن سيرين ، وغيرهم من التابعين . ومثل مالك ، والثوري ، والأوزاعي ، والليث بن سعد ، وحامد بن زيد ، وحامد بن سلمة ، وأبي خنيفة ، وابن أبي ليل ، وشريك ، وأمثالهم من تابعي التابعين ، ومثل الشافعي ، وأحمد بن حنبل ، وإسحاق بن إبراهيم ، وأبي عبيد ، وأمثالهم من اتباع تابعي التابعين .

وم أئمة أهل القرون الثلاثة ، الذين دخلوا في ثناء النبي صلى الله عليه وسلم ، حيث قال : « خير القرون القرن الذي بعثت فيه ، ثم الذين يلونهم ، ثم الذين يلونهم » .

ومن تدبر كلام أئمة المسلمين في هذا الباب وغيرهم وجده اشد الكلام للطابق لصريح المعقول ، وصحيح المنقول . وهذه الجملة لا تحتمل البسط هنا ، فقد بسطت في غير هذا الموضع ، وبين ان « الكلام المنموم » الذي نمه السلف هو الكلام الباطل ، المخالف لصحيح المنقول ، وصريح المعقول ؛ وان ما ثبت بالأدلة القطعية لا يتعارض ولا يتناقض أصلا ، فلا يتعارض دليلان يقينان أصلا ، سواء كانا عقليين

أو سمعين ، أو كان أحدهما عقلياً والآخر سمعياً ، ومن ظن أنها يتعارضان كان ذلك خطأ منه ؛ لاعتقاده في أحدهما أنه يقينياً ، ولا يكون كذلك ، ولا سيما إذا كانا جميعاً غير يقينيين .

واختلاف الناس في هذا الباب وغيره كثير منه يكون « اختلاف تنوع » مثل ان يقصد هذا حقاً فيما يثبت ، والآخر يقصد حقاً فيما نقضه ، وكلاهما صادق . لكن بظن أن بينهما نزاعاً مضموناً ، ولا يكون الأمر كذلك ، وكثير من النزاع يعود إلى إطلاقات لفظية ، لا إلى معان عقلية ، وأحسن الناس طريقة من كان إطلاقه موافقاً للإطلاقات الشرعية ، والمعاني التي يقصدها معان صحيحة ، تطابق الشرع والعقل (١)

وأصل منشأ نزاع المسلمين في هذا الباب : ان للتكلمين — من الجهمية ، والمعتزلة ، ومن اتبعهم — سلكوا في إثبات حدوث العالم ، وإثبات الصانع طريقاً مبتدعة في الشرع ، مضطربة في العقل ، وأوجبوها ، وزعموا أنه لا يمكن معرفة الصانع إلا بها ، وتلك الطريق فيها مقدمات مجحلة ، لها نتائج مجحلة ، فغلط كثير من سالكها في مقصود الشارع ، ومقتضى العقل ، فلم يفهموا ما جاءت به النصوص النبوية ، ولم يحرروا ما اقتضته الدلائل العقلية ، وذلك أنهم قالوا : لا يمكن معرفة

(١) ياض بالاصل .

الصانع إلا بآيات حدوث العالم ، ولا يمكن إثبات حدوث العالم إلا بآيات حدوث الأجسام .

قالوا : والطريق الى ذلك هو الاستدلال بحدوث الأعراض على حدوث ما قامت به الأعراض ، فمنهم من استدل بالحركة والسكون فقط ومنهم من احتج بالأكوان التي هي عندم الاجتماع والافتراق ، والحركة والسكون . ومنهم من احتج بالأعراض مطلقاً . ومبنى الدليل على ان ما لا يخلو من الحوادث فهو حادث ؛ لامتناع حوادث لا أول لها .

فيقول لهم المعارضون — من أهل اللل وغيرهم ، القائلون بأن السموات والأرض محدثة عن عدم ، والقائلون بأن الأفلاك قديمة أزلية — حدوث الحوادث بعد أن لم تكن أمر حادث . فلا بد له من سببه حادث ، والالزم ترجيح أحد طرفي الممكن بلا مرجع .

وقال لهم القائلون بحدوث الأفلاك ، من أهل اللل وغيرهم : انتم أثبتتم حدوث العالم بطريق ، وحدث العالم لا يتم إلا مع نقيض ما أثبتتموه . فما جعلتموه دليلاً على حدوث العالم لا يدل على حدوثه ؛ بل ولا يستلزم حدوثه . والدليل لابد أن يكون مستلزماً للتلو ؛ بحيث يلزم من تحقق الدليل تحقق التلو ؛ بل هو مناف لحدوث العالم مناقض له ، وهو يقضى امتناع حدوث العالم ، بل امتناع حدوث

شيء من الأشياء . وهذا يقتضي بطلانه في نفسه ، وانه لو صح لم يدل
إلا على نقيض المطلوب ، ونقيض ما يقوله كل عاقل .

فان كل عاقل يعلم حدوث الحوادث في الجملة ، سواء قيل بقدوم
الأفلاك أم لم يقل بذلك ؛ وذلك ان مبنى دليلكم على أن القادر يرجح
أحد مقدوريه على الآخر بلا مرجح ، وان الارادة الأزلية — التي
نسبتها الى جميع المرادات على السواء — رجحت مراداً على مراد بلا
مرجح ، غير المرجح الذي نسبته الى جميع المرجحات نسبة واحدة
لا يتفاضل .

ومن المعلوم أن القول بترجيح وجود الممكن على عدمه بلا مرجح ،
أو ترجيح أحد التماثلين على الآخر بلا سبب ، يقتضى ذلك باطل في
بديهية العقل . ولو قيل : إن ذلك صحيح لبطل الدليل الذي يستدل به
على ثبوت الصانع ، وحدث العالم ، فان مبنى الدليل على أن المحدث
لا بد له من محدث ، وذلك يستلزم ان ترجيح الحدوث على العدم لا بد
له من مرجح ، ولا بد أن يكون المحدث المرجح قد حدث منه ما يستلزم
وجود المحدث ، الذي جملة موجوداً ، واذا لم يلزم وجوده كان وجوده
جائزاً ممكناً : فكان محتملاً للوجود والعدم .

فترجيح الوجود على العدم لا بد له من مرجح محدث له ، فكل

ما أمكن حدوثه ان لم يحصل له ما يستلزم حدوثه لم يحصل ، فما شاء الله كان لا محالة ووجب وجوده بمشيئة الله ، ومالم يشأ لم يكن ؛ بل يتمتع وجوده مع عدم مشيئة الله تعالى له ، فما شاء الله حدوثه كان لازم الحدوث ، واجب الحدوث بمشيئة الله لا بنفسه ، ومالم يشأ حدوثه كان تمتع الحدوث ، لازم عدم ، واجب عدم ؛ لأنه لم توجد مشيئة الله للمستلزمة لحدوثه .

ثم ان الفلاسفة الدهرية القائلين بقدم العالم قالوا : ما ذكرتموه من الدليل لا يبدل على الحدوث ؛ بل يقتضى عدم الحدوث ؛ لأن حدوث الحوادث بعد ان لم تكن عن ذات لم تزل معطلة من الفعل باطل ، فيكون العالم قديماً ، وعبروا عن ذلك بان جميع الأمور المعتبرة في كونه فاعلا ان وجدت في الأزل لزمت وجود الفعل في الأزل ، والا لزم تخلف للقضى عن القضى الثام .

وحينئذ فاذا وجدت بعد ذلك لزمت الترجيح بلا مرجح ، وان لم توجد في الأزل فوجودها بعد ذلك امر حادث ؛ فيقتضى أمراً حادثاً . والا لزم الحدوث بلا محدث ، وحينئذ فيلزم تسلسل الحوادث ، فان القول في هذا الحادث كالقول في غيره . وهذا مما تكره المعتزلة وموافقهم المتكلمون . قالوا : فأتتم بين امرين : اما اثبات التسلسل في الحوادث ، واما اثبات الترجيح بلا مرجح ، وكلاهما ممتنع عنكم .

ثم زعم هؤلاء الفلاسفة ان العالم قديم بناء على هذه الحجة ، ومن سلك سبيل السلف ، والأئمة اثبت ما أثبتته الرسل من حدوث العالم بالدليل العقلي ، الذي لا يحتمل النقيض ، وبين خطأ للتكلمين من المعتزلة ونحوهم ، الذين خالفوا السلف والأئمة بابتداع بدعة مخالفة للشرع والعقل وبين أن ضلال الفلاسفة — القائلين بقدم العالم ، ومخالفتهم العقل ، والشرع — أعظم من ضلال أولئك . وبين أن الاستدلال على حدوث العالم لا يحتاج الى الطريق التي سلكها أولئك المتكلمون ، بل يمكن اثبات حدوثه بطرق أخرى عقلية صحيحة ، لا يعارضها عقل صريح ، ولا نقل صحيح . وثبت بذلك ان ما سوى الله فانه محدث ، كائن بعد ان لم يكن ، سواء سمي جسدا او عقلا أو نفساً أو غير ذلك .

فان أولئك المتكلمين من المعتزلة واتباعهم ، لما لم يكن في حجتهم الا اثبات حدوث اجسام العالم ، قالت الفلاسفة ومن وافقهم من المتأخرين — كالشهرستاني ، والرازي ، والآمدي وغيرهم — انكم لم تقيموا دليلا على نفي ما سوى الأجسام . وحينئذ فاثبات حدوث أجسام العالم لا يقتضي حدوث ما سوى الله ، ان لم تثبتوا ان كل ما سواه جسم ، وانتم لم تثبتوا ذلك ؛ ولهذا صار بعض المتأخرين — كالأرموي ومن وافقه من أهل مصر ، كأبي عبد الله القشيري — الى ان أجسام العالم محدثة . واما العقول والنفس فتوقفوا عن حدوثها ، وقالوا بقدمها ،

وان كان حقيقة قولهم انه موجب بالذات لها ، وانه محدث للاجسام بسبب حدوث بعض التصورات ، والارادات ، التي تحدث للنفوس ، فيصير ذلك سبباً لحدوث الأجسام ، وهذا القول كما أنه معلوم البطلان في الشرع : فهو أيضاً معلوم البطلان في العقل ، كما سنبينه ان شاء الله تعالى .

فنقول : الدليل الدال على أن كل ماسوى الله محدث يتناول هذا وهذا .

و « أيضاً » ، فاذا كان موجبا بالذات كان اختصاص حدوث اجسام العالم بذلك الوقت دون ما قبله وما بعده يقتصر الى مخصص ، والموجب بذاته لا يصدر عنه ما يختص بوقت دون وقت ؛ إذ لو جاز ذلك لم يكن موجبا بذاته ؛ ولجاز حدوث العالم عنه ، ولأن النفوس التي تثبتها الفلاسفة هي عند جمهورهم عرض قائم بجسم الفلك ؛ فيمتنع وجودها به بدون الفلك ، وعند ابن سينا وطائفة انها جوهر قائم بنفسه ، لكنها متعلقة بالجسم تعلق التدبير والتصرف . وحينئذ فلو وجدت ولا تعلق لها بالجسم لم تكن نفساً ؛ بل كانت عقلا ، فلم أن وجود النفس مستلزم لوجود الجسم .

فاذا قال هؤلاء : ان النفس ازلية دون الأجسام كان هذا القول

باطلا بصريح العقل ، مع أنه لم يعرفه قائل من العقلاء قبل هؤلاء .
وانما الجأ هؤلاء إلى هذا ظنهم صحة دليل للتكلمين على حدوث الاجسام ،
وصحة قول الفلاسفة بوجود موجود وممكن غير الاجسام ،
وابتات اللوجب بالذات ؛ فلما بنوا قولهم على الأصل الفاسد لهؤلاء
ولهؤلاء : لزم هذا ، مع أنهم متناقضون في الجمع بين هذين ؛ فان
عمدة التكلمين على ابطال حوادث لا أول لها .

وعمدة الفلاسفة على ان للوثرية من لوازم الواجب بنفسه ، فاذا
قالوا بقديم نفس لها تصورات وارادات لا تنهاى ؛ لزم جواز حوادث
لا تنهاى ؛ فبطل أصل قول للتكلمين الذي بنوا عليه حدوث الأجسام ؛
فكان حينئذ موافقهم للتكلمين بلا حجة عقلية ، فعلم انهم جمعوا
بين المتناقضين .

وابو عبد الله ابن الخطيب وامثاله كانوا أفضل من هؤلاء ، وعرفوا
انه لا يمكن الجمع بين هذا وهذا ، فلم يقولوا هذا القول للتناقض ،
ولم يهتدوا الى منهج السلف والأئمة ، وان كانوا يذكرون اصوله في
مواضع أخر ، ويثبتون ان جمهور العقلاء يلتزمونها ، فلو نطقوا لما
يقوم بذات الله من كلامه وافعاله المتعلقة بمشيئته وقدرته ودوام انصافه
بصفة الكمال ، خلصوا من هذه المحارات .

ونحن ننبه على بعض الطرق العقلية ، التي يعلم بها حدوث كل ما سوى الله تعالى . فنقول :

من « الطرق » التي يعلم بها حدوث كل ما سوى الله هي ان يقال : لو كان فيا سوى الله شيء قديم لكان صادرا عن علة تامة ، موجبة بذاتها ، مستلزمة لمعلولها ، سواء ثبت له مشيئة أو اختيار ، او لم يثبت ؛ فان القديم الأزلي الممكن الذي لا يوجد بنفسه لا يتصور وجوده ان لم يكن له في الأزل مقتضى تام يستلزم ثبوته .

وهذا كما انه معلوم بضرورة العقل فلا نزاع فيه بين العقلاء . فلا يقول احد : ان القديم الأزلي صادر من مؤثر لا يلزمه اثره ، فلا يقول : إنه صادر عن علة غير تامة مستلزمة لغير معلولها ، ولا يقول : إنه صادر عن موجب بذاته لا يقارنه موجب ومقتضاء ، ولا يقول : إنه صادر عن فاعل بالاختيار يمكن ان يتأخر مفعوله ؛ فانه إذا أمكن تأخر مفعوله امكن ان يكون ذلك القديم الأزلي قديما أزليا ، فيكون ثبوته في الازل ممكناً ، وليس في الازل ما يستلزم ثبوته في الأزل ، فيمتنع ثبوته في الأزل ؛ فان ثبوت الممكن الأزلي بدون مقتضى تام مستلزم له يمتنع بضرورة العقل ؛ اذ قد علم بصريح العقل ان شيئاً من الممكنات لا يكون حتى يحصل للقضى التام ، المستلزم لثبوته .

ومن نازع في هذا من المعتزلة وغيرهم ، وقال انه لا ينتهي الى حد الوجوب : بل يكون العقل بالوجود اولى منه بالعلم ، فانه لم ينازع في ان القادر المختار يمتنع ان يكون مقدوره للمعين أزلياً ، مقارناً له ؛ بل هذا مما لم ينازع فيه لاهؤلاء ولا غيرهم .

فتبين انه لو كان شيء مما سوى الله أزلياً للزم أن يكون له مؤثر تام ، مستلزم له في الازل ؛ سواء سمي علة تامة ، أو موجبا بالذات ، او قدر انه فاعل بالارادة ، وان مراده للمعين يكون أزلياً مقارناً له .

واذا كان كذلك فنقول : ثبوت علة تامة ازلية ممتنع ، فان العلة التامة الازلية تستلزم معلولها ، لا يتخلف عنها شيء من معلولها ؛ فانه ان تخلف عنها لم تكن علة تامة لمعلولها ؛ فيمتنع في الشيء الواحد ان يكون موجباً بذاته ، وان يتخلف عنه موجه أو شيء من موجه ؛ فان للوجوب بالذات لشيء لا بد ان يكون ذلك للوجوب جميعه مقارناً لذاته ، والعلة التامة هي التي يقارنها معلولها . ولا يتأخر عنها شيء من معلولها ، فلو تأخر عنها شيء من معلولها لم تكن علة تامة لذلك للمستأخر . والفلاسفة يسمون ان ليس علة تامة في الازل لجميع الحوادث التي تحدث شيئاً بعد شيء ، فان ذلك جمع بين التقيضين ؛ إذ يمتنع ان يكون علة تامة أزلية لامر حادث عنه غير أزلي .

وان شئت قلت : يتمتع أن يكون موجباً بذاته في الأزل لأمر حادث ليس بأزلي ؛ سواء كان ايجابه بواسطة أو بغير واسطة ، فان تلك الواسطة ان كانت أزلية كان اللازم لها أزلياً ، وان كانت حادثة كان القول فيها كالقول في الحادث بتوسطها ، وهذا الذي سلموه معلوم أيضاً بصريح العقل ، فالمقدمة برهانية مسلمة ؛ لكن يقولون : إنه بجملة تامة ؛ لما هو قديم كالأفلاك عندهم . وليس علة تامة للحوادث ، وهذا أيضاً باطل .

وذلك ان كل ما يقال : انه قديم كالأفلاك ، إما أن يجب ان يكون مقارناً للحوادث كما يقولون في الفلك : انه يجب له لزوم الحركة ، وانه لم يزل متحركاً ، وأما أنه لا يجب أن يكون مقارناً لشيء من الحوادث ، فان كان الأول لازم أن يكون علة تامة للحوادث ، وكونه علة تامة للحوادث محال ؛ لأن ما قارته الحوادث ولم يخل منها بل هي لازمة له امتنع صدوره عن اللوجب بدونها ، ووجود اللازم بدون اللازم محال ، وإذا كانت الحركة لازمة للفلك ، كما يقولون : فوجود الفلك بدون الحركة محال ، فاللوجب بذاته الذي هو علة تامة للفلك ، يجب أن يكون علة تامة موجبة للوازمه ، وعلة تامة في الأزل بحركته ، لكن العلة التامة الأزلية لا يجوز أن تكون علة تامة أزلية للحوادث ، لا الحركة ولا غيرها ، لأنه يجب وجود معلولها الذي هو موجبها ومقتضاها

في الأزل ، وان لا يتأخر عنها شيء من موجبها ، ومقتضاها ، ومعلولها .

والحركة التي توجد شيئاً فشيئاً هي وغيرها من الحوادث التي تحدث شيئاً بعد شيء ليس واحد منها قديماً ؛ بل كل منها حادث مسبوق بآخر؛ فيمتنع أن يكون شيء منها معلولاً للعلّة التامة الأزلية ؛ لامتناع أن يكون حادث من الحوادث قديماً ، ويمتنع وجود مجموع الحوادث في الأزل ، ويمتنع وجود المستلزم للحوادث إلا مع حادث من الحوادث أو مع مجموع الحوادث ، وإذا كان كلاهما يمتنع أن يكون قديماً امتنع أن يكون شيء مما يستلزم الحوادث قديماً ، فامتنع أن يكون لشيء من الحوادث أو ما يستلزم الحوادث علّة تامة قديمة ؛ فامتنع صدور الحوادث أو شيء منها ، أو من ملزوماتها عن علّة تامة قديمة ؛ فامتنع أن يكون شيء لا يخلو عن الحوادث صادراً من علّة تامة أزلية ؛ فامتنع أن يكون الفلك للمقارن للحوادث علّة تامة أزلية قديمة . ولو كان قديماً لصدر عن علّة تامة قديمة ، فاذا لم يكن قديماً إلا إذا كان للمقتضى التام ثابتاً في الأزل ، وثبوت للمقتضى التام له يمتنع ، كما ان قدمه يمتنع .

واما ان قيل : ان القديم شيء غير مقارن للحوادث ، ولا مستلزم لها ، مثل أن يقال : القديم أعيان ساكنة ، هي الملول الاول ، فيقال ذلك للملول اما أن يجوز حدوث حال من الاحوال ، اما فيه ، أو عنه ، أو غير ذلك . وإما أن لا يجوز .

فان جاز حدوث حال من الأحوال له امتنع حدوث ذلك الحادث
 عن علة تامة أزلية - وهو للوجوب بالذات كما تقسم ، وكما هو معلوم
 ومتفق عليه بين العقلاء - ولا بد من محدث ، والمحدث ان كان سوى
 الله فالقول في حدوثه ان كان محدثاً ، او في حدوث ذلك الاحداث له
 بعد ان لم يكن ، كالقول في حدوث ذلك الحادث ، وان كان هو الله
 تعالى امتنع ان يكون موجباً بالذات له ؛ إذ القديم لا يكون موجباً بالذات
 لحادث - كما بين - فامتنع ثبوت العلة القديمة . وإذا لم يكن الصانع موجباً
 بالذات - فلا يكون علة تامة - امتنع قدم شيء من العالم ؛ لأنه لا يكون
 قديماً إلا عن علة تامة ، وإن قيل إنه لا يجوز حدوث لما فرض قديماً
 معلولاً للأول ؛ فهذا مع أنه لم يقل به أحد من العقلاء فهو
 باطل ؛ لوجوه :

« أحدها » ان واجب الوجود تحدث له النسب والإضافات باتفاق
 العقلاء ؛ فحدث ذلك لغيره أولى .

« الثاني » ان الحوادث مشهودة في العالم العلوي والسفلي ، وهذه
 الحوادث صادرة عن الله ؛ اما بوسط او بغير وسط ، فاذا كانت بوسط
 فتلك الوسائط حدثت عنها أمور بعد ان لم تكن ؛ فلزم حدوث الاحوال
 للقديم ، سواء كان هو الصانع او كان هو الوسائط للصانع .

وإن قيل : القديم هو شيء ليس بواسطة في شيء آخر . قيل : لا بد أن يكون ذلك قابلاً لحدوث الأحوال ، فإنه يمكن حدوث النسب والاضافات لله عز وجل بالضرورة واتفاق العقلاء ، فامكان ذلك لغيره أولى ، وإذا كان قابلاً لها أمكن أن تحدث له الأحوال ، كما تحدث لغيره من الممكنات ؛ فإن الله لا يمتنع حدوث الحوادث عنه ؛ إما بوسط وأما بغير وسط ؛ فإذا كان ذلك قابلاً ، وصدر مثل ذلك عن الصانع ممكن أمكن حدوث الحوادث عنه أو فيه بعد أن لم يكن .

وحينئذ فالقول في حدوثها كالقول في حدوث سائر ما يحدث عنه ، وذلك محال من العلة التامة للمستزمنة لمعلومها ، فقد بين هذا البرهان الباهر أن كون الأول علة تامة لشيء من العالم - محال ، لا فرق في ذلك بين الفلك وغيره ؛ سواء قدر ذلك الغير جسماً أو غير جسم ، وسواء قدر مستلزماً للحوادث فيه أو عنه - كما يقوله الفلاسفة الدهرية : كالفارابي ، وابن سينا وأمثالهما ، وسلفهما من اليونان . فاتهم يقولون : الفلك مستلزم للحوادث القديمة ، والعقول والنفوس مستلزما للحوادث التي تحدث عنها ، فكل منها مقارن للحوادث ، لا يجوز تقدمه عليها مع كون ذلك جميعه معلولاً للموجب بذاته ، فإذا تبين أن الموجب بذاته يمتنع أن يصدر عنه في الأزل حادث ، أو مستلزم لحادث ، بطل كون صانع العالم علة تامة في الأزل ، ومتى بطل كونه علة تامة في الأزل ، امتنع أن يكون فيما سواه شيء قديم بعينه ، فهذا يبان أن كل ما سوى الله محدث كائن بعد أن لم يكن ، سواء قيل

بجواز دوام الحوادث ، أو قيل بامتناع ذلك .

فانه ان قيل بامتناع دوام الحوادث لزم حدوث كل ما لا يخلو عن الحوادث ، وان قيل بجواز دوام الحوادث فكل منها حادث بعد ان لم يكن مسبوقاً بالعدم ، وكل من العالم مستلزم لحادث بعد ان لم يكن مسبوقاً بالعدم ، وكل من العالم وكل ما كان مصنوعاً وهو مستلزم للحوادث امتنع ان يكون صانعه علة تامة قديمة موجبة له ؛ فاذا امتنع ذلك امتنع ان يكون قديماً فامتنع ان يكون من العالم ما هو قديم بعينه .

وأما كون الرب لم يزل متكلماً إذا شاء ، أو لم يزل فاعلاً تقوم به الأعمال بمشيئته ونحو ذلك — فهذا هو الذي قاله السلف والأئمة ؛ فتبين ان الذي قاله السلف والأئمة هو الحق للطابق المنقول والمقول .

وأما كون قول الفلاسفة أبطل من قول المعتزلة ، فانه يقال لهم : أولئك جوزوا حدوث الحوادث عن ذات لم يزل غير فاعلة ، ولا يقوم بها حادث ولا يصدر عنها حادث ، وأتم قلتم الحوادث الدائمة المختلفة تصدر عن هذه الذات ، وزدتم في نفي الصفات عنها ، فجعلتموها وجوداً مطلقاً بشرط الاطلاق او ما يشبه ذلك ، فقولكم في نفي الصفات عنها أعظم من قول المعتزلة .

وقلتهم : هو موجب بذاته علة نامة أزلية يقارنها المعلول الأزلي ، فلا يتأخر عنها . ومعلوم ان صدور الحوادث المختلفة عن العلة النامة البسيطة الأزلية ، التي لا يتخلف عنها مقتضاها ومعلوها اشد امتناعا من صدور الحوادث عن قادر مختار بعد ان لم تكن صادرة عنه ، فان كان حدوث الحوادث عن القديم الذي لم يقم به حادث ممتعا فقولكم أشد امتناعاً ، وان كان ممكناً فقول للمعتزلة أقرب : فان قولهم : ان اقتضى ان لا يكون للحوادث سبب حادث ، فقولكم يقضي ان لا يكون للحوادث محدث اصلا ، والحوادث مشهودة ، والمحدث لا بد ان يكون موجوداً عند وجودها ، ولا بد ان يكون كل ما يعتبر في الاحداث موجوداً عند الاحداث . وذلك يتمتع صدوره عن علة نامة .

فبين ان المقدمات التي احتج بها الفلاسفة على المعتزلة واتباعهم على قدم العالم محتج بها بعينها على حدوث العالم : فان مبنى دليلهم على ان العلة النامة الازلية تستلزم معلولها ، وان الباري ان لم يكن علة نامة أزلية لزوم الحدوث بلا سبب ، وان كان علة نامة أزلية لزوم مقارنة معلوله ؛ فيلزم قدم العالم .

اما كونه علة نامة فمتنع ؛ لأن العلة النامة الأزلية . يقارنها معلولها كله ، لا يتأخر عنها شي من معلولها ، والعالم لا ينفك من حوادث . مقارنة له بالضرورة ، واتفاق جماهير العقلاء ، وما كان مستلزما للحوادث امتنع كونه معلول العلة النامة الأزلية ؛ لامتناع كون الحوادث حادثة

عن علة تامة ازلية ، فانه ما من حادث الا وهو مسبوق بالعدم ، فليس هو علة تامة لشيء منها ، وما من زمن يقدر إلا وفيه حادث ، فليس هو في شيء من الأوقات علة تامة ، لا في الماضي ولا للمستقبل ؛ فامتنع ان يكون علة تامة وهو المطلوب ؛ فيلزم من ذلك كون كل ما سواه محدثا . سواء قيل بتسلسل الحادثة او لم يقل .

وأما قولهم : ان لم يكن علة تامة ازلية ، لزم الحدوث بلا سبب . فيقال لهم : هذا إنما يلزم إذا لم يكن متكلما إذا شاء — تقوم به الأفعال الاختيارية بقدرته تعالى — والا فعلى هذا التقدير لم يزل ولا يزال قادراً على الفعل متكلما إذا شاء ، وحينئذ فما حصل بمشيئته وقدرته من اقواله وأفعاله يكون هو السبب لما بعده .

وان قالوا : هذا يستلزم قيام الحوادث به ، قيل لهم أولاً : قيام الحوادث بالقديم جائز عندهم ؛ ومن أنكر ذلك من اهل الكلام فانما أنكره لاعتقاده ان ما قامت به الحوادث فهو حادث ، فان كان هذا الاعتقاد صحيحا بطل قولكم بقدم الافلاك ، وان كان باطلا بطلت حجة من قال : ان القديم لا تقوم به الحوادث ؛ فلا يمكنكم على التقديرين ان تقولوا انه لا تقوم به الحوادث ؛ لكن اتم نفيتكم ذلك بناء على نفي الصفات ، وقولكم في نفي الصفات في غاية الفساد ، ودليكم عليه قد بين فساده في غير هذا الموضع ، وبين بطلان ما ذكرتموه .

و « بالجملة » فإذا كان القول بحدوث العالم مستلزما لاثبات الصفات وقيام الافعال بالله ، كان ما ذكرناه من دليل حدوثه دليلا على ان العالم محدث ، وأن محدثه موصوف بالصفات القائمة به ، فاعل الافعال الاختيارية القائمة به ، كما دلت على ذلك النصوص الالهية للتواترة عن الانبياء من القرآن والتوراة ، والانجيل . وذلك ما بين موافقة العقل الصريح للنقل الصحيح ، والقضايا العقلية التي هي اصول فطر العقلاء ، ومنتهى عقلهم توافق ذلك ، واعتبر ذلك بما ذكره ابو عبد الله بن الخطيب الرازي ، في كتابه « الاربعين » في ضبط المقدمات التي يمكن الرجوع اليها في إثبات المطالب العقلية .

قال : واعلم ان ههنا « مقمطين » يفرع للتكلمون والفلاسفة اكثر مباحثهم عليها .

« المقدمة الاولى » مقدمة الكمال والنقصان ، كقولهم هذه الصفة من صفات الكمال فيجب اثباتها لله ، وهذه الصفة من صفات النقصان فيجب نفيها عن الله ، واكثر مذاهب المتكلمين مفرعة على هذه المقدمة .

الى ان قال :

« اما المقدمة الثانية » وهي مقدمة الوجوب ؛ والامكان ، وهذه

المقدمة في غاية الشرف والعلو ، وهي غاية عقول العقلاء . قالوا :
الوجود اما واجب واما ممكن ، والممكن لا بد له من واجب ، وكذلك
الواجب لا بد ان يكون واجباً في ذاته وصفاته ؛ إذ لو كان ممكناً لافتقر
إلى مؤثر آخر .

« أما المقدمة الاولى » وهي انه واجب لذاته : فهذا له لازمان :
الاول ان يكون منزهاً عن الكثرة في حقيقته ، ثم يلزم في ذاته امور :

« احدها » ان لا يكون متحيزاً ؛ لان كل متحيز منقسم ، والنقسم
لا يكون فرداً ، وإذا لم يكن متحيزاً لم يكن يكن في جهة .

و « ثانيها » ان لا يكون واجب الوجود أكثر من واحد ، ولو
كان أكثر من واحد لاشتراك في الوجوب ، وتبايناً في التعيين ، وما به
الاشتراك غير ما به الامتياز ؛ فيلزم كون كل واحد منها مركباً في نفسه ، وقد
فرضناه فرداً هذا خالف اللازم الثاني ؛ لكونه واجب الوجود لذاته ان
لا يكون حلاً ولا محلاً ، والافعال الافتقار هي .

قلت : ولقاتل ان يقول : هذا هو اصل الفلاسفة في التوحيد ،
الذي نفوا به صفاته تعالى ، وهو ضعيف جداً .

والاصل الذي بنوا عليه ذلك ضعيف جداً ، وان كان اشبهه على
كثير من المتأخرين :

وقولهم : ان الواجب لا يكون إلا واحداً . قصدوا به انه ليس
له علم ولا قدرة ، ولا حياة ولا كلام يقوم به ، ولا شيء من الصفات
القائمة به ؛ لأنه لو كان كذلك لكان الواجب أكثر من واحد ، كما
يقوله المعتزلة انه ليس له صفات قديمة قائمة بذاته ؛ لأنه لو كان كذلك
لكان القديم أكثر من واحد .

ولفظ « الواجب ، والقديم » يراد به الاله الخالق سبحانه ،
الواجب الوجود القديم فهذا ليس الا واحدا ، ويراد به صفاته الأزلية ،
وهي قديمة واجبة بتقديم الموصوف ، ووجوبه لم يجب أن تكون مماثلة
له ، ولا تكون الهاً ، كما أن صفة النبي ليست بنبي ، وصفة الانسان
والحيوان ليست بانسان ولا حيوان ، وكما ان صفة المحدث ان كانت
محدثة فموافقتها له في الحدوث لا يقتضي مماثلتها له ، وما ذكروا من
الحجة على ذلك ضعيفة .

فاذا قالوا : لو كان له علم واجب بوجوب العلم لكان الواجب
أكثر من واحد . قيل له : ولم قلتم بامتناع كون الواجب أكثر من
واحد ؛ اذ كانت الذات الواجبة الهاً واحداً ، موصوفاً بصفات الكمال .

قولهم : لو كان أكثر من واحد لاشتركا في الوجوب ، وتباينا في التعيين ، وما به الاشتراك غير مابه الامتياز ؛ فيلزم ان يكون كل منها مركباً في نفسه ؛ وقد فرضناه ؛ فرد هذا خلق .

يقال له في جوابه قول القائل اشتركا في الوجوب ، وتباينا في التعيين ، تريد به ان الوجوب الذي يختص كلا منها شاركه الآخر فيه ام تريد انها اشتركا في الوجوب المطلق الكلي .

والاول باطل لا يريد عاقل . وأما الثاني فيقال : اشتراكها في المطلق الكلي ، كاشتراكها في التعيين المطلق الكلي . فان هذا له تعيين يخصه ، والتعيينان يشتركان في مطلق التعيين . وكذلك هذا له حقيقة تخصه ، وهذا له حقيقة تخصه ، وهما يشتركان في مطلق الحقيقة وكذلك لهذا ذات تخصه ، ولهذا ذات تخصه ؛ وهما يشتركان في مطلق الذات . وكذلك سائر الاسماء التي نعم بالاطلاق ، وتخص بالتقييد ، كاسم للموجود والنفس ، وللاهمية وغير ذلك .

وإذا كان كذلك فعلوم انها اشتركا في الوجوب المطلق ، وامتناز كل منها بوجوبه بتعيين يخصه . وحينئذ : فلا فرق بين الوجوب والتعيين .

فقول القائل : اشتركا في الوجوب المطلق ، وتباينا بالتعيين الخاص .

كقول القائل اشتركا في التعيين للطلق ، وتباينا بالوجوب الخاص .
ومعلوم ان مثل هذا لامندوحة عنه ، سواء سمي تركيباً او لم يسم ،
فلا يمكن موجود يخلو عن مثل هذه المشاركة والبيان ، لا واجب
ولا غيره ، وما كان من لوازم الوجود كان نفيه عن الوجود
الواجب ممتعاً .

و « أيضاً » فالشترك المطلق الكلي لا يكون كلياً مشتركاً الا في
الأذهان لا في الأعيان ، وإذا كان كذلك فليس في أحدهما شيء يشاركه
الأخر فيه في الخارج ؛ بل كل ما اتصف به أحدهما لم يتصف الآخر
بعبئه ، ولم يشاركه فيه ؛ بل لا يشابهه فيه ، أو يماثله فيه . وإذا كان
الاشتراك ليس الا في ما في الأذهان لم يكن أحدهما مركباً في مشترك
ومميز ؛ بل يكون كل منها موصوفاً بصفة تخصه ، لا يشابهه الآخر
فيها ، وبصفة يشابهه الآخر فيها ، وهذا لا محذور فيه .

وأيضاً فيقال : هذا منقوض بالوجود ، فان الوجود الواجب
والممکن يشتركان في مسمى الوجود ، ويباين أحدهما الآخر بخصوصه ؛
فيلزم تركيب الوجود الواجب مما به الاشتراك ، ومما به الامتياز ؛ فما
كان الجواب عن هذا كان الجواب عن ذلك .

و « أيضاً » فيقال : هب انكم سميت هذا تركيباً . فلم قلت ان

هذا ممتنع على موجود من الوجودات ، واجباً كان أو ممكناً ؟ مع ان
النازع يقول هذا المعنى الذي نفيتموه ، وسميتموه تركيباً ، هو لازم
لكل موجود .

قولهم : وقد فرضناه فرداً . قيل : هب انكم فرضتموه كذلك ؛
لكن مجرد فرضكم لا يقتضى ان يكون فرداً بل المعنى الذي ادعيتموه ان لم
يقم على ذلك [دليل] .

وسئل قدس الله روحه

عن بيان ما يجب على الانسان أن يعتقد ، ويصير به مسلماً ؛
بأوضح عبارة وأينها ، من أن ما في المصاحف هل هو كلام الله
القديم ؟ أم هو عبارة عنه لا نفسه ، وأنه حادث أو قديم ، وأن كلام
الله حرف وصوت ؟ أم كلامه صفة قائمة به لا تفارقه ؟ وأن قوله تعالى :
(الرحمن على العرش استوى) حقيقة أم لا ؟ وأن الانسان إذا
أجرى القرآن على ظاهره من غير أن يتأول شيئاً منه ، ويقول
أو من به كما أنزل ، هل يكفيه ذلك في الاعتقاد أم يجب
عليه التأويل ؟

فأجاب : الذي يجب على الانسان اعتقاده في ذلك وغيره ما دل
عليه كتاب الله ، وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم ، واتفق عليه سلف
المؤمنين ، الذين أئمتي الله تعالى عليهم وعلى من اتبعهم ، ومن من اتبع
غير نبيلهم ، وهو أن القرآن الذي أنزله الله على عبده ورسوله
كلام الله تعالى ، وأنه منزل غير مخلوق ، منه بدأ وإليه يعود . وأنه
(قرآن كريم . في كتاب مكنون : لا يمسه إلا المطهرون) ، وأنه

(قرآن مجيد . في لوح محفوظ) . وأنه كما قال تعالى : (وإنه في أم الكتاب لدينا لعلي حكيم) وأنه في الصدور ، كما قال النبي صلى الله عليه وسلم : « استذكروا القرآن فلهو أشد تفصيلاً من صدور الرجال من النعم في عقلها » وقال النبي صلى الله عليه وسلم : « الجوف الذي ليس فيه شيء من القرآن كالبيت الحرب » وأن ما بين لوحى المصحف الذي كتبه الصحابة رضي الله عنهم كلام الله ، كما قال النبي صلى الله عليه وسلم : « لا تسافروا بالقرآن إلى أرض العدو ؛ مخافة أن تناله أيديهم » .

فهذه « الجملة » تكفي المسلم في هذا الباب .

وأما تفصيل ما وقع في ذلك من النزاع فكثير منه يكون كلا الاطلاقين خطأ ، ويكون الحق في التفصيل ، ومنه ما يكون مع كل من المتنازعين نوع من الحق ، ويكون كل منها ينكر حق صاحبه .

وهذا من الفرق والاختلاف الذي ذمه الله تعالى ونهى عنه ، فقال :
(وإن الذين اختلفوا في الكتاب لفي شقاق بعيد) وقال : (ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد ما جاءهم اليينات) وقال :
(واعتصموا بحبل الله جميعاً ولا تفرقوا) وقال : (وما اختلف فيه إلا الذين أوتوه من بعد ما جاءتهم اليينات بغياً بينهم) .

فالواجب على المسلم أن يلزم سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم ،
وسنة خلفائه الراشدين ، والسابقين الأولين من المهاجرين والأنصار ،
والذين اتبعوهم بإحسان . وما تنازعت فيه الأمة وتفرقت فيه ، إن
أمكنه أن يفصل النزاع بالعلم والعدل وإلا استمسك بالجمل الثابتة بالنص
والاجماع ، وأعرض عن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعاً ، فان مواضع
التفرق والاختلاف عامتها تصدر عن اتباع الظن ، وما تهوى الأنفس ،
ولقد جاءهم من ربهم الهدى .

وقد بسطت القول في جنس هذه المسائل بيان ما كان عليه سلف
الأمة ، الذي اتفق عليه العقل والسمع . ويبان ما يدخل في هذا الباب
من الاشتراك والاستنباه والغلط في مواضع متعددة ، ولكن نذكر منها
جملة مختصرة بحسب حال المسائل :

والواجب أمر العامة بالجمل الثابتة بالنص والاجماع ، ومنعهم من
الحوض في التفصيل الذي يوقع بينهم الفرقة والاختلاف ، فان الفرقة
والاختلاف من أعظم ما نهى الله عنه ورسوله .

والتفصيل المختصر أن نقول : من اعتقد أن المداد الذي في المصحف
وأصوات العباد قديمة أزلية فهو ضال مخطئ ، مخالف للكتاب والسنة ،
وإجماع السابقين الأولين ، وسائر علماء الاسلام ، ولم يقل أحد قط من

علماء المسلمين إن ذلك قديم ، لا من أصحاب الامام أحمد ولا من غيرهم
ومن نقل قدم ذلك عن أحد من علماء أصحاب الامام أحمد ونحوهم فهو
مخطيء في هذا النقل ، أو متعمد للكذب ؛ بل المنصوص عن الامام
أحمد وعامة أصحابه بتدليس من قال : لفظي بالقرآن غير مخلوق ، كما
جهلوا من قال : اللفظ بالقرآن مخلوق .

وقد صنف أبو بكر المروزي — أخص أصحاب الامام أحمد به —
في ذلك رسالة كبيرة مبسطة ، ونقلها عنه أبو بكر الخلال في «كتاب
السنة» الذي جمع فيه كلام الامام أحمد وغيره من أئمة السنة في أبواب
الاعتقاد ، وكان بعض أهل الحديث إذ ذاك أطلق القول بأن لفظي
بالقرآن غير مخلوق معارضة لمن قال : لفظي بالقرآن مخلوق ، فبلغ
ذلك الامام أحمد ، فأنكر ذلك إنكاراً شديداً ، وبدع من قال ذلك
وأخبر أن أحداً من العلماء لم يقل ذلك ، فكيف بمن يزعم أن صوت
العبد قديم ! وأصبح من ذلك من يحكى عن بعض العلماء أن المداد الذي
في المصحف قديم ، وجميع أئمة أصحاب الامام أحمد وغيرهم أنكروا
ذلك ، وما علمت أن علماً يقول ذلك إلا ما يلفتنا عن بعض الجهال :
من الاكراد ونحوهم .

وقد ميز الله في كتابه بين الكلام وللداد ، فقال تعالى : (قل
لو كان البحر مداداً لكلمات ربي لنفد البحر قبل أن تنفد كلمات ربي ولو

جئنا بمثله مدداً) فهذا خطأ من هذا الجانب ، وكذلك من زعم أن القرآن محفوظ في الصدور ، كما أن الله معلوم بالقلوب ، وأنه متلو بالألسن ، كما أن الله مذكور بالألسن ، وأنه مكتوب في المصحف ، كما أن الله مكتوب .

وجعل ثبوت القرآن في الصدور والألسنة والمصاحف مثل ثبوت ذات الله تعالى في هذه المواضع ؛ فهذا — أيضاً — مخطيء في ذلك ، فإن الفرق بين ثبوت الأعيان في المصحف ، وبين ثبوت الكلام فيها بين واضح ؛ فإن الموجودات لها أربع مراتب : مرتبة في الأعيان ، ومرتبة في الأدهان ، ومرتبة في اللسان ، ومرتبة في البنان . فالعلم بطابق العين ، واللفظ يطابق العلم ، والخط يطابق اللفظ .

فاذا قيل : إن العين في كتاب الله كما في قوله : (وكل شيء فعلوه في الزبر) فقد علم ان الذي في الزبر إنما هو الخط المطابق للفظ المطابق للعلم ، فيبين الأعيان وبين للمصحف مرتبتان ، وهي اللفظ والخط ، وأما الكلام نفسه فليس بينه وبين للمصحف مرتبة ، بل نفس الكلام يجعل في الكتاب ، وان كان بين الحرف للفظ والحرف للكتاب فرق من وجه آخر ، الا إذا أريد أن الذي في المصحف هو ذكره والخبر عنه ، مثل قوله تعالى : (وانه لتنزيل رب العالمين نزل به الروح الامين

على قلبك) الى قوله : وإنه لفي زبر الأولين . أو لم يكن لهم آية ان يعلمه علماء بني اسرائيل) .

فالذي في زبر الأولين ليس هو نفس القرآن المنزل على محمد صلى الله عليه وسلم ، فان هذا القرآن لم ينزل على احد قبله صلى الله عليه وسلم ، ولكن في زبر الأولين ذكر القرآن وخبره ، كما فيها ذكر محمد صلى الله عليه وسلم وخبره ، كما ان أفعال العباد في الزبر كما قال تعالى : (وكل شيء فعلوه في الزبر) فيجب الفرق بين كون هذه الأشياء في الزبر ، وبين كون الكلام نفسه في الزبر . كما قال تعالى : (انه لقرآن كريم . في كتاب مكنون) وقال تعالى : (يتلو صحفاً مطهرة . فيها كتب قيمة) .

فن قال إن المداد قديم فقد أخطأ ، ومن قال ليس في المصحف كلام الله وإنما فيه المداد الذي هو عبارة عن كلام الله فقد أخطأ ؛ بل القرآن في المصحف كما ان سائر الكلام في الورق ، كما أن الأمة مجمعة عليه ، وكما هو في فطر المسلمين ، فان كل مرتبة لها حكم يخصها ، وليس وجود الكلام في الكتاب كوجود الصفة في الموصوف ، مثل وجود العلم والحياة في محلها . حتى يقال : إن صفة الله حلت بغيره ، أو فارقتة ، ولا الوجود فيه كالدليل المحض ، مثل وجود العالم الدال على الباري تعالى ، حتى يقال : ليس فيه إلا ما هو علامة على كلام الله عز وجل ؛

بل هو قسم آخر ؛ ومن لم يعط كل مرتبة مما يستعمل فيها أداة الظرف حقها فيفرق بين وجود الجسم في الحيز وفي المكان ، ووجود العرض بالجسم ، ووجود الصورة بالمرآة ، ويفرق بين رؤية الشيء بالعين يقظة ، وبين رؤيته بالقلب يقظة ومناما ، ونحو ذلك ، والا اضطربت عليه الامور .

وكذلك سؤال السائل عما في للمصحف هل هو حادث أو قديم؟ سؤال يحمل ؛ فان لفظ القديم اولا ليس مأثوراً عن السلف ، وانما الذي اتفقوا عليه أن القرآن كلام الله غير مخلوق ، وهو كلام الله حيث تلي " وحيث كتب . وهو قرآن واحد ، وكلام واحد وإن تنوعت الصور التي يتلى فيها ويكتب من أصوات العباد ومدادهم . فان الكلام كلام من قلبه مبتدئاً ، لا كلام من بلفه مؤدياً ، فاذا سمعنا محدثاً يتحدث بقول النبي صلى الله عليه وسلم : « اتما الاعمال بالنيات » قلنا : هذا كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم لفظه ومعناه ، مع علمنا أن الصوت صوت المبلغ ، لا صوت رسول الله صلى الله عليه وسلم وهكذا كل من بلغ كلام غيره من نظم ونثر .

ونحن اذا قلنا : هذا كلام الله لما نسمعه من القارىء ، ونرى في المصحف ، فلاشارة إلى الكلام من حيث هو هو ، مع قطع النظر عما اقترن به البلاغ من صوت المبلغ ، ومداد الكاتب .

فمن قال : صوت القارىء ومداد الكاتب كلام الله الذي ليس
بمخلوق فقد اخطأ ، وهذا الفرق الذي بينه الامام احمد لمن سألته ،
وقد قرأ : (قل هو الله احد) فقال : هذا كلام الله غير مخلوق ،
فقال : نعم . فنقل السائل عنه انه قال : لفظي بالقرآن غير مخلوق ،
فدعا به وزبره زبراً شديداً . وطلب عقوبته وتزيره ، وقال : أنا
قلت لك لفظي بالقرآن غير مخلوق ؟! فقال : لا ، ولكن قلت لي لما
قرأت (قل هو الله احد) : هذا كلام الله غير مخلوق . قال : فلم
تنقل عني ما أقوله ؟! .

فبين الامام أحمد أن القائل إذا قال لما سمعه من المبلغين المؤدين :
هذا كلام الله . فالإشارة إلى حقيقة التي تكلم الله بها ، وإن كنا إنما
سمناها بـ «بلغ المبلغ وحركته وصوته» : فاذا أشار إلى شيء من صفات
المخلوق لفظه أو صوته أو فعله ، وقال : هذا غير مخلوق فقد ضل
وأخطأ . فالواجب أن يقال : القرآن كلام الله غير مخلوق . فالقرآن في
المصاحف ، كما ان سائر الكلام في الصحف ، ولا يقال : إن شيئاً
من المداد والورق غير مخلوق ؛ بل كل ورق ومداد في العالم فهو مخلوق ،
ويقال أيضاً : القرآن الذي في للمصحف كلام الله غير مخلوق ، والقرآن الذي
يقروؤه المسلمون كلام الله غير مخلوق .

ويتبين هذا الجواب بالكلام على « المسألة الثانية » وهي قوله :

إن كلام الله هل هو حرف وصوت أم لا ؟ فان اطلاق الجواب في هذه المسألة نفيًا وإثباتاً خطأ ، وهي من البدع للولعة ، الحادثة بعد المائة الثالثة ، لما قال قوم من متكلمة الصفائية : إن كلام الله الذي أنزل على أنبيائه - كالطورا ، والإنجيل ، والقرآن ، والذي لم ينزله ، والكلمات التي كون بها الكتابات ، والكلمات المشتملة على أمره ونهيه وخبره ، ليست الا مجرد معنى واحد ، هو صفة واحدة قامت بالله ، إن عبر عنها بالعبرانية كانت التورا ، وإن عبر عنها بالعربية كانت القرآن ، وإن الامر والهي والخبر صفات لها ، لا أقسام لها ، وإن حروف القرآن مخلوقة ، خلقها الله ولم يتكلم بها ، وليست من كلامه ؛ إذ كلامه لا يكون بحرف وصوت .

عارضهم آخرون من المثبتة فقالوا : بل القرآن هو الحروف والاصوات ، وتوهم قوم أنهم يبنون بالحروف للداد ، وبلاصوات أصوات العباد ، وهذا لم يقله عالم .

والصواب الذي عليه سلف الأمة - كالامام أحمد والبخاري صاحب الصحيح ، في « كتاب خلق أفعال العباد » وغيره ، وسائر الأئمة قبلهم وبعدهم - اتباع النصوص الثابتة ، وإجماع (١) سلف الأمة ، وهو

(١) نسخة واتباع بدل وإجماع .

أن القرآن جميعه كلام الله ، حروفه ومعانيه ، ليس شيء من ذلك كلاماً لغيره ؛ ولكن أُنزله على رسوله ، وليس القرآن اسماً لمجرد المعنى ، ولا لمجرد الحرف ؛ بل لمجموعها ، وكذلك سائر الكلام ليس هو الحروف فقط ؛ ولا المعاني فقط . كما أن الانسان للتكلم الناطق ليس هو مجرد الروح ، ولا مجرد الجسد ؛ بل مجموعها . وإن الله تعالى يتكلم بصوت ، كما جاءت به الأحاديث الصحاح ، وليس ذلك كأصوات العباد ، لا صوت القارئ ولا غيره . وإن الله ليس كمثله شيء ، لا في ذاته . ولا في صفاته ، ولا في أفعاله . فكما لا يشبه علمه وقدرته وحياته علم الخلق وقدرته وحياته : فكذلك لا تشبه كلامه كلام الخلق ، ولا معانيه تشبه معانيه ، ولا حروفه يشبه حروفه ، ولا صوت الرب يشبه صوت العبد ، فمن شبه الله بخلقه فقد ألحد في أسمائه وآياته ، ومن جحد ما وصف به نفسه فقد ألحد في أسمائه وآياته .

وقد كتبت في الجواب المبسوط للمستوفي : مراتب مذاهب أهل الأرض في ذلك ، وإن للتفلسفة زعم أن كلام الله ليس له وجود إلا في نفوس الأنبياء ، تفيض عليهم المعاني من العقل الفعال ، فيصير في نفوسهم حروفاً ، كما أن ملائكة الله عندهم ما يحدث في نفوس الانبياء من الصور التورانية ، وهذا من جنس قول فيلسوف قريش الوليد ابن المغيرة : (إن هذا إله أقول البشر) حقيقة قولهم إن القرآن تصنيف

الرسول الكريم ؛ لكنه كلام شريف صادر عن نفس صافية .

وهؤلاء هم الصابئة ؛ فتقربت منهم الجهمية . فقالوا : إن الله لم يتكلم ولا يتكلم ، ولا قام به كلامه . وإنما كلامه ما يخلقه في الهواء أو غيره ، فأخذ بعض ذلك قوم من متكلمة الصفاتية . فقالوا : بل نصفه وهو المعنى كلام الله ، ونصفه وهو الحروف ليس هو كلام الله ، بل هو خلق من خلقه .

وقد تنازع الصفاتية القائلون بأن القرآن غير مخلوق . هل يقال : إنه قديم لم يزل ولا يتعلق بمشيئته ؟ أم يقال : يتكلم إذا شاء وسكت إذا شاء ؟ . على قولين مشهورين في ذلك ، وفي السمع والبصر ونحوها ، ذكرها الحارث المحاسبي عن أهل السنة ، وذكرها أبو بكر عبد العزيز عن أهل السنة ، من أصحاب الإمام أحمد وغيرهم .

وكذلك النزاع بين أهل الحديث والصوفية ، وفرق الفقهاء : من المالكية ، والشافعية والحنفية ، والحنبلية ؛ بل وبين فرق المتكلمين والفلاسفة ، في جنس هذا الباب . وليس هذا موضعاً لبسط ذلك . (هذا لفظ الجواب في القتيبا المصرية) .

وقال الامام العلامة المحقق ابو العباس

أحمد بن تيمية - رحمه الله تعالى ورضي عنه -

الحمد لله رب العالمين وصلى الله على سيدنا محمد وآله وصحبه أجمعين .

أما بعد فهذا « فصل في نزول القرآن » ، ولفظ « النزول » ، حيث ذكر في كتاب الله تعالى ، فان كثيراً من الناس فسروا النزول في مواضع من القرآن ، بغير ما هو معناه المعروف لاشتباه اللفظ في تلك المواضع ، وصار ذلك حجة لمن فسر نزول القرآن بتفسير أهل البدع .

فن الجهمية من يقول : أنزل بمعنى خلق كقوله تعالى : (وأنزلنا الحديد فيه بأس شديد) أو يقول : خلقه في مكان عال ثم أنزله من ذلك المكان .

(١) تسمى : التبيان في نزول القرآن .

ومن الكلاية من يقول نزوله بمعنى الاعلام به وافهامه للملك ،
أو نزول للملك بما فهمه .

وهذا الذي قالوه باطل في اللغة والشرع والعقل .

و « المقصود هنا » ذكر النزول .

فنقول وبالله التوفيق : النزول في كتاب الله عز وجل « ثلاثة
أنواع » : نزول مقيد بأنه منه ، ونزول مقيد بأنه من السماء ، ونزول
غير مقيد لا بهذا ولا بهذا .

فالأول لم يرد إلا في القرآن ، كما قال تعالى : (والذين آتيناهم
الكتاب يعلمون أنه منزل من ربك بالحق) وقال تعالى (نزله روح
القدس من ربك بالحق) وقال تعالى : (نزيل الكتاب من الله العزيز
الحكيم) وفيها قولان :

« أحدهما » لاحذف في الكلام ، بل قوله : (نزيل الكتاب)
مبتدأ ، وخبره (من الله العزيز الحكيم)

و « الثاني » أنه خبر مبتدأ محذوف ، أي هذا (نزيل الكتاب)
وعلى كلا القولين فقد ثبت أنه منزل منه ، وكذلك قوله : (حم

تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم (وكذلك (حم ، تنزيل من الرحمن الرحيم) (حم ، تنزيل الكتاب من الله العزيز العليم) والتنزيل بمعنى المنزل ، تسمية للمفعول باسم المصدر ، وهو كثير ؛ ولهذا قال السلف : القرآن كلام الله ليس بمخلوق ، منه بدأ . قال أحمد وغيره : ولله يعود ، أي : هو المتكلم به . وقال كلام الله من الله ليس بيأثر منه ، أي : لم يخلقه في غيره فيكون مبتدأ منزلاً من ذلك المخلوق ؛ بل هو منزل من الله ، كما أخبر به ومن الله بدأ لا من مخلوق ، فهو الذي تكلم به لخلقه .

وأما النزول « المقيد » بالسما فقوله : (وأُنزلنا من السماء) والسماء اسم جنس لكل ما علا ، فاذا قيد بشيء معين [تقيد به] فقوله في غير موضع من السماء مطلق أي في العلو ؛ ثم قد بينه في موضع آخر بقوله (أأنتم أنزلتموه من اللمن) وقوله (فترى الودق يخرج من خلاله) أي انه منزل من السحاب ، ومما يشبه نزول القرآن قوله : (ينزل الملائكة بالروح من أمره على من يشاء من عباده) فنزول الملائكة هو نزولهم بالوحي من أمره ، الذي هو كلامه وكذلك قوله : (تنزل الملائكة والروح فيها) يناسب قوله : (فيها يفرق كل أمر حكيم ، أمراً من عندنا انا كنا مرسلين) فهذا شيء بقوله : (قل نزله روح القدس)

وأما « المطلق » ففي مواضع . منها : ما ذكره من أنزال السكينة ؛ بقوله : (فانزل الله سكنته على رسوله وعلى المؤمنين) وقوله : (هو الذي أنزل السكينة في قلوب المؤمنين) إلى غير ذلك .

ومن ذلك « أنزال الميزان » ذكره مع الكتاب في موضعين وجمهور المفسرين على أن المراد به العدل ، وعن مجاهد - رحمه الله - هو ما يوزن به ، ولا منافاة بين القولين .. وكذلك العدل ، وما يعرف به العدل ، منزل في القلوب ، والملائكة قد تنزل على قلوب المؤمنين ؛ كقوله : (اذ يوحى ربك إلى الملائكة أنى معكم فنبتوا الذين آمنوا) فذلك الثببات نزل في القلوب بواسطة الملائكة ، وهو السكينة . قال النبي صلى الله عليه وسلم : « من طلب القضاء واستعان عليه وكل إليه ومن لم يطلب القضاء ولم يستعن عليه أنزل الله عليه ملكا يسده » قاله ينزل عليه ملكا . وذلك الملك يلهمه السداد ، وهو ينزل في قلبه .

ومنه حديث حذيفة رضي الله عنه ، الذي في الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم قال : « ان الله أنزل الأمانة في جند قلوب الرجال فعلموا من القرآن وعلموا من السنة » والأمانة هي الإيمان أنزلها في أصل قلوب الرجال ، وهو كآزال الميزان والسكينة ، وفي الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال : « ما اجتمع قوم في بيت من بيوت الله يتلون كتاب الله في الحديث إلى آخره ، فذكر أربعة عشرا

الرحمة ، وهى أن تغشام كما يغشى اللباس لابسهُ ، وكما يغشى الرجل المرأة ، والليل النهار . ثم قال : « ونزلت عليهم السكينة » وهو انزالها في قلوبهم « وحققهم للملائكة » أي جلست حولهم « وذكرهم الله فيمن عنده » من الملائكة .

وذكر الله الفشيان في مواضع مثل قوله تعالى : (يغشى الليل النهار) وقوله : (فلما تغشاها حملت حملاً خفيفاً) وقوله : (والمؤمنكة أهوى ، فغشاها ما غشى) وقوله : (ألا حين يستغشون ثيابهم يعلم ما يسرون وما يملنون) هذا كله فيه احاطة من كل وجه .

وذكر تعالى ازال العاس في قوله : (ثم أزل عليكم من بعد الغم أمانة نعاساً يغشى طائفة منكم) هذا يوم أحد . وقال في يوم بدر : (إذ يغشىكم العاس أمانة منه) والعاس ينزل في الرأس بسبب نزول الابخرة ، التى تدخل في الدماغ ، فتعقد فيحصل منها العاس .

وطائفة من أهل الكلام — منهم أبو الحسن الاشعري ومن اتبعه من أصحاب مالك والشافعي وأحمد — جعلوا النزول والانيان والحجيء حدثاً يحدثه منفصلاً عنه ، فذاك هو انسيانه واستواؤه على العرش ، فقالوا استواؤه فلم يفعله في العرش يصير به مستواً عليه من غير فعل

يقوم بالرب ، لكن أكثر الناس خالفهم . وقالوا : المعروف أنه لا يجيء شيء من الصفات والاعراض الا بجيء شيء ، فاذا قالوا : جاء البرد أو جاء الحر فقد جاء الهواء الذي يحمل الحر والبرد ، وهو عين قائمة بنفسها . وإذا قالوا : جاءت الحمى فالحمى حر أو برد تقوم بعين قائمة بسبب أخلاط تتحرك وتتحول من حال الى حال ، فيحدث الحر والبرد بذلك ، وهذا بخلاف المرض الذي يحدث بلا تحول من حامل ، مثل لون الفاكهة ، فانه لا يقال في هذا : جاءت الحمرة والصفرة والخضرة ، بل يقال : أحمر وأصفر وأخضر . وإذا كان كذلك فآزله تعالى العدل والسكينة ، والنعاس والامانة — وهذه صفات تقوم بالعباد — إنما تكون إذا افضى بها اليهم ، فالأعيان القائمة توصف بالنزول ، كما توصف الملائكة بالنزول بالوحي والقرآن ، فاذا نزل بها للملائكة قيل أنها نزلت .

وكذلك لو نزل غير الملائكة ، كالهواء الذي نزل بالاسباب ، فيحدث الله منه البخار الذي يكون منه النعاس ، فكان قد انزل النعاس سبحانه بلزال ما يحمله .

وقد ذكر سبحانه ازال الحديد ، والحديد يخلق في المعادن .

وما يذكر عن ابن عباس رضي الله عنهما ، أن آدم عليه السلام

روى من الجنة ومعه خمسة أشياء من حديد ، السندان والكلبتان والمنقعة ،
وللمطرقة ، والابرة ، فهو كذاب لا يثبت مثله .

وكذلك الحديث الذي رواه الثعلبي عن ابن عمر رضي الله عنهما عن
النبي صلى الله عليه وسلم « ان الله أنزل أربع بركات من السماء
الى الارض فأنزل الحديد واللآلئ والنار والملح » حديث موضوع مكذوب ،
في اسناده سيف بن محمد بن أخت سفيان الثوري رحمه الله وهو من
الكذابين المعروفين بالكذب .

قال ابن الجوزي : هوسيف بن محمد بن أخت سفيان الثوري
يروى عن الثوري وعاصم الأحول والاعمش ، قال أحمد رحمه الله : هو كذاب
بضع الحديث وقال مرة : ليس بشيء . وقال يحيى : كان كذاباً خبيثاً وقال
مرة ليس بثقة وقال أبو داود كذاب وقال زكريا الساجي بضع الحديث
وقال النسائي : ليس بثقة ولا مأمون وقال النار قطني ضعيف متروك .
والناس يشهدون ان هذه الآلات تصنع من حديد للعادن . فان قيل :
ان آدم عليه السلام نزل معه جميع الآلات فهذه مكابرة للبيان . وان
قيل بل نزل معه آلة واحدة وتلك لا تعرف فأني فائدة في هذا لسائر
الناس ؟ ثم ما يصنع بهذه الآلات اذا لم يكن ثم حديد موجود بطرق
بهذه الآلات واذا خلق الله الحديد صنعت منه هذه الآلات منع ان

المأثور : « ان أول من خط وخط احريس عليه السلام » وآدم عليه السلام لم يخط ثوباً فما يصنع بالابرة .

ثم اخبر انه انزل الحديد ، فكان للقصود الاكبر بذكر الحديد هو اتخاذ آلات الجهاد منه كالسيف والسنان والنصل وما اشبه ذلك الذي به ينصر الله ورسوله صلى الله عليه وسلم وهذه لم تنزل من السماء . فان قيل نزلت الآلة التي يطبع بها ، قيل فالله أخبر انه أنزل الحديد لهذه المعاني المقدمة والآلة وحدها لا تكفي ، بل لابد من مادة يصنع بها آلات الجهاد ؛ لكن لفظ النزول أشكل على كثير من الناس حتى قال قطرب رحمه الله : معناه جعله نزلاً ، كما يقال أنزل الأمر على فلان نزلاً حسناً أي جعله نزلاً . قال ومثله قوله تعالى : (وأنزل لكم من الانعام ثمانية أزواج) وهذا ضعيف ؛ فان النزول انما يطلق على ما يؤكل لا على ما يقاتل به قال الله تعالى (فنزل من حميم) والضيافة سميت نزلاً لأن العادة ان الضيف يكون راكباً فينزل في مكان يؤتى اليه بضيافته فيه فسميت نزلاً لاجل نزوله ونزل بيني فلان ضيف ؛ ولهذا قال نوح عليه السلام : (رب أنزلي منزلاً مبلركم وأنت خير المنزلين) لأنه كان راكباً في السفينة ، وسميت للواضع التي ينزل بها المسافرون منازل لأنهم يكونون ركبانا فينزلون وللشاة تبع للركبان وتسمى المساكن منازل .

وجعل بعضهم نزول الحديد بمعنى الخلق لانه أخرجه من المعادن
وعلمهم صنعة ، فان الحديد اتما يخلق في المعادن ، والمعادن اتما تكون في
الجيال ، فالحديد ينزله الله من معادنه التي في الجبال لينتفع به بنو آدم
وقال تعالى : (وانزل لكم من الانعام ثمانية أزواج) .

وهذا مما اشكل أيضا . فمنهم من قال : جعل ، ومنهم من قال :
خلق لكونها تخلق من الماء فان به يكون الثبات الذي ينزل أصله من
السماء وهو الماء ، وقال قطرب : جعلناه نزلا . ولا حاجة الى اخراج
اللفظ عن معناه المعروف لفة : فان الأنعام تنزل من بطون أمهاتها ومن
أصلاّب آبائها تأتي بطون أمهاتها ، ويقال للرجل : قد أنزل الماء ،
واذا أنزل وجب عليه النسل ، مع ان الرجل غالب أنزاله وهو على
جنب اما وقت الجماع ، ولما بالاحتلام ، فكيف بالأنعام التي غالب أنزالها
مع قيامها على رجليها وارتفاعها على ظهور الاناث ؟!

ومما يبين هذا أنه لم يستعمل النزول فيما خلق من السفليات ، فلم
يقُل أنزل الثبات ولا أنزل للمرعى واتما استعمل فيها يخلق في محل عال
وأنزله الله من ذلك المحل كالحديد والأنعام .

وقال تعالى (يا بني آدم قد أنزلنا عليكم لباساً يواري سوآتكم
وريشاً) الآية وفيها قراءتان احدها بالنصب فيكون لبس التقوى أيضاً

منزلاً . ولما على قرلة الرفع فلا ، وكلاهما حق . وقد قيل فيه خلقناه
وقيل أنزلنا أسبابه وقيل ألهمناهم كيفية صنعته ، وهذه الأقوال ضعيفة ؛
فإن الثبات الذي ذكروا لم يحج به فيه لفظ أنزلنا ، ولم يستعمل في كل
ما ينصع أنزلنا فلم يقل : أنزلنا السمور وأنزلنا الطبخ ونحو ذلك ، وهو
لم يقل أنا أنزلنا كل لباس ورياش ، وقد قيل : إن الریش
والرياش المراد به اللباس الفاخر كلاهما بمعنى واحد مثل اللبس
واللباس ، وقد قيل : هما اللال والحصب والملش ، وإرتاش فلان
حسنت حاله .

والصحيح أن « الریش » هو الاثاث والتناع ، قال أبو عمر
والعرب تقول : اعطاني فلان ريشه أي كسوته وجهازه . وقال غيره :
الرياش في كلام العرب الاثاث وما ظهر من التناع والثياب والفرش
ونحوها وبعض المفسرين أطلق عليه لفظ اللال ، والمراد به مال مخصوص ،
قال ابن زيد : جمالا ؛ وهذا لأنه مأخوذ من ريش الطائر وهو ما يروش
به ويدفع عنه الحر والبرد وجمال الطائر ريشه ، وكذلك ما يبيت فيه
الانسان من الفرش وما يبسطه تحته ونحو ذلك ، والقرآن مقصوده جنس
اللباس الذي يلبس على البدن وفي البيوت كما قال تعالى (والله جعل لكم
من بيوتكم سكناً) الآية ، فامتن سبحانه عليهم بما ينتفعون به من الانعام
في اللباس والاثاث ، وهذا — والله أعلم — معنى انزاله ؛ فانه ينزله

من ظهور الانعام ، وهو كسوة الانعام من الأضواف والابواب والاشعار ،
وينتفع به بنو آدم من اللباس والريش . فقد أنزلها عليهم ، وأكثروا أهل
الأرض كسوتهم من جلود الدواب فهي لدفع الحر والبرد ، وأعظم مما
يصنع من القطن والكتان ، والله تعالى ذكر في سورة النحل انعامه
على عباده ، فذكر في اول السورة أصول النعم التي لا يعيش بنو آدم
إلا بها ، وذكر في أثناءها تمام النعم التي لا يطيب عيشهم إلا بها ،
فذكر في أولها الرزق الذي لا بد لهم منه ، وذكر ما يدفع البرد من
الكسوة بقوله : (والانعام خلقها لكم فيها دفة ومنافع ومنها تأكلون)
ثم في أثناء السورة ذكر لهم المساكن والمنافع التي يسكنونها : مساكن
الحاضرة والبادية ومساكن المسافرين فقال تعالى : (والله جعل لكم
من بيوتكم سكناً) الآية ، ثم ذكر انعامه بالظلال التي تقيهم الحر
والبأس فقال : (والله جعل لكم مما خلق ظلالاً وجعل لكم من
الجبال اكثانا) ، الى قوله : (كذلك يتم نعمته عليكم لعلكم تسلمون) .

ولم يذكر هنا ما بقي من البرد ، لأنه قد ذكره في أول السورة ،
وذلك في اصول النعم ؛ لان البرد يقتل فلا يقبر أحد ان يعيش في
البلايا الباردة بلا دفة بخلاف الحر فإنه أدنى ، لكنه لا يقتل كما يقتل
البرد ، فان الحر قد يبقى بالظلال واللباس وغيرها ، وأهله أيضاً لا يحتاجون
إلى وقاية كما يحتاج اليه البرد ؛ بل أدنى وقاية تكفيهم وهم في الليل وطرفي

النهار لا يتأخون به تأذياً كثيراً؛ بل لا يحتاجون إليه أحياناً حاجة قوية
 فجمع بينها في قوله (سرايل تقيم الحرم وسرايل تقيم بأسكن). ولا حذف
 في اللفظ ولا قصور في المعنى كما يظنه من لم يحسن حقائق معاني القرآن؛
 بل لفظه أتم لفظ، ومعناه اكمل للمعاني؛ فإذا كان اللباس والريش ينزل
 من ظهور الانعام، وكسوة الانعام منزلة من الاصلاب والبطون كما تقدم
 فهو منزل من الجبنتين، فانه على ظهور الانعام لا ينتفع به بتوا آدم
 حتى ينزل.

فقد تبين انه ليس في القرآن ولا في السنة لفظ نزول إلا وفيه
 معنى النزول المعروف وهذا هو اللاحق بالقرآن، فانه نزل بلغة العرب ولا
 تعرف العرب نزولاً إلا بهذا المعنى ولو أريد غير هذا المعنى لكان
 خطاباً بغير لغتها، ثم هو استعمال اللفظ المعروف له معنى في معنى آخر
 بلا بيان، وهذا لا يجوز بما ذكرنا؛ وهذا يحصل مقصود القرآن واللغة
 الذي أخبر الله تعالى انه يبينه وجعله هدى للناس، وليكن هذا آخره،
 والحمد لله وحده، وصلى الله على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين
 وسلم تسليماً كثيراً.

وسئل شيخ الإسلام

رحمة الله

عن قوله تعالى : (وان احد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) فساء هنا كلام الله ، وقال في مكان آخر : (انه لقول رسول كريم) فما معنى ذلك ؟ فان طائفة ممن يقول بالعبارة يدمون ان هذا حجة لهم ، ثم يقولون : اتمتمتدون ان موسى - صلوات الله عليه - سمع كلام الله عز وجل حقيقة من الله من غير واسطة ، ويقولون : ان الذي تسمعون كلام الله حقيقة ، وتسمعون من وسائط باصوات مختلفة ، فما الفرق بين هذا وهذا ؟ ويقولون : إن القرآن صفة لله تعالى ، وان صفات الله تعالى قديمة ؛ فان قلتم ان هذا نفس كلام الله تعالى فقد قلتم بالحلول واتمتم تكفرون الحلولية والاتحادية ، وان قلتم : غير ذلك قلتم بمقالتا ، ونحن نطلب منكم في ذلك جوابا نعتمد عليه ان شاء الله تعالى .

فأجاب : الحمد لله رب العالمين . هذه الآية حق كما ذكر الله ، وليست

احدى الآيتين معارضة للآخرى بوجه من الوجوه ، ولا فى واحدة منها حجة لقول باطل ، وان كان كل من الآيتين قد يحتج بها بعض الناس على قول باطل ، وذلك ان قوله : (وان احد من المشركين استجارك فاجره حتى يسمع كلام الله) فيه دلالة على انه يسمع كلام الله من التالى المبلغ ، وان ما يقرؤه للمسلمون هو كلام الله ، كما فى حديث جابر فى السنن : « ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يعرض نفسه على الناس فى الموقف ويقول : الارجل يحملني إلى قومه لابلغ كلام ربي ؟ فان قريشا منعوني ان بلغ كلام ربي » وفى حديث ابى بكر الصديق رضى الله عنه انه لما خرج على المشركين فقرأ عليهم : (الم غلبت الروم فى اذن الارض وم من بعد غلبهم سيغلبون) قالوا له هذا كلامك ام كلام صاحبك ؟ فقال : ليس بكلامي ولا بكلام صاحبي ؛ ولكنه كلام الله .

وقد قال تعالى : (ذرني ومن خلقت وحيداً ، وجعلت له مالا ممدوداً ، وبنين شهوداً . ومهدت له تمهيداً ، ثم يطمع ان ازيد ، كلا انه كان لآياتنا عنيداً ، سارقه صعوداً ، انه فكر وقدر ، فقتل كيف قدر ، ثم قتل كيف قدر ، ثم نظر ، ثم عبس وبسر ، ثم ادبر واستكبر ، فقال : ان هذا الاسحر يؤثر : ان هذا الاقول البشر » فن قال : ان هذا القرآن قول البشر كان قوله مضاهياً لقول الوحيد الذي أصلاه الله سقر . ومن للعلوم لعامة العقلاء أن من بلغ كلام غيره كلببلغ لقول

النبي صلى الله عليه وسلم : « إنما الأعمال بالنيات ، وإنما لكل امرئ ما نوى » إذا سمعه الناس من المبلغ قالوا : هذا حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وهذا كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم . ولو قال المبلغ هذا كلامي وقولي لكذبه الناس لعلمهم بأن الكلام كلام لمن قاله مبتدئاً منشئاً ؛ لا لمن أداه راوياً مبلغاً . فإذا كان مثل هذا معلوماً في تبليغ كلام المخلوق فكيف لا يعقل في تبليغ كلام الخالق الذي هو أولى ان لا يجعل كلاماً لغير الخالق جل وعلا ؟!

وقد أخبر تعالى بأنه منزل منه فقال : (والذين آتيناكم الكتاب يعلمون انه منزل من ربك بالحق) وقال : (حم تنزيل من الرحمن الرحيم) (حم تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) . فجبريل رسول الله من الملائكة جاء به الى رسول الله صلى الله عليه وسلم من البشر ، والله يعطى من الملائكة رسالاً ومن الناس ، وكلاهما مبلغ له ، كما قال : (يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك) وقال : (إلا من ارتضى من رسول فانه يسلك من بين يديه ومن خلفه رصداً ، ليعلم ان قد أبلغوا رسالات ربهم) وهو مع هذا كلام الله ليس لجبريل ولا لحمد فيه إلا التبليغ والأداء ، كما ان المعلمين له في هذا الزمان والتالين له في الصلاة أو خارج الصلاة ليس لهم فيه إلا ذلك لم يتحدثوا شيئاً من حروفه ولا معانيه قال الله تعالى : (فاذا قرأت القرآن فاستمع بالله من

الشیطان الرجیم) الى قوله : (واذا بدلنا آية مكان آية — والله أعلم بما ينزل — قالوا : إنما أنت مفتر ؛ بل أكثرهم لا يعلمون ، قل نزله روح القدس من ربك بالحق ليثبت الذين آمنوا وهدى وبشرى للمسلمين ، ولقد نعلم أنهم يقولون إنما يعلمه بشر ، لسان الذي يلحدون إليه . أعجمي ، وهذا لسان عربي مبين) .

كان بعض المشركين يزعم ان النبي صلى الله عليه وسلم تعلمه من بعض الأعاجم الذين بمكة اما عبد ابن الحضرمي واما غيره ، كما ذكر ذلك المفسرون فقال تعالى : (لسان الذي يلحدون إليه — أي يضيفون اليه التعليم لسان — أعجمي وهذا لسان عربي مبين) فكيف يتصور ان يعلمه أعجمي وهذا الكلام عربي ؟ وقد أخبر انه نزله روح القدس من ربك بالحق . فهذا بيان ان هذا القرآن العربي الذي تعلمه من غيره لم يكن هو المحدث لحروفه ونظمه ؛ إذ يمكن لو كان كذلك ان يكون تلقى من الأعجمي معانيه وألف هو حروفه ، وبيان ان هذا الذي تعلمه من غيره نزل به روح القدس من ربك بالحق يدل على ان القرآن جميعه منزل من الرب سبحانه وتعالى لم ينزل مضاه دون حروفه .

ومن المعلوم أن من بلغ كلام غيره كمن بلغ كلام النبي صلى الله عليه وسلم أو غيره من الناس أو أنشد شعر غيره كما لو أنشد منشد قول لبيد :

ألا كل شيء ما خلا الله باطل

أو قول عبد الله بن ربيعة حيث قال :

شهدت بأن وعد الله حق وإن النار مثوى الكافرينا

وإن العرش فوق الماء طاف وفوق العرش رب العالمينا

أو قوله :

وفينا رسول الله يتلو كتابه إذا انشق معروف من الفجر ساطع

بيت يجافي جنبه عن فراشه إذا استثقلت بالمشركين المضاجع

أرانا المهدي بعد العمى فقلوبنا به موفيات أن ما قال واقع

وهذا الشعر قاله منشئه لفظه ومعناه ، وهو كلامه لا كلام غيره
بحركته وصوته ومعناه القائم بنفسه ، ثم إذا أنشده للنشد وبلغه عنه
علم أنه شعر ذلك المنشيء وكلامه ونظمه وقوله ، مع أن هذا الثاني أنشده
بحركة نفسه وصوت نفسه ، وقام بقلبه من المعنى نظير ما قام بقلب
الأول وليس الصوت المسموع من للنشد هو الصوت المسموع من
المنشيء والشعر شعر للمنشيء لا شعر للنشد — والحديث عن النبي صلى

الله عليه وسلم اذا روى قوله : « إنما الأعمال بالنيات » بلفه بحركته وصوته ، مع ان النبي صلى الله عليه وسلم تكلم به بحركته وصوته ، وليس صوت المبلغ صوت النبي صلى الله عليه وسلم ، ولا حركته حركته ، والكلام كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم لا كلام المبلغ له عنه .

فإذا كان هذا معلوماً معقولاً فكيف لا يعقل ان يكون ما يقرأ القارىء اذا قرأ (الحمد لله رب العالمين . الرحمن الرحيم ، مالك يوم الدين) ان يقال هذا الكلام كلام الباريء وان كان الصوت صوت القارىء . فنظن ان الأصوات المسموعة من القراء صوت الله فهو ضال مفتر مخالف لصريح للعقول وصحيح المنقول قائل قولاً لم يقله أحد من أئمة المسلمين ؛ بل قد أنكر الامام أحمد وغيره على من قال : لفظي بالقرآن غير مخلوق وبدعوه ، كما جهموا من قال : لفظي بالقرآن مخلوق . وقالوا القرآن كلام الله غير مخلوق كيف تصرف ، فكيف من قال لفظي به قديم أو صوتي به قديم ؟ فابتدع هذا وضلاله أوضح . فن قال ان لفظه بالقرآن غير مخلوق أو صوته أو فعله أو شيئاً من ذلك فهو ضال مبتدع .

وهؤلاء قد يحتجون بقوله (حتى يسمع كلام الله) ويقولون هذا كلام الله وكلام الله غير مخلوق فهذا غير مخلوق ، ونحن لا نسمع

إلا صوت القاريء ، وهذا جهل منهم ، فإن سماع كلام الله ، بل وسماع كل كلام يكون تارة من للتكلم به بلا واسطة ، ويكون بواسطة الرسول المبلغ له قال تعالى : (وما كان لبشر أن يكلمه الله الا وحيا أو من وراء حجاب ، أو يرسل رسولا فيوحى بأذنه ما يشاء)

ومن قال : ان الله كلمنا بالقرآن كما كلم موسى بن عمران ، أو انا نسمع كلامه كما سمعه موسى بن عمران فهو من أعظم الناس جهلا وضلالا . ولو قال قائل : انا نسمع كلام النبي صلى الله عليه وسلم كما سمعه الصحابة منه لكان ضلاله واضحا ، فكيف من يقول انا أسمع كلام الله منه كما سمعه موسى ؟! وان كان الله كلم موسى تكليما بصوت سمعه موسى فليس صوت المخلوقين صوتا للخالق . وكذلك مناداته لعباده بصوت يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب ، وتكلمه بالوحي حتى يسمع أهل السموات والارض صوته كجر السلسلة على الصفا ، وامثال ذلك مما جاءت به النصوص والآثار كلها ليس فيها ان صفة المخلوق هي صفة الخالق ؛ بل ولا مثلها بل فيها الدلالة على الفرق بين صفة الخالق وبين صفة المخلوق فليس كلامه مثل كلامه ، ولا معناه مثل معناه ، ولا حرفه مثل حرفه ، ولا صوته مثل صوته ، كما انه ليس علمه مثل علمه ، ولا قدرته مثل قدرته ، ولا سمعه مثل سمعه ، ولا بصره مثل بصره ، فان الله ليس كمثل شيء لا في ذاته ولا في صفاته ولا في أفعاله .

ولما استقر في فطر الخلق كلهم الفرق بين سماع الكلام من التكلم به ابتداء وبين سماعه من المبلغ عنه كان ظهور هذا الفرق في سماع كلام الله من المبلغين عنه اوضح من ان يحتاج الى الاطتاب . وقد بين أئمة السنة والعلم — كالامام احمد والبخاري صاحب الصحيح في كتابه في خلق الافعال وغيرها من أئمة السنة — من الفرق بين صوت الله المسموع منه وصوت العباد بالقرآن وغيره مالا يخالفهم فيه أحد من العلماء اهل العقل والدين .

فصل

واما قوله تعالى (انه لقول رسول كريم) فهذا قد ذكره في موضعين . فقال في الحاقة (انه لقول رسول كريم ، وما هو بقول شاعر قليلا ما يؤمنون ، ولا بقول كاهن قليلا ما تذكرون) فالرسول هنا محمد صلى الله عليه وسلم وقال في التكوير : (انه لقول رسول كريم ، ذي قوة ، عند ذي العرش مكين ، مطاع ثم امين ، وما صاحبكم بمجنون ، ولقد رآه بالافق المبين) فالرسول هنا جبريل فأضافه الى الرسول من البشر تارة ، والى الرسول من الملائكة تارة ، باسم الرسول ، ولم يقل : انه لقول ملك ولا نبي ، لان لفظ الرسول يبين انه مبلغ

عن غيره لا منشيء له من عنده (وما على الرسول الا البلاغ المبين)
 فكان قوله : (انه لقول رسول كريم) بمنزلة قوله لتبليغ رسول ، او
 مبلغ من رسول كريم ، أو جاء به رسول كريم ، أو مسموع عن رسول
 كريم : وليس معناه انه انشاء أو أحدثه أو أنشأ شيئاً منه أو أحدثه
 رسول كريم إذ لو كان منشئاً لم يكن رسولا فيا أنشاء وابتدأه وإنما
 يكون رسولا فيا بلغه وأداه ، ومعلوم أن الضمير عائد الى القرآن مطلقاً .

و (أيضاً) فلو كان احد الرسولين أنشأ حروفه ونظمه امتنع
 ان يكون الرسول الآخر هو للمنشيء المؤلف لها ، فيبطل ان تكون
 اضافته الى الرسول لاجل احداث لفظه ونظمه . ولو جاز ان تكون
 الاضافة هنا لاجل احداث الرسول له أو لشيء منه لجاز ان نقول انه
 قول البشر ، وهذا قول الوحيد الذي أصلاه الله سقر .

فان قال قائل : فالوحيد جعل الجميع قول البشر ، ونحن نقول إن
 الكلام العربي قول البشر ، وأما معناه فهو كلام الله .

فيقال لهم : هذا نصف قول الوحيد ، ثم هذا باطل من
 وجوه أخرى .

وهو ان معاني هذا النظم معان متعددة متنوعة ، وأنتم تجعلون

ذلك للمنى معنى واحداً هو الامر والهي والخبر والاستخبار ، وتجعلون ذلك للمنى إذا عبر عنه بالعريّة كان قرآناً ، وإذا عبر عنه بالعبرانية كان تورا ، وإذا عبر عنه بالسريانية كان أنجيلا ، وهذا مما يعلم بطلانه بالضرورة من العقل والدين ؛ فان التوراة إذا عربناها لم يكن معناها معنى القرآن ، والقرآن إذا ترجمناه بالعبرانية لم يكن معناه معنى التوراة .

و (ايضاً) فان معنى آية الكرسي ليس هو معنى آية الدين ، وإنما يشتركان في مسمى الكلام ، ومسمى كلام الله ، كما تشترك الاعيان في مسمى النوع . فهذا الكلام وهذا الكلام وهذا الكلام كله يشترك في انه كلام الله اشترك الاشخاص في أنواعها ، كما ان الانسان وهذا الانسان وهذا الانسان يشتركون في مسمى الانسان وليس في الخارج شخص بعينه هو هذا وهذا وهذا ، وكذلك ليس في الخارج كلام واحد هو معنى التوراة والانجيل والقرآن وهو معنى آية الدين وآية الكرسي .

ومن خالف هذا كان في مخالفته لصريح المقول من جنس من قال : إن اصوات العباد وافعالهم قديمة أزلية . فاضرب بكلام البدعتين رأس قائلها ، والزم الصراط المستقيم : صراط الدين انعم الله عليهم من النبيين والصديقين والشهداء والصالحين .

وبسبب هاتين البدعتين المحقاوين ثارت الفتن وعظمت الاحن ،
 وإن كان كل من أصحاب القولين قد يفسرونها بما قد يلتبس على كثير
 من الناس كما فسر من قال : ان الصوت المسموع من العبد أو بعضه
 قديم : أن القديم ظهر في المحدث من غير حلول فيه .

وأما « أفعال العباد » فرأيت بعض المتأخرين يزعم انها قديمة خيرها
 وشرها ، وفسر ذلك بان الشرع قديم والقدر قديم ، وهي مشروعة مقدرة
 ولم يفرق بين الشرع الذي هو كلام الله وللشروع الذي هو للأمر
 به والنهي عنه ، ولم يفرق بين القدر الذي هو علم الله وكلامه وبين
 المقدور الذي هو مخلوقاته . والعقلاء كلهم يعلمون بالاضطرار ان الأمر
 والخبر نوعان للكلام لفظه ومعناه ، ليس الأمر والخبر صفات لموصوف
 واحد - فمن جعل الأمر والنهي والخبر صفات للكلام لا أنواعاً له فقد
 خالف ضرورة العقل ، وهؤلاء في هذا بمنزلة من زعم ان الوجود واحد ؛
 إذ لم يفرق بين الواحد بالنوع والواحد بالعين ؛ فان انقسام « الموجود »
 الى القديم ، والمحدث ، والواجب والممكن ، والخالق والمخلوق ، والقائم بنفسه
 والقائم بغيره ، كانقسام « الكلام » إلى الأمر والخبر ، او إلى الانشاء
 والاختبار ، او إلى الأمر والنهي والخبر - فمن قال الكلام معنى واحد
 هو الأمر والخبر فهو كمن قال الوجود واحد هو الخالق والمخلوق ، أو
 الواجب والممكن . وكما ان حقيقة هذا تؤل إلى تعطيل الخالق فحقيقة

هذا تقول إلى تعطيل كلامه وتكليمه .

وهذا حقيقة قول فرعون الذي أنكر الخالق وتكليمه لموسى ؛ ولهذا آل الامر بمحقق هؤلاء الى تعظيم فرعون وتولية وتصديقه في قوله : (أنا ربكم الأعلى) بل إلى تعظيمه على موسى وإلى الاستحقاق بتكليم الله لموسى كما قد بسط في غير هذا للوضع .

(وأيضاً) فيقال : ما تقول في كلام كل متكلم إذا نقله عنه غيره . — كما قد ينقل كلام النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة والعلماء والشعراء وغيرهم ويسمع من الرواة أو المبلغين — إن ذلك للمسموع من المبلغ بصوت المبلغ هو كلام المبلغ أو كلام المبلغ عنه ؟ فان قال : كلام المبلغ لزم ان يكون القرآن كلاماً لكل من سمع منه فيكون القرآن المسموع كلام ألف ألف قارئ لا كلام الله تعالى ، وإن يكون قوله : « إنما الأعمال بالنيات » ونظائره كلام كل من رواه لا كلام الرسول حينئذ فلا فضيلة للقرآن في (إنه لقول رسول كريم) فانه على قول هؤلاء قول كل منافق قراء ، والقرآن بقرؤه للؤمن والمنافق كما في الصحيحين عنه صلى الله عليه وسلم انه قال : « مثل للؤمن الذي يقرأ القرآن مثل مثل الأترجة طعمها طيب وريحها طيب ، ومثل للؤمن الذي لا يقرأ القرآن مثل التمرة طعمها طيب ولا ريح لها ؛ ومثل للمنافق الذي يقرأ القرآن مثل الزينة ريحها طيب وطعمها مر ، ومثل للمنافق الذي لا يقرأ القرآن

مثل الخنظة طعمها مر ولا ربح لها ، وعلى هذا التقدير فلا يكون القرآن قول بشر واحد بل قول ألف ألف بشر وأكثر من ذلك . وفساد هذا في العقل والدين واضح .

وان قال : كلام للبلغ عنه علم ان الرسول للبلغ للقرآن ليس القرآن كلامه ولكنه كلام الله ؛ ولكن لما كان الرسول الملك قد يقال إنه شيطان بين الله انه تبليغ ملك كريم ؛ لا تبليغ شيطان رجيم ؛ ولهذا قال : (انه لقول رسول كريم ، ذي قوة ، عند ذي العرش مكين) الى قوله : (وما هو بقول شيطان رجيم) . وبين في هذه الآية ان الرسول البشري الذي صحبناه وسمعناه منه ليس بمجنون ، وما هو على الغيب بمتهم . وذكره باسم « صاحب » لما في ذلك من النعمة به علينا اذ كنا لا نطيق ان نتلقى إلا عن صحبناه وكان من جنسنا ، كما قال تعالى (لقد جاءكم رسول من أنفسكم) وقال (ولو جعلناه ملكا لجعلناه رجلا ، وللبسنا عليهم ما يلبسون) كما قال في الآية الأخرى : (والتجمل إذا هوى ما ضل صاحبكم وما غوى) وبين ان الرسول الذي من أنفسنا والرسول الملكي أنها مبلغان فكان في هذا تحقيق أنه كلام الله .

فلما كان الرسول البشري يقال : انه مجنون أو مفتر نزهه عن هذا وهذا ، وكذلك في السورة الأخرى قال : (انه لقول رسول كريم ، وما هو بقول شاعر قليل ما تؤمنون ، ولا بقول كاهن قليل

ما تذكرون . تنزيل من رب العالمين) وهذا مما يبين أنه أضافه إليه لأنه بلغه وأداه لا لأنه أحدثه وأنشأه ، فانه قال : (وانه لتنزيل رب العالمين نزل به الروح الأمين) فجمع بين قوله : (انه لقول رسول كريم) وبين قوله : (وانه لتنزيل رب العالمين) والضميران عائدان الى واحد ، فلو كان الرسول أحدثه وأنشأه لم يكن تنزيلا من رب العالمين ؛ بل كان يكون تنزيلا من الرسول . ومن جعل الضمير في هذا عائدا إلى غير ما يعود إليه الضمير الآخر مع انه ليس في الكلام ما يقتضى اختلاف الضميرين ، ومن قال ان هذا عبارة عن كلام الله - فقل له : هذا الذي تقرأه أهو عبارة عن العبارة التي أحدثها الرسول الملك او البشر على زعمك ؟ أم هو نفس تلك العبارة ؟ فان جعلت هذا عبارة عن تلك العبارة جاز ان تكون عبارة جبريل او الرسول عبارة عن عبارة الله ، وحينئذ فيبقى النزاع لفظياً ؛ فانه متى قال ان محمداً سمعه من جبريل جميعه ، وجبريل سمعه من الله جميعه ، وللسامعون سمعوه من الرسول جميعه ، فقد قال الحق - وبعد هذا فقوله عبارة لأجل التفريق بين التبليغ والبلغ عنه كما سنبينه .

وان قلت : ليس هذا عبارة عن تلك العبارة ، بل هو نفس تلك العبارة فقد جعلت ما يسمع من المبلغ هو بعينه ما يسمع من المبلغ .

عنه إذ جعلت هذه العبارة هي بعينها عبارة جبريل فجبئذ هذا يطل
أصل قولك .

واعلم ان أصل القول بالعبارة « ان أبا محمد عبد الله بن سعيد بن
كلاب » هو أول من قال في الاسلام : ان معنى القرآن كلام الله . وحروفه
ليست كلام الله ، فأخذ بنصف قول المعتزلة ونصف قول أهل السنة
والجماعة ، وكان قد ذهب إلى اثبات الصفات لله تعالى ، وخالف المعتزلة
في ذلك ، وأثبت العلو لله على العرش ومباينته للخلوقات ، وقرر ذلك
تقريراً هو أكمل من تقرير أتباعه بعده . وكان الناس قد تكلموا
فيمن بلغ كلام غيره هل يقال له حكاية عنه أم لا ؟ وأكثر المعتزلة
قالوا : هو حكاية عنه ، فقال ابن كلاب : القرآن العربي حكاية عن
كلام الله ؛ ليس بكلام الله .

فجاء بعده « أبو الحسن الأشعري » فسلك مسلكه في اثبات
أكثر الصفات ، وفي مسألة القرآن أيضاً ، واستدرك عليه قوله ان
هذا حكاية ، وقال : الحكاية إما تكون مثل المحكي فهذا يناسب
قول المعتزلة ؛ وإما يناسب قولنا أن نقول هو عبارة عن كلام الله ؛
لأن الكلام ليس من جنس العبارة ، فانكر أهل السنة والجماعة عليهم
عدة أمور .

(أحدها) قولهم : ان للمنى كلام الله وإن القرآن العربي ليس كلام الله ، وكانت المعتزلة تقول : هو كلام الله وهو مخلوق ، فقال : هؤلاء هو مخلوق وليس بكلام الله ؛ لأن من أصول أهل السنة ان الصفة إذا قامت بمحل عاد حكمها على ذلك المحل ، فاذا قام الكلام بمحل كان هو للتكلم به كما ان العلم والقدرة اذا قاما بمحل كان هو العالم القادر وكذلك « الحركة » . وهذا مما احتجوا به على المعتزلة وغيرهم من الجهمية في قولهم : إن كلام الله مخلوق خلقه في بعض الأجسام — قالوا لهم لو كان كذلك لكان الكلام كلام ذلك الجسم الذي خلقه فيه فكانت الشجرة هي القائلة : (آي أنا الله رب العالمين) فقال أئمة الكلاية إذا كان القرآن العربي مخلوقاً لم يكن كلام الله ، فقال طائفة من متأخريهم : بل نقول الكلام مقول بالاشتراك بين المعنى المجرد وبين الحروف للنظومة ، فقال لهم المحققون : فهذا يبطل أصل حجبتكم على المعتزلة ؛ فانكم إذا سلمتم أن ما هو كلام الله حقيقة لا يمكن قيامه به بل بغيره أمكن المعتزلة ان يقولوا ليس كلامه الا ما خلقه في غيره .

(الثاني) قولهم : ان ذلك المعنى هو الأمر والهي والخبر ، وهو معنى التوراة ، والانجيل والقرآن ، وقال أكثر العقلاء : هذا الذي قالوه معلوم الفساد بضرورة العقل .

(الثالث) ان ما نزل به جبريل من المعنى واللفظ وما بلغه محمد لأئمة من المعنى واللفظ ليس هو كلام الله .

و « مسألة القرآن » لها طرفان (احدهما) تكلم الله به وهو أعظم الطرفين (والثاني) تنزيله الى خلقه والكلام في هذا سهل بعد تحقيق الأول . وقد بسطنا الكلام في ذلك في عدة مواضع ، وبيننا مقالات أهل الأرض كلهم في هذه المسائل ، وما دخل في ذلك من الاشتباه ، وما أخذ كل طائفة ، ومعنى قول السلف : القرآن كلام الله غير مخلوق ، وأنهم قصدوا به ابطال قول من يقول : ان الله لم يقم بذاته كلام ؛ ولهذا قال الأئمة كلام الله من الله ليس بيائن عنه ، وذكرنا اختلاف المنتسبين الى السنة هل يتعلق الكلام بمشيئته وقهرته ام لا ؟ وقول من قال من أئمة السنة لم يزل الله متكلماً إذا شاء ، وأن قول السلف منه بدأ لم يريدوا به انه فارق ذاته وحل في غيره ؛ فان كلام المخلوق ، بل وسائر صفاته لا تفارقه وتنتقل إلى غيره فكيف يجوز أن يفارق ذات الله كلامه أو غيره من صفاته ؟ ! بل قالوا : منه بدأ . أي : هو المتكلم به رداً على المعتزلة والجهمية وغيرهم الذين قالوا بدأ من المخلوق الذي خلق فيه . وقولهم : اليه يعود . أي : يسرى عليه فلا يبقى في المصاحف منه حرف ولا في الصدور منه آية .

والمقصود هنا الجواب عن مسائل السائل .

فصل

وأما قول القائل : أتمّ تستقدون ان موسى سمع كلام الله منه حقيقة من غير واسطة ، وتقولون ان الذي تسمعون كلام الله حقيقة وتسمعون من وسائط بأصوات مختلفة فما الفرق بين ذلك ؟

فيقال له بين هذا وهذا من الفرق أعظم مما بين القدم والفرق . فان كل عاقل يفرق بين سماع كلام النبي صلى الله عليه وسلم منه بغير واسطة — كسماع الصحابة منه — وبين سماعه منه بواسطة المبلغين عنه كأبي هريرة وأبي سعيد وابن عمر وابن عباس . وكل من السامعين سمع كلام النبي صلى الله عليه وسلم حقيقة ، وكذلك من سمع شعر حسان بن ثابت أو عبد الله بن رواحة أو غيرها من الشعراء منه بلا واسطة ومن سمعه من الرواة عنه يعلم الفرق بين هذا وهذا ، وهو في الموضعين شعر حسان لا شعر غيره ، والانسان إذا تعلم شعر غيره فهو يعلم ان ذلك الشاعر انشأ معانيه ونظم حروفه بأصواته المقطعة وان كان المبلغ يرويه بحركة نفسه وأصوات نفسه .

فإذا كان هذا الفرق معقولا في كلام الخلقين بين سماع الكلام من التكلم به ابتداء وسماعه بواسطة الراوي عنه أو المبلغ عنه فكيف لا يعقل ذلك في سماع كلام الله ؟ وقد تقدم أن من ظن أن السمع من القراء هو صوت الرب فهو الى تأديب المجانين أقرب منه الى خطاب العقلاء ، وكذلك من توهم أن الصوت قديم أو ان اللداد قديم فهذا لا يقوله ذو حس سليم ؛ بل ما بين لوعي المصحف بكلام الله ، وكلام الله ثابت في مصاحف المسلمين لا كلام غيره ، فن قال : ان الذي في المصحف ليس كلام الله بل كلام غيره فهو ملحد مارق .

ومن زعم ان كلام الله فارق ذاته وانتقل الى غيره كما كتب في المصاحف أو أن اللداد قديم أزلي فهو أيضاً ملحد مارق ؛ بل كلام الخلقين يكتب في الأوراق وهو لم يفارق نواتهم ، فكيف لا يعقل مثل هذا في كلام الله تعالى ؟

و « الشبهة » تنشأ في مثل هذا من جهة ان بعض الناس لا يفرق بين المطلق من الكلام واللقيد . مثال ذلك ان الانسان يقول رأيت الشمس والقمر والهلal اذا رآه بغير واسطة . وهذه الرؤية المطلقة « وقد يراه في ماء أو حرآة فهذه « رؤية مقيدة » فإذا اطلق قوله رأيت أو ما رأيت حمل على مفهوم اللفظ المطلق ، وإذا قال : لقد رأيت الشمس في الماء والمرآة فهو كلام صحيح مع التقيد ، واللفظ يختلف معناه بالاطلاق

والتقيد ، فإذا وصل بالكلام ما يغير معناه كالشرط والاستثناء ونحوها من التخصيصات المتصلة كقوله : (ألف سنة الا خمسين عاما) كان هذا المجموع دالا على تسعمائة وخمسين سنة بطريق الحقيقة عند جاهل الناس .

ومن قال ان هذا مجاز فقد غلط ؛ فان هذا المجموع لم يستعمل في غير موضعه وما يقترب باللفظ من القرآن اللفظية للموضوعة هي من تمام الكلام ؛ ولهذا لا يحتمل الكلام معها معنيين ولا يجوز نفي مفهومها بخلاف استعمال لفظ الاسد في الرجل الشجاع مع ان قول القائل : هذا اللفظ حقيقة ، وهذا مجاز زاع لفظي ، وهو مستند من انكر المجاز في اللغة أو في القرآن ، ولم ينطق بهذا أحد من السلف والأئمة ، ولم يعرف لفظ المجاز في كلام أحد من الأئمة إلا في كلام الامام أحمد فانه قال فيما كتبه من « الرد على الزنادقة والجهمية » هذا من مجاز القرآن . وأول من قال ذلك مطلقاً ابو عبيدة معمر بن المثنى في كتابه الذي صنفه في « مجاز القرآن » ثم ان هذا كان معناه عند الأولين نما يجوز في اللغة ويسوغ فهو مشتق عندهم من الجواز كما يقول الفقهاء عقد لازم وجاز ، وكثير من التأخرين جعله من الجواز الذي هو العبور من معنى الحقيقة إلى معنى المجاز ، ثم انه لا ريب ان المجاز قد يشيع ويشتهر حتى يصير حقيقة .

والمقصود أن القاتل إذا قال : رأيت الشمس أو القمر أو الهلال أو غير ذلك في الماء والمرآة فالمعقلا متفقون على الفرق بين هذه الرؤية وبين رؤية ذلك بلا واسطة ، وإذا قال قاتل : ما رأي ذلك : بل رأي مثاله أو خياله أو رأي الشعاع للانعكاس أو نحو ذلك لم يكن هذا مانعا لما يعلمه الناس ويقولونه من انه رآه في الماء أو المرآة ، وهذه الرؤية في الماء أو المرآة حقيقة مقيدة ، وكذلك قول النبي صلى الله عليه وسلم : « من رآني في المنام فقد رآني حقاً فان الشيطان لا يتمثل في صورتي » هو كما قال صلى الله عليه وسلم رآه في المنام حقاً ، فمن قال : ما رآه في المنام حقاً فقد اخطأ ، ومن قال : ان رؤيته في اليقظة بلا واسطة بكارؤية بالواسطة للمقيدة بالنوم فقد أخطأ ؛ ولهذا يكون لهذه تأويل وتعبير دون تلك .

وكذلك ما سمعه منه من الكلام في المنام هو سماع منه في المنام وليس هذا كالسماع منه في اليقظة وقد يرى الرائي في المنام أشخاصاً ومخاطبونه والربيون لا شعور لهم بذلك وإنما رأى مثاهم ، ولكن يقال : رآهم في المنام حقيقة ، فيحتز بذلك عن الرؤيا التي هي حديث النفس .

فان « الرؤيا ثلاثة أقسام » رؤيا بشرى من الله ، ورؤيا تحزين من الشيطان ، ورؤيا مما يحدث به للره نفسه في اليقظة فيراه في المنام . وقد ثبت هذا التقسيم في الصحيح من النبي صلى الله عليه وسلم ؛

ولكن الرؤيا يظهر لكل احد من الفرق بينها وبين اليقظة مالا يظهر في غيرها ، فكما ان الرؤية تكون مطلقة وتكون مقيدة بواسطة المرآة والماء أو غير ذلك ، حتى ان المرئي يختلف باختلاف المرآة ، فاذا كانت كبيرة مستديرة رأى كذلك وان كانت صغيرة أو مستطيلة رأى كذلك ، فكذلك في « السماع » يفرق بين من سمع كلام غيره منه ومن سمعه بواسطة المبلغ ، ففي الموضعين المقصود سماع كلامه ، كما ان هناك في الموضعين يقصد رؤية نفس النبي ؛ لكن اذا كان بواسطة اختلف باختلاف الوسائط فيختلف باختلاف اصوات المبلغين كما يختلف المرئي باختلاف المرايا — قال تعالى : (وما كان لبشر ان يكلمه الله إلا وحيا أو من وراء حجاب او يرسل رسولا فيوحى باذنه ما يشاء) .

فجعل « التكليم ثلاثة انواع » الوحي المجرد ، والتكليم من وراء حجاب كما كلم موسى عليه السلام ، والتكليم بواسطة ارسال الرسول كما كلم الرسل بارسال الملائكة ، وكما نبأنا الله من أخبار المنافقين بارسال محمد صلى الله عليه وسلم ، والمسلمون متفقون على ان الله امرهم بما امرهم به في القرآن ونهام عما نهام عنه في القرآن ، وأخبرهم بما أخبرهم به في القرآن فامرهم ونهيه واخباره بواسطة الرسول ، فهذا تكليم مقيد بالارسال ، وسماعنا لكلامه سماع مقيد بسماعه من المبلغ لا منه ، وهذا القرآن كلام الله مبلغاً عنه مؤدا عنه ، وموسى سمع كلامه مسموعاً منه لا مبلغاً

عنه ولا مؤدا عنه ، وإذا عرف هذا للمعنى زاحت الشبهة .

والنبي صلى الله عليه وسلم يروى عن ربه ، ونخب عن ربه ، ويحكى عن ربه ، فهذا يذكر ما يذكره عن ربه من كلامه الذي قاله راوياً حاكياً عنه . فلو قال من قال : إن القرآن « حكاية » : ان محمداً حكاة عن الله كما يقال بلغه عن الله وإداه عن الله لكان قد قصد معنى صحيحاً ؛ لكن يقصدون — ما يقصده القائل بقوله فلانا يحكى فلانا أي يفعل مثل فعله وهو — انه يتكلم بمثل كلام الله فهذا باطل قال الله تعالى (قل لئن اجتمعت الانس والجن على أن يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً) .

ونكتة الأمر أن العبرة بالحقيقة المقصودة لا بالوسائل المطلوبة لغيرها . فلما كان مقصود الرائي ان يرى الوجه مثلاً فرآه في المرآة حصل مقصوده وقال رأيت الوجه، وان كان ذلك بواسطة انعكاس الشعاع في المرآة — وكذلك من كان مقصوده ان يسمع القول الذي قاله غيره الذي ألف الفاظه وقصد معانيه ، فاذا سمعه منه أو من غيره حصل هذا المقصود ، وان كان سماعه من غيره هو بواسطة صوت ذلك الغير الذي يختلف باختلاف الصائتين . والقلوب إنما تشير إلى المقصود لا إلى ما ظهر به المقصود ، كما في « الاسم والمسمى » فإن القائل إذا قال جاء زيد وذهب عمرو لم يكن مقصوده إلا الاخبار بالجيء عن « المسمى »

ولكن بذكر الاسم أظهر ذلك .

فمن ظن أن الموصوف بالحي والانيان هو لفظ زيد أو لفظ عمرو كان مبطلا ، فكذلك إذا قال القائل : هذا كلام الله ، وكلام الله غير مخلوق ، فالقصد هنا الكلام نفسه من حيث هو هو ، وإن كان إنما ظهر وسمع بواسطة حركة التالى وصوته ، فمن ظن أن المشار إليه هو صوت القارى وحركته كان مبطلا ؛ ولهذا لما قرأ أبو طالب المكي على الامام أحمد رضى الله عنه : (قل هو الله أحد) وسأله هل هذا كلام الله . وهل هو مخلوق ؟ فاجابه بأنه كلام الله وانه غير مخلوق ؛ فنقل عنه أبو طالب — خطأ منه — أنه قال لفظي بالقرآن غير مخلوق ، فاستدعاه وغضب عليه وقال انا قلت لك : لفظي بالقرآن غير مخلوق ؟ قال : لا ، ولكن قرأت عليك : (قل : هو الله أحد) وقلت لك : هذا غير مخلوق ، فقلت : نعم ، قال فلم تحك عنى ما لم أقل ؟ لا تقل هذا ؛ فان هذا لم يقله عالم — وقصته مشهورة حكاه عبد الله صالح وخبل والمروذي وفوران وبسطها الخلال فى « كتاب السنة » وصف المروذي فى « مسألة اللفظ » مصنفاً ذكر فيه أقوال الأئمة .

وهذا الذى ذكره أحمد من أحسن الكلام وأدقه ؛ فان الإشارة اذا أطلقت انصرفت الى المقصود وهو كلام الله الذى تكلم به ؛ لا الى

ما وصل به الينا من أفعال العباد واصراتهم . فاذا قيل : لفظي جعل
 نفس الوسائط غير مخلوقة وهذا باطل ، كما ان من رأى وجهاً ، في
 مرآة فقال اكرم الله هذا الوجه وحياءه ، لو قبحه ، كان دعاؤه على
 الوجه الموجود في الحقيقة الذي رأى بواسطة المرآة لا على الشعاع
 للنعكس فيها ، وكذلك اذا رأى القمر في الماء فقال : قد أبدر أو لم
 يدبر فأتى مقصوده القمر الذي في السماء لا خياله ، وكذلك من سمعه
 يذكر رجلاً فقال هذا رجل صالح أو رجل فاسق علم ان المشار اليه
 هو الشخص المسمى بالاسم ، لا نفس الصوت المسموع من التناطق
 — فلو قال : هذا الصوت أو صوتي بفلان صالح أو فاسق فسد
 المعنى ، وكان بعضهم يقول : لفظي بالقرآن مخلوق فرأى في منامه وضارب
 يضربه وعليه فروة فأوجسه بالضرب ، فقال له : لا تضربني ، فقال :
 انا ما أضربك ، وانما اضرب الفروة ، فقال : انما يقع الضرب علي ،
 فقال هكذا اذا قلت : لفظي بالقرآن مخلوق ، فالخلق انما يقع على القرآن .
 يقول : كما ان المقصود بالضرب بدنك واللباس واسطة فهكذا المقصود
 بالثلاوة كلام الله وصوتك واسطة ، فاذا قلت : مخلوق وقع ذلك على
 المقصود ، كما اذا سمعت قاتلاً يذكر رجلاً فقلت : انا أحب هذا وأنا
 أبغض هذا انصرف الكلام إلى المسمى المقصود بالاسم لا إلى صوت
 الذاكر ؛ ولهذا قال الأئمة : القرآن كلام الله غير مخلوق كيفما

تصرف ؛ بخلاف افعال العباد واصواتهم ؛ فانه من نفي عنها الخلق كان مبتدعا خلا .

فصل

واما قول القائل : تقولون ان القرآن صفة الله وان صفات الله غير مخلوقة ، فان قلتم ان هذا نفس كلام الله فقد قلتم بالحلول وأنتم تكفرون الحلولية والاتحادية ، وان قلتم غير ذلك قلتم بمقاتلة .

فمن نبين له ما نهنا عليه سهل عليه الجواب من هذا وأمثاله ، فان منشأ الشبهة ان قول القائل : هذا كلام الله يجعل أحكامه واحدة ، سواء كان كلامه مسموعا منه أو كلامه مبلغاً عنه .

ومن هنا تختلف طوائف من الناس .

« طائفة » قالت هذا كلام الله وهذا حروف واصوات مخلوقة فكلام الله مخلوق .

و « طائفة » قالت هذا مخلوق وكلام الله ليس بمخلوق فهذا ليس كلام الله .

و « طائفة » قالت هذا كلام الله وكلام الله ليس بمخلوق وهذا الفاظنا وتلاوتنا ؛ فالفاظنا وتلاوتنا غير مخلوقة .

ومنشأ ضلال الجميع من عدم الفرق في المشار اليه في هذا .
فأنت تقول هذا الكلام الذي تسمعه من قائله صدق وحق
وصواب ، وهو كلام حكيم ، وكذلك إذا سمعته من ناقله
تقول هذا الكلام صدق وحق وصواب وهو كلام حكيم ، فالمشار اليه
في الموضوعين واحد ، وتقول أيضاً : ان هذا صوت حسن ، وهذا كلام
من وسط القلب ثم إذا سمعته من الناقل تقول : هذا صوت حسن ،
او كلام من وسط القلب فالمشار اليه هنا ليس هو للمشار اليه هناك ، بل اشار
الى ما يختص به هذا من صوته وقلبه ، والى ما يختص به هذا من صوته وقلبه ،
وإذا كتب الكلام في صفحتين كالصحفين تقول في كل منهما هذا قرآن كريم ،
وهذا كتاب مجيد ، وهذا كلام الله فالمشار اليه واحد ، ثم تقول هذا خط حسن
وهذا قلم النسخ او الثلث ، وهذا الخط أحمر أو أصفر والمشار اليه هنا
ما يختص به كل من الصحفين عن الآخر .

فإذا ميز الانسان في المشار اليه بهذا وهذا تبين للتفق والمفترق .
وعلم ان من قال هذا القرآن كلام الله وكلام الله غير مخلوق ان للمشار اليه
الكلام من حيث هو مع قطع النظر عما به وصل اليه من حركات
المباد وأصواتهم . ومن قال : هذا مخلوق وأشار به الى مجرد صوت
البدن وحركته لم يكن له في هذا حجة على ان القرآن نفسه حروفه
ومعانيه الذي تعلم هذا القارىء من غيره وبلغه بحركته وصوته مخلوق ،
من اعتقد ذلك فقد اخطأ وضل .

ويقال لهذا : هذا الكلام الذي اشرت اليه كان موجوداً قبل ان يخلق هذا القارئ فهب ان القارئ لم يخلق نفسه ولا وجدت لا افعاله ولا أصواته فن اين يلزم ان يكون الكلام نفسه الذي كان موجوداً قبله بعدم بعده ويحدث بحدوثه ؟ فاشارنه بالخلق ان كانت الى ما يختص به هذا القارئ من افعاله وأصواته فالقرآن غني عن هذا القارئ وموجود قبله فلا يلزم من عدم هذا عدمه ، وان كانت الى الكلام الذي يتعلمه الناس بعضهم من بعض فهذا هو الكلام للنزل من الله الذي جاء به جبريل الى محمد ، وبلغه محمد لامته ، وهو كلام الله الذي تكلم به فذاك يمتنع ان يكون مخلوقاً ، فانه لو كان مخلوقاً لكان كلاماً لمخلقه الذي خلق فيه ولم يكن كلاماً لله ، ولأنه لو كان سبحانه إذا خلق كلاماً كان كلامه كان ما أتطق به كل ناطق كلامه مثل تسييح الجبال والحصى وشهادة الجلود ، بل كل كلام في الوجود وهذا قول الحلوية الذين يقولون :

وكل كلام في الوجود كلامه سواء هلينا نثره ونظامه

ومن قال : القرآن مخلوق فهو بين أمرين — اما ان يجعل كل كلام في الوجود كلامه ، وبين ان يجعله غير متكلم بشيء أصلاً ، فيجعل العباد المتكلمين اكمل منه ، وشبهه بالأصنام والمجادات والموات : كالمجل الذي لا يكلمهم ولا يهديهم سبيلاً ، فيكون قد فرعن اثبات

صفات الكمال له حنراً في زعمه من التشبيه قومفه بالنقص وشبهه
بالجامد والموات .

وكذلك قول القائل : هذا نفس كلام الله ، وعين كلام الله ،
وهذا الذي في الصحف هو عين كلام الله . ونفس كلام الله ، وأمثال
هذه العبارات - هذه مفهوما عند الاطلاق في فطر المسلمين أنه كلامه
لا كلام غيره ، وأنه لا زيادة فيه ولا نقصان ؛ فان من ينقل كلام
غيره ويكتبه في كتاب قد يزيد فيه وينقص كما جرت عادة الناس في
كثير من مكاتبات الملوك وغيرها — فاذا جاء كتاب السلطان ف قيل :
هذا الذي فيه كلام السلطان بعينه بلا زيادة ولا نقص : يعني لم يزد
فيه الكاتب ولا نقص . وكذلك من نقل كلام بعض الأئمة في مسألة
من تصنيفه قيل : هذا الكلام كلام فلان بعينه : يعني لم يزد فيه ولم
ينقص كما قال النبي صلى الله عليه وسلم : « نضر الله امرأ سمع منا حديثاً
فبلغه كما سمعه » .

فقوله فبلغه كما سمعه لم يرد به انه يبلغه بحركاته وأصواته التي سمعه
بها ، ولكن أراد انه يأتي بالحديث على وجهه لا يزيد فيه ولا ينقص ،
فيكون قد بلغه كما سمعه . فالستمع له من المبلغ يسمعه كما قاله صلى الله
عليه وسلم ، ويكون قد سمع كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم
كما قاله . وذلك معنى قولهم هذا كلامه بعينه وهذا نفس كلامه ،

لا يريدون أن هذا هو صوته وحركته ، وهذا لا يقوله عاقل ولا
يخطر ببال عاقل ابتداء ، ولكن اتباع الظن وما تهوى الأنفس بلجيء
أصحابه الى « القرمطة » في السمعيات ، و « السفطة » في العقليات .

ولو ترك الناس على فطرتهم لكانت صحيحة سليمة فاذا رأى الناس
كلاماً صحيحاً ، فان من تكلم بكلام وسمع منه ونقل عنه أو كتبه في
كتاب لا يقول عاقل ان نفس ما قام بـالتكلم من المعاني التي في قلبه
والألفاظ القائمة بلسانه فارقت وانتقلت عنه الى السمع والبلغ عنه ، ولا
فارقت وحلت في الورق ؛ بل ولا يقول ان نفس ما قام به من المعاني
والألفاظ هو نفس اللداد الذي في الورق ؛ بل ولا يقول ان نفس
ألفاظه التي هي أصواته هي أصوات المبلغ عنه ، فهذه الأمور كلها ظاهرة
لا يقوله عاقل في كلام المخلوق إذا سمع وبلغ أو كتب في كتاب ،
فكيف يقال ذلك في كلام الله الذي سمع منه وبلغ منه أو كتبه سبحانه
كما كتب التوراة لموسى ، وكما كتب القرآن في اللوح المحفوظ ، وكما كتبه
المسلمون في مصاحفهم .

وإذا كان من سمع كلام مخلوق فبلغه عنه بلفظه ومعناه ؛ بل شعر
مخلوق كما يبلغ شعر حسان وابن رواحة وليد وأمثالهم من الشعراء ،
ويقول الناس : هذا شعر حسان بعينه ، وهذا هو نفس شعر حسان ،
وهذا شعر لبيد بعينه كقوله :

مثل ما في الاول ، فيبقى للقصود بالاول منقولاً منسوخاً وان كان لم يتغير
الاول ، بخلاف نقل الاجسام وتوابعها ، فان ذلك اذا نقل من موضع
الى موضع زال عن الاول .

وذلك لأن الاشياء لها وجود في انفسها وهو وجودها العيني ،
ولها ثبوتها في العلم ، ثم في اللفظ المطابق للعلم ، ثم في الخط . وهذا
الذي يقال : وجود في الأعيان ، ووجود في الأذهان ، ووجود في اللسان
ووجود في البنان : وجود عيني ، ووجود علمي ، ولفظي ، ورسمي ؛
ولهذا افتتح الله كتابه بقوله تعالى : (اقرأ بسم ربك الذي خلق ، خلق
الانسان من علق ، اقرأ وربك الاكرم ، الذي علم بالقلم ، علم الانسان
ما لم يعلم) فذكر الخلق عموماً وخصوصاً ، ثم ذكر التعليم عموماً
وخصوصاً ، فالخط يطابق اللفظ ، واللفظ يطابق العلم ، والعلم هو
المطابق للمعلوم .

ومن هنا غلط من غلط فظن ان القرآن في الصحف كالأعيان
في الورق ، فظن ان قوله : (انه لقرآن كريم في كتاب مكنون)
كقوله : (الذي يجدونه مكتوباً عندهم في التوراة والانجيل) فجعل اثبات
القرآن الذي هو كلام الله في المصاحف كاثبات الرسول في المصاحف
وهذا غلط : إثبات القرآن كاثبات اسم الرسول هذا كلام وهذا كلام ،
واما إثبات اسم الرسول فهذا كاثبات الاعمال ، او كاثبات القرآن في

زبر الأولين ، قال تعالى : (وكل شيء فعلوه في الزبر) وقال تعالى :
 (وانه لفي زبر الأولين) فثبوت الاعمال في الزبر وثبوت القرآن في زبر
 الأولين هو مثل كون الرسول مكتوباً عندم في التوراة والانجيل : ولهذا
 قيد سبحانه هذا بلفظ « الزبر » و « الكتب » زبر . يقال زبرت
 الكتاب إذا كتبته والزبور بمعنى المزبور أي المكتوب ، فالقرآن نفسه
 ليس عند بني اسرائيل ولكن ذكره ، كما ان محمداً نفسه ليس عندم
 ولكن ذكره ، فثبوت الرسول في كتبهم كثبوت القرآن في كتبهم :
 بخلاف ثبوت القرآن في اللوح المحفوظ وفي المصاحف : فان نفس القرآن
 اثبت فيها ، فمن جعل هذا مثل هذا كان ضلاله يننا . وهذا مبسوط
 في موضعه .

و (المقصود هنا) ان نفس الموجودات وصفاتها اذا انتقلت من
 محل الى محل حلت في ذلك المحل الثاني ، ولما العلم بها والخبر عنها فيأخذها الثاني
 عن الأول مع بقاءه في الأول ، وان كان الثاني عند الثاني هو نظير
 ذلك ومثله ؛ لكن لما كان المقصود بالعلمين واحداً في نفسه صارت
 وحدة المقصود توجب وحدة التابع له والليل عليه ، ولم يكن للناس
 غرض في تعدد التابع ، كما في الاسم مع السمى ؛ فان اسم الشخص
 وان ذكره اناس متعددون ودعا به اناس متعددون فالتاس يقولون انه
 اسم واحد لسمى واحد ، فاذا قال للؤمن : اشهد ان لا إله إلا الله ،

اشهد أن محمداً رسول الله ، وقال ذلك هذا للؤمن وهذا للؤفن ،
وقاله غير المؤمن قائلان يقولون ان هذا المكتوب هو اسم الله واسم
رسوله كما ان للسمى هو الله ورسوله .

واذا قال : (اقرأ باسم ربك) وقال : (اركبوا فيها بسم الله)
وقال : (سبح اسم ربك الأعلى) وقال : (بسم الله) في الجميع
المذكور هو اسم الله وان تعدد الذكر والناكر ، فالخبر الواحد من
من الخبر الواحد من خبره ، والأمر الواحد بالمأمور به من الأمر الواحد بمنزلة
الاسم الواحد لسماء ، هذا في المركب نظير هذا في المفرد ، وهذا هو
واحد باعتبار الحقيقة وباعتبار اتحاد المقصود وان تعدد من يذكر ذلك
الاسم والخبر ، وتعددت حركاتهم وأصواتهم وسائر صفاتهم .

واما قول القائل : ان قلم : ان هذا نفس كلام الله فقد قلمت بالحلول
واتم تكفرون الحلولية والاتحادية فهذا قياس فاسد . مثاله مثال رجل
ادعى ان النبي صلى الله عليه وسلم يحل بذاته في بدن النبي
يقراً حديثه ، فانكر الناس ذلك عليه ، وقالوا ان النبي صلى الله عليه
وسلم لا يحل في بدن غيره ، فقال : اتم تقولون : ان المحدث يقرأ
كلامه ، وان ما يقرؤه هو كلام النبي صلى الله عليه وسلم ، فاذا قلمت
ذلك فقد قلمت بالحلول ، ومعلوم ان هذا في غاية الفساد .

والناس متفقون على اطلاق القول بان كلام زيد في هذا الكتاب وهذا الذي سمعناه كلام زيد ، ولا يستجيز العاقل اطلاق القول بانه هو نفسه في هذا للتكلم ، او في هذا الورق . وقد نطقت النصوص بان القرآن في الصدور كقول النبي صلى الله عليه وسلم : « استذكروا القرآن ، فلهو اشد تغلثا من صدور الرجال من النعم في عقلها » وقوله : « الجوف الذي ليس فيه شيء من القرآن كالبيت الحرب » وامثال ذلك ، وليس هذا عند عاقل مثل ان يقال الله في صدورنا واجوافنا ، ولهذا لما ابتدع شخص يقال له الصوري بان من قال القرآن في صدورنا فقد قال بقول النصارى ف قيل لأحمد قد جاءت جهمية رابعة أي : جهمية الخلقية ، واللفظية ، والواقفية ، وهذه الرابعة — اشتد نكيره لذلك ، وقال ، هذا اعظم من الجهمية . وهو كما قال .

فان « الجهمية » ليس فيهم من ينكر أن يقال القرآن في الصدور ، ولا يشبه هذا بقول النصارى بالحلول الامن هو في غاية الضلالة والجهالة ؛ فان النصارى يقولون ؛ الأب والابن وروح القدس اله واحد ، وان الكلمة التي هي اللاهوت تدرعت الناسوت ، وهو عسدم إله يخلق ويرزق ؛ ولهذا كانوا يقولون : ان الله هو المسيح بن مريم ، ويقولون : للمسيح بن الله ؛ ولهذا كانوا متناقضين ، فان الذي تدرع للمسيح إن كان هو الاله الجامع للآقائيم فهو الأب نفسه ، وان كان هو صفة من

صفاته فالصفة لا تخلق ولا ترزق وليست إلها ، والمسيح عندهم إله ، ولو قال النصارى ان كلام الله في صدر المسيح كما هو في صدور سائر الأنبياء والمؤمنين لم يكن في قولهم ما ينكر .

فالحلولية المشهورون بهذا الاسم من يقول بحلول الله في البشر ، كما قالت النصارى والغالية من الرافضة وغلاة اتباع للشايخ ، أو يقولون بحلوله في كل شيء كما قالت الجهمية انه بذاته في كل مكان ، وهو سبحانه ليس في مخلوقاته شيء من ذاته ، ولا في ذاته شيء من مخلوقاته ، وكذلك من قال باتحاده بالمسيح أو غيره ، أو قال باتحاده بالمخلوقات كلها ، أو قال : وجوده وجود المخلوقات أو نحو ذلك .

فأما قول القائل : ان كلام الله في قلوب أنبيائه وعبابه المؤمنين وان الرسل بلغت كلام الله ، والنبي بلغته هو كلام الله ، وان الكلام في الصحيفة ونحو ذلك فهذا لا يسمى حلولا ، ومن سماه حلولا لم يكن بتسميته لتلك مبطلاً للحقائق . وقد تقدم أن ذلك لا يقتضى مفارقة صفة المخلوق له وانتقالها الى غيره ، فكيف صفة الخالق تبارك وتعالى؟! ولكن لما كان فيه شبهة الحلول تنازع الناس في اثبات لفظ الحلول ونفيه عنه هل يقال : ان كلام الله حال في المصحف أو حال في الصدور ؟ وهل يقال : كلام الناس المكتوب حال في المصحف أو حال في قلوب حافظيه ونحو ذلك ؟ فمنهم طائفة نفت الحلول كالفقاضي

أي بعل وأمثاله وقالوا : ظهر كلام الله في ذلك ولا نقول : حل : لأن حلول صفة الخالق في المخلوق ، أو حلول القديم في المحدث متمتع . وطائفة أطلقت القول بأن كلام الله حال في المصحف كأبي اسماعيل الانصاري المروى — للملقب بشيخ الاسلام — وغيره وقالوا : ليس هذا هو الحلول المحذور الذي نفياه ؛ بل نطلق القول بأن الكلام في الصحيفة ولا يقال بأن الله في الصحيفة أو في صدر الانسان ، كذلك نطلق القول بأن كلامه حال في ذلك دون حلول ذاته ، وطائفة ثالثة كأبي علي بن أبي موسى وغيره قالوا : لا نطلق الحلول نفيًا ولا اثباتًا لأن اثبات ذلك يوم انتقال صفة الرب الى المخلوقات ونفي ذلك يوم نفي نزول القرآن الى الخلق فنطلق ما أطلقته النصوص ونسك عما في اطلاقه محذور لما في ذلك من الاجمال .

وأما قول القائل ان قلتم [ان هذا نفس كلام الله فقد قلتم بالحلول ، وان قلتم غير ذلك] قلتم بمقالتنا فجواب ذلك ان للمقالة للشكرة هنا تتضمن ثلاثة أمور فاذا زالت لم يبق منكراً .

(أحدها) من يقول ان القرآن العربي لم يتكلم الله به وإنما أحدثه . غير الله بكبريل ومحمد والله خلقه في غيره .

(الثاني) قول من يقول ان كلام الله ليس الا معنى واحداً هو

الأمر، والهي والخبر وان الكتب الالهية تختلف باختلاف العبارات لا باختلاف المعاني فيجعل معنى التوراة والانجيل والقرآن واحداً ، وكذلك معنى آية الدين وآية الكرسي ، كمن يقول ان معاني اسماء الله الحسنى بمعنى واحد فمضى العليم والقدير والرحيم والحكيم معنى واحد فهذا إلحاد في أسمائه وصفاته وآياته .

(الثالث) قول من يقول ان ما بلغته الرسل عن الله من المعنى والألفاظ ليس هو كلام الله وان القرآن كلام التالين لا كلام رب العالمين . فهذه الأقوال الثلاثة باطلة بأي عبارة عبر عنها .

وأما قول من قال : ان القرآن العربي كلام الله بلغه عنه رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وأنه تارة يسمع من الله ، وتارة من رسله مبلغين عنه ، وهو كلام الله حيث تصرف ، وكلام الله تكلم به لم يخلقه في غيره ، ولا يكون كلام الله مخلوقاً ، ولو قرأه التلس وكتبوه وسموه . وقال مع ذلك : ان أفعال العباد وأصواتهم وسائر صفاتهم مخلوقة فهذا لا ينكر عليه ، واذا نفى الحلول وأراد به ان صفة الموصوف لا تفارقه وتنتقل الى غيره فقد أصاب في هذا للمعنى ؛ لكن عليه مع ذلك ان يؤمن ان القرآن العربي كلام الله تعالى ، وليس هو ولا شيء منه كلاماً لغيره ، ولكن بلغته عنه رسله ، واذا كان كلام المخلوق يبلغ عنه مع العلم بأنه كلامه حروفه ومعانيه ، ومع العلم بأن شيئاً من صفاته لم تفارق ذاته فالعلم بمثل هذا في كلام الخالق أولى واظهر والله أعلم .

وقال ايضا شيخ الاسلام

قدس الله روحه

فصل

قال تعالى : (وان أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) . وهو منزل من الله ، كما قال تعالى : (أغير الله أبتغي حكماً وهو الذي أنزل اليكم الكتاب مفصلاً ، والذين آتيناهم الكتاب يعلمون أنه منزل من ربك بالحق) . فأخبر سبحانه أنهم يعلمون ذلك والعلم لا يكون إلا حقاً .

وقال تعالى : (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) (حم ، تنزيل الكتاب من الله العزيز العليم) (حم تنزيل من الرحمن الرحيم) وقال تعالى : (ولكن حق القول مني لأملأن جهنم من الجنة والناس أجمعين) وقال تعالى : (ولولا كلمة سبقت من ربك لكان لزاماً وأجل مسمى) ونحو ذلك ، وقال تعالى : (قل نزله روح القدس

من ربك بالحق) . فأخبر سبحانه انه منزل من الله ، ولم يخبر عن شيء أنه منزل من الله إلا كلامه ؛ بخلاف نزول للملائكة والمطر والحديد وغير ذلك .

ولهذا كان القول المشهور عن السلف أن القرآن كلام الله غير مخلوق ، منه بدأ وإليه يعود ؛ فإن من قال انه مخلوق يقول انه خلق في بعض المخلوقات القائمة بنفسها ، فمن ذلك المخلوق زل وبدأ لم ينزل من الله ، فأخبر الله تعالى أنه منزل من الله يناقض أن يكون قد نزل من غير الله ؛ ولهذا فسر الامام احمد قوله « منه بدأ » أي هو للتكلم به ، وقال احمد : كلام الله من الله ليس بيائن عنه .

و « أيضاً » فلو كان مخلوقاً في غيره لم يكن كلامه ؛ بل كان يكون كلاماً لتلك المخلوق فيه ، وكذلك سائر ما وصف به نفسه من الإرادة والحبّة والمشيئة والرضى والنضب والمقت وغير ذلك من الأمور لو كان مخلوقاً في غيره لم يكن الرب تعالى متصفاً به ، بل كان يكون صفة لتلك المحل ؛ فإن المعنى إذا قام بمحل كان صفة لتلك المحل ولم يكن صفة لغيره ، فيمتنع أن يكون المخلوق أو الخالق موصوفاً بصفة موجودة قائمة بغيره ؛ لأن ذلك فطري ، فما وصف به نفسه من الأفعال اللازمة يمتنع أن يوصف للموصوف بأمر لم يقم به . وهذا مبسوط في مواضع أخر .

ولم يقل السلف : ان النبي سمعه من الله تعالى ، كما يقول ذلك بعض المتأخرين ، قال الله تعالى : (لقد من الله على المؤمنين إذ بعث فيهم رسولا من أنفسهم يتلو عليهم آياته) وفي الصحيحين عن ابن مسعود قال : قال لي النبي صلى الله عليه وسلم « اقرأ علي القرآن » قلت : أقرأ عليك وعليك أزل ؟ قال « اني احب ان أسمعه من غيري » فقرأت عليه سورة النساء ، حتى بلغت الى هذه الآية (فكيف اذا جئنا من كل أمة بشهيد وجئنا بك على هؤلاء شهيداً ؟) قال : « حسبك » ، فنظرت فاذا عيناه تنرفقان من البكاء .

والنبي صلى الله عليه وسلم سمعه من جبريل ، وهو الذي نزل عليه به ، وجبريل سمعه من الله تعالى ، كما نص على ذلك أحمد وغيره من الأئمة ، قال تعالى : (قل من كان عدواً لجبريل ، فإنه نزله على قلبك باذن الله) وقال تعالى : (نزل به الروح الامين على قلبك لتكون من المنذرين ، بلسان عربي مبين) وقال تعالى (واذا بدلنا آية مكان آية والله أعلم بما ينزل قالوا : إنما أنت مفتر ، بل أكثرهم لا يعلمون ، قل نزله روح القدس من ربك بالحق) فأخبر سبحانه انه نزله روح القدس — وهو الروح الأمين ، وهو جبريل — من الله بالحق ، ولم يقل احد من السلف : ان النبي صلى الله عليه وسلم سمعه من الله ، وإنما قال ذلك بعض المتأخرين .

وقوله تعالى : (ان علينا جمعه وقرآنه ، فاذا قرآنناه فاتبع قرآنه .
ثم ان علينا بيانه) هو كقوله تعالى : (تتلو عليك من نبأ موسى
وفرعون بالحق) وقوله : (نحن نقص عليك أحسن القصص بما أوحينا
إليك هذا القرآن) ونحو ذلك مما يكون الرب فعلاه بملائكته : فان
لفظ (نحن) هو للواحد للطاع الذي له أعوان يطيعونه ، فالرب تعالى
خلق الملائكة وغيرها تنظيها للملائكة أعظم مما يطيع المخلوق أعوانه ،
فهو سبحانه أحق باسم « نحن » و « فعلنا » ونحو ذلك من كل
ما يستعمل .

وفي الصحيحين عن ابن عباس قال : « كان النبي صلى الله عليه وسلم
يعالج من التنزيل شدة وكان يحرك شفتيه ، فقال ابن عباس : أنا
أحركها لك كما كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يحركها . وقال سعيد
ابن جبير : أنا أحركها كما رأيت ابن عباس يحركها ، فحرك شفتيه فانزل
الله (لا تحرك به لسانك لتعجل به : ان علينا جمعه وقرآنه) قال :
جمعه لك في صدرك وتقرأه (فاذا قرآنناه فاتبع قرآنه) فاذا قرأه
رسولنا ، وفي لفظ : فاذا قرأه جبريل فاستمع له وأنت (ثم ان
علينا بيانه) اي نقرؤه . فكان رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد ذلك
اذا أتاه جبريل استمع ، فاذا انطلق جبريل قرأه النبي صلى الله عليه
وسلم كما قرأه . »

وقد بين الله تعالى أنواع تكليمه لعباده في قوله (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً ، أو من وراء حجاب ، أو يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء) فيبين سبحانه ان التكليم تارة يكون وحياً ، وتارة من وراء حجاب كما كلم موسى ، وتارة يرسل رسولا فيوحي الرسول بأذن الله ما يشاء ، وقال تعالى : (الله يصطفي من اللاتكة رسلا ومن الناس) فاذا أرسل الله تعالى رسولا كان ذلك مما يكلم به عباده فيتلوه عليهم وينبئهم به كما قال تعالى : (قل لا تعتذروا لن يؤمن لكم قد نبأنا الله من أخباركم) وإنما نبأهم بواسطة الرسول والرسول مبلغ به ، كما قال تعالى : (يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك) وقال تعالى : (ليعلم أن قد أبلغوا رسالات ربهم) وقال تعالى : (وما على الرسول إلا البلاغ المبين)

والرسول أمر أُمته بالتبليغ عنه . ففي صحيح البخاري عن عبد الله ابن عمرو عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال : « بلغوا عني ولو آية ، وحدثوا عن بني اسرائيل ولا حرج ، ومن كذب علي معتمداً فليتبوأ مقعده من النار » وقال صلى الله عليه وسلم لما خطب المسلمين : « ليلغ الشاهد الغائب ، قرب مبلغ أوعى من سامع » وقال صلى الله عليه وسلم : « نضر الله امرأ سمع منا حديثاً فبلغه الى من لم يسمعه ، قرب حامل غير فقيه ، ورب حامل فقه الى من هو أفقه منه »

وفي السنن عن جابر قال كان النبي صلى الله عليه وسلم يعرض نفسه على الناس بالوسم فيقول « ألا رجل يحملني إلى قومه لابلغ كلام ربي ، فان قريشاً منعوني ان ابلغ كلام ربي »

وكما لم يقل أحد من السلف إنه مخلوق ، فلم يقل أحد منهم إنه قديم ، لم يقل واحداً من القولين أحد من الصحابة ولا التابعين لهم باحسان ولا من بعدهم من « الأئمة الأربعة » ولا غيرهم ؛ بل الآثار متواترة عنهم بأنهم كانوا يقولون القرآن كلام الله ، ولما ظهر من قال انه مخلوق قالوا ردأ لكلامه : انه غير مخلوق ، ولم يريدوا بذلك انه مفترى كما ظنه بعض الناس ، فان احداً من المسلمين لم يقل انه مفترى ، بل هذا كفر ظاهر يعلمه كل مسلم ، وانما قالوا انه مخلوق خلقه الله في غيره ، فرد السلف هذا القول ، كما تواترت الآثار عنهم بذلك ، وصنف في ذلك مصنفات متعددة ، وقالوا : منه بدا واليه يعود .

وأول من عرف أنه قال مخلوق : الجعد بن درهم وصاحبه الجهم ابن صفوان ، وأول من عرف انه قال هو قديم عبد الله بن سعيد بن كلاب ، ثم اختلف الذين شاركوه في هذا القول .

فمنهم من قال : الكلام معنى واحد قائم بذات الرب ، ومعنى القرآن كله والتوراة والانجيل وسائر كتب الله وكلامه هو ذلك المعنى الواحد الذي لا يتعدد ولا يتبعض ، والقرآن العربي لم يتكلم الله به ،

بل هو مخلوق خلقه في غيره . وقال جمهور العقلاء : هذا القول معلوم الفساد بالاضطرار ، فانه من المعلوم بصريح العقل ان معنى « آية الكرسي » ليس معنى « آية الدين » ولا معنى (قل هو الله أحد) معنى (ثبت بدا أي لمحب) فكيف بمعاني كلام الله كله في الكتب المنزلة وخطابه للملائكة وحسابه لعباده يوم القيامة وغير ذلك من كلامه ؟!

ومنه من قال : هو حروف أو حروف وأصوات قديمة أزلية لازمة لذاته لم يزل ولا يزال موصوفا بها .

وكلا الحزبين يقول : ان الله تعالى لا يتكلم بمشيئته وقدرته ، وانه لم يزل ولا يزال يقول : يا نوح ! يا ابراهيم ! يا أيها الزمل ! يا أيها المذر ! كما قد بسطت أقوالهم في غير هذا اللوضع ، ولم يقل أحد من السلف بواحد من القولين ، ولم يقل أحد من السلف : ان هذا القرآن عبارة عن كلام الله ، ولا حكاية له ، ولا قال احد منهم إن لفظي بالقرآن قديم أو غير مخلوق ، فضلا عن ان يقول : إن صوتي به قديم أو غير مخلوق ؛ بل كانوا يقولون بما دل عليه الكتاب والسنة من أن هذا القرآن كلام الله ، والناس يقرءونه بأصواتهم ويكتبونه بمدادهم وما بين اللوحين كلام الله وكلام الله غير مخلوق .

وفي الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال : « لا تسافروا

بالقرآن إلى أرض العدو » وقال تعالى : (بل هو قرآن مجيد ، في لوح محفوظ) والمداد الذي يكتب به القرآن مخلوق ، والصوت الذي يقرأ به هو صوت العبد ، والعبد وصوته وحركاته وسائر صفاته مخلوقة فالقرآن الذي يقرؤه المسلمون كلام اليازي ، والصوت الذي يقرأ به العبد صوت القاريء ، كما قال تعالى : (وان احدا من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله ثم ابلغه مأمنه) وقال النبي صلى الله عليه وسلم « زينوا القرآن بأصواتكم » فيين أن الاصوات التي يقرأ بها القرآن أصواتنا والقرآن كلام الله ، ولهذا قال أحمد بن حنبل وغيره من أئمة السنة : يحسنه الانسان بصوته كما قال ابو موسى الاشعري للنبي صلى الله عليه وسلم : « لو علمت انك تسمع لحبرته لك تحبيراً » .

فكان ما قاله احمد وغيره من أئمة السنة من ان الصوت صوت العبد موافقاً للكتاب والسنة ، وقد قال تعالى : (واقصد في مشيك واغضض من صوتك) وقال تعالى : (يا أيها الذين آمنوا لا ترفعوا أصواتكم فوق صوت النبي) وقال تعالى : (ان الذين يفضون أصواتهم عند رسول الله أولئك الذين امتحن الله قلوبهم للتقوى) وقال تعالى : (قل لو كان البحر مداداً لكلمات ربي لنفد البحر قبل أن تنفد كلمات ربي ولو جئنا بمثله مدداً) ففرق سبحانه بين المداد الذي تكتب به كلماته وبين كلماته ، فالبحر وغيره من المداد الذي يكتب به الكلمات

مخلوق وكلمات الله غير مخلوقة . وقال تعالى : (ولو أن ما في الأرض من شجرة أقلام والبحر يمده من بعده سبعة أبحر ما نفدت كلمات الله) فلأبحر إذا قدرت مداداً تفقد وكلمات الله لا تفقد ؛ ولهذا قال أئمة السنة لم يزل الله متكلماً كيف شاء وبما شاء ، كما ذكرت الآثار بهذه المعاني عن ابن المبارك وأحمد بن حنبل وغيرهما .

هذا وقد أخبر سبحانه عن نفسه بالتداء في أكثر من عشرة مواضع ، فقال تعالى : (فلما ذاقا الشجرة بدت لهما سواتهما ، وطفقا يخفئان عليها من ورق الجنة ، وناداهما ربهما ألم أنهما عن نكمتي الشجرة وأقل لكما إن الشيطان لكما عدو مبين ؟) وقال تعالى : (ويوم يناديهم ابن شركائهم الذين كنتم تزعمون ؟) (ويوم يناديهم فيقول ماذا اجبتم المرسلين ؟) وذكر سبحانه نداءه لموسى عليه السلام في سورة « طه » و « محرم » و « الطس الثلاث » وفي سورة و « النازعات » وأخبر أنه ناداه في وقت بعينه فقال تعالى (فلما أنشأناه نودى من شاطئ الوادي الايمن في البقعة المباركة من الشجرة أن يا موسى اني انا الله رب العالمين) وقال تعالى : (هل أتاك حديث موسى إذ ناداه ربه بالواد المقدس طوى) وقال تعالى : (وما كنت بجانب الطور إذ نادينا)

واستفاض الآثار عن النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة والتابعين ومن بعدهم من أئمة السنة أنه سبحانه ينادي بصوت : نادى موسى ،

وينادي عباده يوم القيامة بصوت ، وتكلم بالوحي بصوت ، ولم ينقل عن احد من السلف أنه قال : ان الله يتكلم بلا صوت او بلا حرف ، ولا أنه أنكر ان يتكلم الله بصوت او بحرف ، كما لم يقل احد منهم ان الصوت الذي سمعه موسى قديماً ، ولا ان ذلك النداء قديماً ، ولا قال احد منهم : ان هذه الاصوات المسموعة من القراء هي الصوت الذي تكلم الله به ؛ بل الآثار مستفيضة عنهم بالفرق بين الصوت الذي يتكلم الله به وبين اصوات العباد .

وكان أئمة السنة يعدون من أنكر تكلمه بصوت من الجهمية ، كما قال الامام أحمد لما سئل عن قال ان الله لا يتكلم بصوت ، فقال : هؤلاء جهمية ، إنما يدورون على التعطيل . وذكر بعض الآثار للروية في انه سبحانه يتكلم بصوت . وقد ذكر من صنف في السنة (١) من ذلك قطعة ، وعلى ذلك ترجم عليه البخاري في صحيحه بقوله تعالى : (حتى إذا فزع عن قلوبهم) وقد ذكر البخاري في « كتاب خلق الأفعال » مما يبين به الفرق بين الصوتين آثاراً متعددة . وكانت محنة البخاري مع اصحابه محمد بن يحيى الذهلي وغيره بعد موت احمد بسنين ولم يتكلم أحد في البخاري إلا بالثناء عليه . ومن نقل عن احمد انه تكلم في البخاري بسوء فقد افترى عليه .

(١) يائس بالاسل .

وقد ذكر الشيخ ابو الحسن محمد بن عبد الملك الكرخي في كتابه الذي سماه (الفصول في الأصول) قال سمعت الامام أبا منصور محمد بن أحمد يقول : سمعت أبا حامد الأسفرائيني يقول : منهي ومنهـب الشافعي وفقهاء الامصار ان القرآن كلام الله غير مخلوق ومن قال : مخلوق فهو كافر ، والقرآن حمله جبريل مسموعاً من الله ، والنبي صلى الله عليه وسلم سمعه من جبريل ، والصحابة سمعوه من رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو الذي تلاوه نحن بالسنتنا ، وفيما بين الدفتين ، وما في صدورنا : مسموعاً ، ومكتوباً ، ومحفوظاً ، وكل حرف منه كالباء والتاء كله كلام الله غير مخلوق . ومن قال : مخلوق فهو كافر ، عليه لعائن الله والناس أجمعين .

وقد كان طائفة من أهل الحديث وللتنسيين الى السنة تنازعوا في اللفظ بالقرآن هل يقال انه مخلوق؟ ولما حدث الكلام في ذلك أنكرت أئمة السنة كاحمد بن حنبل وغيره أن يقال : لفظي بالقرآن مخلوق او غير مخلوق ، وقالوا : من قال : انه مخلوق فهو جهمي ، ومن قال انه غير مخلوق فهو مبتدع . وأما صوت العبد فلم يتنازعوا انه مخلوق ، فان المبلغ لكلام غيره بلفظ صاحب الكلام انما يبلغ غيره ، كما يقال : روى الحديث بلفظه وانما يبلغه بصوت نفسه لا بصوت صاحب الكلام .

و (اللفظ) في الاصل مصدر لفظ بلفظ لفظاً ، وكذلك « التلاوة »

والقراءة « مصدران ؛ لكن شاع استعمال ذلك في نفس الكلام للمفهوم المقروء المتلو ، وهو المراد باللفظ في اطلاقهم ، فاذا قيل : لفظي او اللفظ بالقرآن مخلوق أشعر ان هذا القرآن الذي يقرؤه ويلفظ به مخلوق ، واذا قيل : لفظي غير مخلوق أشعر ان شيئاً مما يضاف اليه غير مخلوق ، وصوته وحركته مخلوقان ، لكن كلام الله الذي يقرؤه غير مخلوق ، و« التلاوة » قد يراد بها نفس الكلام الذي يتلى وقد يراد بها نفس حركة العبد ، وقد يراد بها مجموعها . فاذا أريد بها الكلام نفسه الذي يتلى فالتلاوة هي المتلو ، وإذا أريد بها حركة العبد فالتلاوة ليست هي المتلو ، وإذا أريد بها المجموع فهي متأولة للفعل والكلام فلا يطلق عليها إما المتلو ولا إنها غيره .

ولم يكن أحد من السلف يريد بالتلاوة مجرد قراءة العباد وبالتلو مجرد معنى واحد يقوم بذات الباري تعالى ؛ بل الذي كانوا عليه ان القرآن كلام الله تكلم الله به بحروفه ومعانيه ، ليس شيء منه كلاماً لغيره ، لا لجبريل ولا لمحمد ولا لغيرهما ؛ بل قد كفر الله من جعله قول البصر ، مع انه سبحانه أضلّفه تارة إلى رسول من البشر وتارة الى رسول من الملائكة ، فقال تعالى : (انه لقول رسول كريم ، وما هو بقول شاعر قليل ما يؤمنون ، ولا بقول كاهن قليل ما تذكرون ، تنزيل من رب العالمين) فالرسول هنا محمد صلى الله عليه وسلم ، وقال تعالى :

(انه لقول رسول كريم ، ذي قوة عند ذي العرش مكين ، مطاع ثم أمين . وما صاحبكم بمجنون ، ولقد رآه بالافق المبين ، وما هو على الغيب بضنين ، وما هو بقول شيطان رجيم ، فأين تذهبون ؟ إن هو إلا ذكر للعالمين) فالرسول هنا جبريل .

وأضافه سبحانه إلى كل منها باسم رسول لأن ذلك يدل على انه مبلغ له عن غيره ، وأنه رسول فيه لم يحدث هو شيئاً منه ؛ إذ لو كان قد أحدث منه شيئاً لم يكن رسولا فيما أحدثه بل كان منشئاً له من تلقاء نفسه ، وهو سبحانه يضيفه الى رسول من الملائكة تارة ومن البشر تارة ، فلو كانت الاضافة لكونه أنشأ حروفه لتناقض الخبران ، فان انشاء أحدهما له يناقض إنشاء الآخر له . وقد كفر الله تعالى من قال : انه قول البشر ، فمن قال ان القرآن أو شيئاً منه قول بشر أو ملك فقد كذب ، ومن قال انه قول رسول من البشر ومن الملائكة بلفه عن مرسله ليس قولاً انشأه فقد صدق ، ولم يقل أحد من السلف : ان جبريل أحدث الفاظه ولا محمداً صلى الله عليه وسلم ، ولا ان الله تعالى خلقها في الهواء أو غيره من المخلوقات ، ولا ان جبريل أخذها من اللوح المحفوظ ، بل هذه الأقوال هي من أقوال بعض المتأخرين .

وقد بسط الكلام في غير هذا للوضع على تنازع المبتدئين الذين اختلفوا في الكتاب وبين فساد أقوالهم ، وان القول السديد هو قول

السلف وهو الذي يدل عليه النقل الصحيح والعقل الصريح وإن كان عامة هؤلاء المختلفين في الكتاب لم يعرفوا القول السديد قول السلف ؛ بل ولا سمعوه ، ولا وجدوه في كتاب من الكتب التي يتداولونها ؛ لانهم لا يتداولون الآثار السلفية ولا معاني الكتاب والسنة إلا بتحريف بعض المحرفين لها ، ولهذا إنما يذكر أحدهم أقوالاً مبتدعة ؛ إما قولين ، وإما ثلاثة ، وإما أربعة ، وإما خمسة ، والقول الذي كان عليه السلف ودل عليه الكتاب والسنة لا يذكره لانه لا يعرفه ؛ ولهذا تجد الفاضل من هؤلاء حاراً مقراً بالحيرة على نفسه وعلى من سبقه من هؤلاء المختلفين لانه لم يجد فيما قالوه قولاً صحيحاً .

وكان أول من ابتدع الأقوال « الجهمية المحضة النفاة » الذين لا يثبتون الأسماء والصفات ، فكانوا يقولون أولاً : ان الله تعالى لا يتكلم بل خلق كلاماً في غيره وجعل غيره يعبر عنه ، وان قوله تعالى : (وإذ نادى ربك موسى) وقول النبي صلى الله عليه وسلم « ان الله ينزل الى السماء الدنيا كل ليلة إذا بقي ثلث الليل ، فيقول : من يدعوني فاستجب له ؟ من يسألني فأعطيه ؟ من يستغفرني فأغفر له ؟ » معناه ان ملكاً يقول ذلك عنه ، كما يقال : نادى السلطان ، أي أمر منادياً ينادى عنه ، فإذا تلى عليهم ما أخبر الله تعالى به عن نفسه من انه يقول ويتكلم . قالوا هذا مجاز ؛ كقول العربي :

امتلاً الحوض وقال قطني .

وقالت (١) : اتساع بطنه ، ونحو ذلك .

فلما عرف السلف حقيقته وانه مضاه لسقول المتفلسفة المعطلة الذين يقولون ان الله تعالى لم يتكلم ، وانما أضافت الرسل اليه الكلام بلسان الحال كفروهم وبينوا ضلالهم ، وبما قالوا لهم : ان للنادي عن غيره — كمنادي السلطان — يقول : أبحر السلطان بكنا ، خرج مرسومه بكنا ، لا يقول اتى أمركم بكنا وأنهاكم عن كذا ، والله تعالى يقول في تكليمه لموسى (انني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدي وأقم الصلاة لذكري) ويقول تعالى إذا نزل ثلث الليل الغابر « من يدعوني فأستجيب له ، من يسألني فأعطيه ، من يستغفرني فأغفر له ؟ » وإذا كان القائل ملكا قال — كما في الحديث الذي في الصحيحين — « اذا أحب الله العبد نادى في السماء يا جبريل ! انى أحب فلانا فأجبه ، فيجبه جبريل ، وينادي في السماء ان الله يحب فلانا فأجبه ، فيجبه أهل السماء ، ويوضع له القبول في الأرض » فقال جبريل في ندائه عن الله تعالى : « ان الله يحب فلانا فأجبه » ، وفي نداء الرب يقول « من يدعوني فأستجيب له ؟ من يسألني فأعطيه ؟ من يستغفرني فأغفر له ؟ » .

(١) كنا بالأمس

فان قيل : فقد روى أنه بأمر مناديا فينادي ، قيل هذا ليس في الصحيح فان صح أمكن الجمع بين الخبرين بان بنادي هو وأمر مناديا بنادي . أما أن يعارض بهذا النقل النقل الصحيح للمستفيض الذي انفق اهل العلم بالحديث على صحته وتلقيه بالقبول مع أنه صريح في ان الله تعالى هو الذي يقول : « من يدعوني فأستجيب له ، من يسألني فأعطيه من يستغفرني فأغفر له ؟ » فلا يجوز .

وكذلك جهم كان ينكر أسماء الله تعالى فلا يسميه شيئاً ولا حياً ولا غير ذلك إلا على سبيل المجاز . قال : لأنه إذا سمي باسم تسمى به المخلوق كان تشبيهاً ، وكان جهم « مجبراً » يقول : ان العبد لا يفعل شيئاً ، فلهذا نقل عنه أنه سمي الله قادراً ؛ لأن العبد عنده ليس بقادر .

ثم ان المعتزلة الذين اتبعوا عمرو بن عبيد على قوله في القدر والوعيد دخلوا في مذهب جهم ، فأثبتوا أسماء الله تعالى ولم يثبتوا صفاته ، وقالوا نقول ان الله متكلم حقيقة . وقد يذكرون إجماع المسلمين على أن الله متكلم حقيقة ، لثلاث بضاف اليهم أنهم يقولون انه غير متكلم . لكن معنى كونه سبحانه متكلماً عندم انه خلق الكلام في غيره ، فمنهجهم ومذهب الجهمية في اللغى سواء ، لكن هؤلاء يقولون هو متكلم حقيقة وأولئك ينفون أن يكون متكلماً حقيقة . وحقيقة قول الطائفتين أنه غير

متكلم ، فانه لا يعقل متكلم إلا من قام به الكلام ، ولا مرید الا من قامت به الارادة ، ولا محب ولا راض ولا مبغض ولا رحيماً إلا من قامت به الارادة والمحبة والرضى والبغض والرحمة ، وقد وافقهم على ذلك كبير ممن انتسب في الفقه إلى أبي حنيفة من المعتزلة . وغيرهم من أئمة المسلمين ليس فيهم من يقول بقول المعتزلة لا في نفي الصفات ولا في القدر ولا التزلة بين التزتين ولا انفاذ الوعيد .

ثم تنازع المعتزلة والكلابية في حقيقة « المتكلم » فقالت المعتزلة : المتكلم من فعل الكلام ولو أنه أحدثه في غيره ، يقولوا ان الله يخلق الكلام في غيره وهو متكلم به . وقالت الكلابية : المتكلم من قام به الكلام وان لم يكن متكلماً بمشيئته وقدرته ولا فعل فاعلاً أصلاً بل جعلوا المتكلم بمنزلة الحي الذي قامت به الحياة ، وان لم تكن حياته بمشيئته ولا قدرته ولا حاصلة بفعل من أفعاله .

وأما السلف واتباعهم وجهور العقلاء فالتكلم المعروف عندهم من قام به الكلام ، وتكلم بمشيئته وقدرته . لا يعقل متكلم لم يقم به الكلام ، ولا يعقل متكلم بغير مشيئته وقدرته ، فكان كل من تنسك الطائفتين للبتدعيتين أخذت بعض وصف المتكلم : للمعتزلة أخذوا انه فاعل ، والكلابية أخذوا انه محل الكلام ، ثم زعمت المعتزلة انه يكون فاعلاً للكلام في غيره وزعموا هم ومن وافقهم من اتباع الكلابية كابى الحسن

وغيره ان الفاعل لا يقوم به الفعل ، وكان هذا مما انكره السلف وجمهور العقلاء ، وقالوا لا يكون الفاعل إلا من قام به الفعل ، وانه يفرق بين الفاعل والفعل والمفعول ، وذكر البخاري في « كتاب خلق أفعال العباد » اجماع العلماء على ذلك .

والذين قالوا ان الفاعل لا يقوم به الفعل ، وقالوا مع ذلك ان الله فاعل أفعال العباد كإي الحسن وغيره ، وان العبد لم يفعل شيئاً وأن جميع ما يخلقه العبد فعل له ، وهم يصفونه بالصفات الفعلية المنفصلة عنه ويقسمون صفاته إلى صفات ذات وصفات وافعال ، مع ان الافعال عندهم هي المفعولات المنفصلة عنه ، فلزمهم ان يوصف بما خلقه من الظلم والقبائح مع قولهم انه لا يوصف بما خلقه من الكلام وغيره ، فكان هذا تناقضاً منهم تسلطت به عليهم المعتزلة . ولما قرروا ماهو من أصول اهل السنة وهو ان المعنى إذا قام بحمل اشتق له منه اسم ولم يشتق لغيره منه اسم كاسم للتكلم نقض عليهم للمعتزلة ذلك بسم الخالق والمادل فلم يجيبوا عن النقض بجواب سديد .

وأما السلف والأئمة فاصلهم مطرد . ومما احتجوا به على ان القرآن غير مخلوق ما احتج به الامام احمد وغيره من قول النبي صلى الله عليه وسلم « اعوذ بكلمات الله التامات » . قالوا والمخلوق لا يستعاذ به ، فعورضوا بقوله « اعوذ برضاك من سخطك وبمعافاتك من عقوبتك وبك

منك « فطرد السلف والأئمة أصلهم وقالوا معافاته فعله القائم به ، وأما العافية للموجودة في الناس فهي مفعولة .

وكذلك قالوا : ان الله خالق أفعال العباد ، فأفعال العباد القائمة بهم مفعولة له لا نفس فعله ، وهي نفس فعل العبد ، وكان حقيقة قول أولئك نفي فعل الرب ونفي فعل العبد . فتسلطت عليهم المعتزلة في « مسألة الكلام والقدس » تسلطاً ينسبوا به تناقضهم كما ينسبوا م تناقض المعتزلة .

وهذا أعظم ما يستفاد من أقوال المختلفين الذين أقوالهم باطلة . فانه يستفاد من قول كل طائفة بيان فساد قول الطائفة الأخرى ، فيعرف الطالب فساد تلك الأقوال ، ويكون ذلك داعياً له إلى طلب الحق ، ولا تجد الحق إلا موافقاً لما جاء به الرسول صلى الله عليه وسلم ولا تجد ما جاء به الرسول إلا موافقاً لصريح العقول ، فيكون ممن له قلب أو ألقى السمع وهو شهيد ، ومن له قلب يعقل به وأذن يسمع بها ، بخلاف الذين قالوا : (لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير) .

وقد وافق الكلاية على قولهم كثير من أهل الحديث والتصوف ، ومن أهل الفقه المنتسبين الى الأئمة الأربعة ، وليس من الأئمة الأربعة

وأماهم من أئمة المسلمين من يقول بقولهم .

وحدث مع الكلاية ونحوهم طوائف أخرى من الكرامية وغير الكرامية من أهل الفقه والحديث والكلام فقالوا : إنه سبحانه متكلم بمشيئته وقدرته كلاماً قائماً بذاته ، وهو يتكلم بحروف وأصوات بمشيئته وقدرته ، ليتخلصوا بذلك من بدعى المعتزلة والكلاية ؛ لكن قالوا انه لم يكن يمكنه في الأزل أن يتكلم ؛ بل صار الكلام ممكناً له بعد ان كان ممتمناً عليه ، من غير حدوث سبب أوجب إمكان الكلام وقدرته عليه ، وهذا القول بما وافق الكرامية عليه كثير من أهل الكلام والفقه والحديث ؛ لكن ليس من الأئمة الأربعة ونحوهم من أئمة المسلمين من نقل عنه مثل قولهم . وهذا مما شاركوا فيه الجهمية والمعتزلة ؛ فان هؤلاء كلهم يقولون : انه لم يكن الكلام ممكناً له في الأزل ثم صار ممكناً له بعد أن كان ممتمناً عليه من غير حدوث سبب أوجب إمكانه ؛ لكن الجهمية والمعتزلة يقولون انه خلق كلاماً في غيره من غير أن يقوم به كلام ؛ لأنه لو قام به كلام بمشيئته وقدرته لقامت به الحوادث ، قالوا : ولا تقوم به الحوادث . قالت الجهمية والمعتزلة . لأن الحوادث هي من جملة الصفات التي يسمونها الأعراض . وعندما لا يقوم به شيء من الصفات ، قالوا لأن الصفات أعراض والعرض لا يقوم إلا بجسم وليس هو بجسم ؛ لأن الجسم لا يخلو من الحوادث وما لا يخلو من الحوادث فهو حادث .

وقالت الكلاية : بل تقوم به الصفات ولا تقوم به الحوادث ، ونحن لا نسمي الصفات اعراضاً ؛ لأن العرض عندنا لا يبق زمانين ، وصفات الله تعالى باقية . وقالوا : وأما الحوادث فلو قامت به لم يخل منها ؛ لأن القابل للشيء لا يخلو منه ومن ضده ، وما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث .

فقال الجمهور للنازعين للطائفتين : أما قول أولئك : انه لا تقوم به الصفات ؛ لأنها اعراض والعرض لا يقوم إلا بجسم وليس بجسم ، فتسمية ما يقوم بغيره غرضاً اصطلاح حادث ، وكذلك تسمية ما يشار اليه جسماً اصطلاح حادث أيضاً ، و « الجسم » في لغة العرب هو البدن وهو الجسد كما قال غير واحد من أهل اللغة منهم الأصمعي وأبو عمرو ، فلفظ الجسم يشبه لفظ الجسد وهو الغليظ الكثيف . والعرب تقول هذا جسيم وهذا أجسم من هذا أي أغلظ منه . قال تعالى (وزاده بسطة في العلم والجسم) وقال تعالى (واذا رأيتهم تتجكب أجسامهم وان يقولوا تسمع لقولهم) ثم قد يراد بالجسم نفس اللفظ والكثافة ، ويراد به الغليظ الكثيف .

وكذلك النظار يريدون بلفظ « الجسم » تارة المقدار ، وقد يسمونه الجسم التعليمي ، وتارة يريدون به الشيء للمقدر ، وهو الجسمي الطبيعي والمقدار المجرد عن المقدر كالمعد المجرد عن المعدود ، وذلك لا يوجد إلا

في الأذهان دون الاعيان . وكذلك السطح والخط والنقطة المجردة عن
 المحل الذي تقوم به لا يوجد إلا في النهن . قالوا وإذا كان هذا معنى
 الجسم بلغة العرب فهو أخص من المشار إليه ، فان الروح القائمة بنفسها
 لا يسمونها جسماً ، بل يقولون خرجت روحه من جسمه ، ويقولون انه
 جسم وروح ، ولا يسمون الروح جسماً ، ولا النفس الخارج من الانسان
 جسماً ، لكن أهل الكلام اصطالحوا على أن كل ما يشار إليه يسمى
 جسماً ، كما اصطالحوا على أن كل ما يقوم بنفسه يسمى جوهرأ . ثم
 تنازعوا في ان كل ما يشار إليه هل هو مركب من الجواهر الفردة ،
 أو من المادة والصورة ، او ليس مركباً لا من هذا ولا من هذا على
 اقوال ثلاثة قد بسطت في غير هذا الموضع ؛ ولهذا كان كثير منهم
 يقولون الجسم عندنا هو القائم بنفسه ، او هو الموجود لا المركب .

قال اهل العلم والسنة فاذا قالت الجهمية وغيرهم من نفاة الصفات :
 ان الصفات لا تقوم الا بجسم ، والله تعالى ليس بجسم ، قيل لهم : ان
 اردتم بالجسم ما هو مركب من جواهر فردة أو ما هو مركب من المادة
 والصورة لم نسلم لكم « للمقدمة الاولى » وهي قولكم : ان الصفات
 لا تقوم إلا بما هو كذلك ، قيل لكم ان الرب تعالى قائم بنفسه والعباد
 يرفعون ايديهم إليه في الدعاء ويقصدونه بقلوبهم وهو العلي الأعلى
 سبحانه ، ويراها المؤمنون بأبصارهم يوم القيامة عيانا كما يرون القمر ليلة

البدر ، فان قلتم : إن ما هو كذلك فهو جسم وهو محدث ، — كان هذا بدعة مخالفة للغة والشرع والعقل ، وإن قلتم : نحن نسمي ما هو كذلك جسماً ونقول انه مركب ، قيل تسميتكم التي ابتعثتموها هي من الاسماء التي ما أنزل الله بها من سلطان ، ومن عمد إلى المعاني للعلوم بالشرع والعقل وسماها باسماء منكرة لينفر الناس عنها قيل له النزاع في المعاني لا في الألفاظ ولو كانت الألفاظ موافقة للغة ، فكيف اذا كانت من ابتداعهم ؟ ومعلوم ان المعاني التي بعلم ثبوتها بالشرع والعقل لا تدفع بمثل هذا النزاع اللفظي الباطل .. واما قولهم ان كل ما كان تقوم به الصفات وترفع الأيدي إليه ويمكن أن يراه الناس بإبصارهم فإنه لابد ان يكون مركباً من الجواهر للفردة أو من اللادة والصورة فهذا ممنوع ؛ بل هو باطل عند جمهور العقلاء : من النظار والفقهاء وغيرهم ، كما قد بسط في موضعه .

قال الجمهور : واما تفريق الكلامية بين المعاني التي لا تتعلق بمشيئته وقدرته والمعاني التي تتعلق بمشيئته وقدرته — التي تسمى الحوادث ، ومنهم من يسمي الصفات اعراضاً ، لان العرض لا يبقى زمانين — فيقال : قول القائل : ان العرض الذي هو السواد واليباض والطول والقصر ونحو ذلك لا يبقى زمانين قول محدث في الاسلام ، لم يقله احد من السلف والائمة ، وهو قول مخالف لما عليه جماهير العقلاء من جميع

الطوائف ؛ بل من الناس من يقول انه معلوم الفساد بالاضطرار ، كما
قد بسط في موضع آخر .

وأما تسمية المسمي للصفات اعراضاً فهذا امر اصطلاحي لمن قاله
من أهل الكلام ليس هو عرف أهل اللغة ولا عرف سائر أهل العلم ،
والحقائق المعلومة بالسمع والعقل لا يؤثر فيها اختلاف الاصطلاحات ، بل
يعد هذا من النزاعات اللفظية ، والنزاعات اللفظية اصولها ما وافق لغة
القرآن والرسول والسلف ، فما نطق به الرسول والصحابة جاز النطق
به باتفاق المسلمين ، وما لم ينطقوا به ففيه نزاع وتفصيل ليس
هذا موضعه .

وأما قول « الكلاية » ما يقبل الحوادث لا يخلو منها وما لم يخل
من الحوادث فهو حادث . فقد نازعهم جمهور العقلاء في كلا المقدمتين
حتى أصحابهم المتأخرون نازعهم في ذلك ، واعترفوا بطلان الأدلة العقلية
التي ذكرها سلفهم على نفي حلول الحوادث به ، واعترف بذلك
المتأخرون من أئمة الأشعرية والشيعة والمعتزلة وغيرهم كما قد بسط في غير
هذا للوضع .

وحدث طائفة أخرى من السالية وغيرهم — ممن هو من أهل
الكلام والفقه والحديث والتصوف ، ومنهم كثير ممن هو يتنسب الى

مالك والشافعي وأحمد بن حنبل ، وكثر هذا في بعض المتأخرين
للمتسبين الى أحمد بن حنبل — فقالوا بقول المعتزلة ويقول الكلاية:
وافقوا هؤلاء في قولهم انه قديم ، ووافقوا أولئك في قولهم انه
حروف وأصوات ، وأحدثوا قولاً مبتدعاً — كما أحدث غيرهم —
فقالوا : القرآن قديم ، وهو حروف وأصوات قديمة أزلية لازمة لنفس
الله تعالى أزلاً وأبداً .

واحتجوا على انه قديم بحجج الكلاية ، وعلى أنه حروف واصوات
بحجج المعتزلة . فلما قيل لهم : الحروف مسبوقة بعضها ببعض فالباء قبل
السين والسين قبل الليم ، والقديم لا يسبق بغيره ، والصوت لا يتصور
بقاؤه فضلاً عن قدمه ، قالوا : الكلام له وجود وماهية ، كقول من
فرق بين الوجود والماهية من المعتزلة وغيرهم . قالوا : والكلام له ترتيب
في وجوده ، وترتيب ماهية الباء للسين بالزمان هي في وجوده وهي
مقارنة لها في ماهيتها لم تتقدم عليها بالزمان وان كانت متقدمة بالترتبة
كتقدم بعض الحروف المكتوبة على بعض . فان الكاتب قد يكتب
آخر المصحف قبل أوله ومع هذا فاذا كتبه كان أوله متقدماً بالترتبة
على آخره .

فقال لهم جمهور العقلاء هذا مما يعلم فساده بالاضطرار ؛ فان الصوت
لا يتصور بقاؤه ، ودعوى وجود ماهية غير للوجود في الخارج دعوى

فاسدة ، كما قد بسط في موضع آخر ، والترتيب الذي في المصحف هو ترتيب للحروف المدادية والمداد أجسام ، فهو كترتيب الدار والانسان ، وهذا امر يوجد الجزء الأول منه مع الثاني بخلاف الصوت فانه لا يوجد الجزء الثاني منه حتى يعدم الأول كالحركة ، فقياس هذا بهذا قياس باطل ، ومن هؤلاء من يطلق لفظ القديم ولا يتصور معناه ، ومنهم من يقول يعني بالقديم انه بدأ من الله وأنه غير مخلوق ، وهذا المعنى صحيح ؛ لكن الذين نازعوا هل هو قديم أو [ليس بقديم] لم يسنوا هذا المعنى ، فمن قال لهم : انه قديم وأراد هذا المعنى قد أراد معنى صحيحاً لكنه جاهل بمقاصد الناس مزل لمن خاطبه بهذا الكلام ، مبتدع في الشرع واللغة .

ثم كثير من هؤلاء يقولون : ان الحروف القديمة والأصوات ليست هي الاصوات المسموعة من القراء ولا المداد الذي في المصحف ، ومنهم من يقول بل الأصوات المسموعة من القراء هو الصوت القديم ، ومنهم من يقول بل سمع من القاريء شيان : الصوت القديم ، وهو مالا بد منه في وجود الكلام . والصوت المحدث ، وهو مازاد على ذلك ، وهؤلاء يقولون المداد الذي في المصحف مخلوق ؛ لكن الحروف القديمة ليست هي المداد ؛ بل الأشكال والمقادير التي تظهر بالمداد ، وقد تنقش في حجر وقد تحرق في ورق ، ومنهم من يمنع أن يقال في المداد انه قديم أو

مخلوق ، وقد يقول لا أُنعم من ذلك بل أعلم انه مخلوق لكن أسد باب
الخرّوض في هذا ، وهو مع هذا يهجر من يتكلم بالحق ومن يبين
الصواب للموافق للكتاب والسنة واجماع سلف الأمة مع موافقته لصريح
العقول ، ومع دفعه للشناعات التي يشنع بها بعضهم على بعض .

وخرّوض الناس وتنازعهم في هذا الباب كثير قد بسطناه في مواضع .
وإنما المقصود هنا ذكر قول مختصر جامع يبين الأقوال السديدة التي دل
عليها الكتاب والسنة وكان عليها سلف الأمة في مسألة الكلام ، التي
حيرت عقول الأنام والله تعالى أعلم .

سئل شيخ الاسلام مفتي الانام تقي الدين أبو العباس أحمد بن تيمية

عن قوم يقولون : كلام الناس وغيرهم قديم — سواء كان صدقاً أو كذباً ، فحشا أو غير فحش ، نظماً أو نثراً — ولا فرق بين كلام الله وكلامهم في القدم إلا من جهة الثواب . وقال قوم منهم — بل أكثرهم — : أصوات الحمر والسكلاب كذلك ، ولما قرئ عليهم ما نقل عن الامام احمد رداً على قولهم تأولوا ذلك ، وقالوا : بأن أحد إنما قال ذلك خوفاً من الناس ، فهل هؤلاء مصييون أو مخطئون ؟ وهل على ولي الأمر وفقه الله تعالى زجرهم عن ذلك أم لا ؟ وهل يكفرون بالاصرار على ذلك أم لا ؟ وهل الذي نقل عن أحمد حق كما زعموا أم لا (١) ؟

فأجاب رضي الله عنه

الحمد لله . بل هؤلاء مخطئون في ذلك سلباً محرمات باجماع المسلمين وقد قالوا منكرات من القول وزوراً ؛ بل كفراً ومحالاً يجب نهيبهم عنه ويجب على ولاية الأمور عقوبة من لم ينته عنهم عن ذلك ، جزاء بما

(١) تسمى : « الكيلانية » .

كسبوا نكالا من الله ؛ فان هذا القول مخالف للعقل والدين مناقض للكتاب والسنة وإجماع المؤمنين ، وهي « بدعة شنيعة » لم يقلها أحد قط من علماء المسلمين : لا علماء السنة ولا علماء البدعة ، ولا يقولها عاقل يفهم ما يقول ؛ ولكن عرض لمن قالها شبهة ، ونحن نبينها إن شاء الله تعالى .

ولا يحتاج في مثل هذا الكلام الذي فساده معلوم ببداية العقول أن يحتاج له بنقل عن إمام من الأئمة الا من جهة بيان أن رده وإنكاره منقول عن الأئمة ، وأن قائله مخالف للأئمة مبتدع في الدين ؛ ولتنزول بذلك شبهة من يتوهم أن قولهم من لوازم قول أحد من السلف ، ويعلم أنهم مخالفون لمذاهب الأئمة المقتدى بهم للعظمين ؛ وليتبين أن نقيض قولهم منصوص ، عن الأئمة المتبعين في السنة ، وليس ذلك مما سكتوا عنه نفيًا وإثباتًا .

وانه لا ريب ان الامام « أحمد بن حنبل » ومن قبله وبعده من الأئمة نصروا على أن كلام الآدميين مخلوق — نصاً مطلقاً — بل نص أحد وكثير من الأئمة على « أفعال العباد » عموماً وعلى « كلام الآدميين » خصوصاً ، ولم يمتنعوا عن هذا الاطلاق لأجل الشبهة التي عرضت لهؤلاء المبتدعة المخالفين ، حتى لا يقول قائل منهم أو من غيرهم : إنه لا يقال مخلوق ولا غير مخلوق لأجل شبهتهم ، أو لكون الكلام في

ذلك بدعة ، بل القول بأن كلام الآميين مخلوق غير قديم منصوص
عن الأئمة المتفق على إمامتهم في الدين والسنة .

فنهى من نص عليه لما تكلم في « مسائل القدر » و « خلق
أفعال العباد » ومنهم من نص عليه لما تكلم في « مسألة تلاوة العباد
للقرآن واللفظ به »

ومنهم من نص عليه محتجاً به على الفرق بين كلام الخالق وكلام
المخلوق . فروى أبو بكر أحمد بن محمد بن هارون الحلال — وهو الذي جمع
نصوص أحمد في أصول الدين وأصول الفقه وفي أبواب الفقه كلها وفي
الآداب والأخلاق والزهد والرقائق وفي علل الحديث وفي التاريخ وغير
ذلك من علوم الاسلام .

روي — في « كتاب السنة » في الكلام على اللفظية عن أبي بكر
ابن زنجويه ، قال : سمعت أحمد بن حنبل يقول : من قال لفظي بالقرآن
مخلوق فهو جهمي ، ومن قال غير مخلوق فهو مبتدع ، لا يكلم . قال
الحلال : وأخبرنا أبو دلود السجستاني قال : سمعت أبا عبد الله يتكلم
في « اللفظية » وينكر عليهم كلامهم ، وسمعت إسحق بن راهويه ذكر
« اللفظية » وبدعهم ، وقال الحلال : سمعت ابن صدقة قال سمعت يحيى
ابن حبيب بن عربي قال سمعت رجلاً سأل معتمر بن سليمان ان لنا

إماماً قدسياً أصلي خلفه قال : من زعم أن لفظه غير مخلوق بمنزلة من زعم أن سماء الله غير مخلوقة ، قال الحلال : وأخبرني أبو بكر الروذي حدثنا محمد بن يحيى الأزدي حدثني مسدد قال : كنت عند يحيى القطان وجاء يحيى بن اسحق بن توبة الضبري فقال له يحيى حدث هذا يعني مسدداً كيف قال حماد بن زيد فيها؟ — أي « مسألتنا » — فقال سألت حماد بن زيد عمن قال : كلام الناس ليس بمخلوق ، فقال هذا كلام أهل الكفر ، وقال يحيى بن اسحق سألت معتمر بن سليمان عمن قال كلام الناس ليس بمخلوق فقال هذا كفر .

فهذه الآثار ونحوها مما اعتمد عليها للمشهورون بالسنة كالروذي والحلال وغيرها ، وكذلك الامام أبو عبد الله بن بطة يعتمد في كتابه « الإبانة الكبير » على هذه الآثار ونحوها .

قلت : « حماد بن زيد » أحد الأئمة الاعلام في السنة في طبقة مالك والثوري والأوزاعي وحماد بن سلمة والليث بن سعد في الزمان والامامة بل هو عند علماء السنة أقعد بالسنة من الثوري ، وإن كان الثوري أكثر علماً منه وزهداً ، وعند علماء الحديث أحفظ للحديث من حماد بن سلمة ، وإن كان حماد أشهر بالزهد وأكثر دعاء إلى السنة وهو إمام البصرة في ذلك الزمان الذي كانت البصرة فيه تجمع علم الاسلام ، وكان علماء الأمة وورثة الأنبياء وخلفاء الرسل في ذلك العصر

الذي هو عصر تابعي السابعين هؤلاء المسلمين ونحوم وم من القرن الثالث للمدوح .

و « المستمر بن سليمان » أحد الأئمة الأعلام أيضاً ، وهو دون حماد ابن زيد ، وقد أحرکه الامام أحمد واسحق بن راهويه وغيرها وهو أحد شيوخ الامام أحمد وأما « حماد بن زيد » ففات الامام أحمد فقال : فاتني حماد بن زيد فعوضني الله بسماعيل بن عليه ، وفاتني مالك بن أنس فعوضني الله سفيان بن عيينة .

وأما « يحيى بن سعيد القطان » فهو أحد علماء السنة وهو إمام أهل الحديث في معرفة صحته وعلاه ورجاله وضبطه حتى قال أحد : ما رأيت بعيني مثله ، يعني في ذلك الفن ، وعنه أخذ ذلك علي بن المديني ، وعن علي أخذ ذلك البخاري صاحب الصحيح ، وقد ذكر الترمذي أنه لم ير في معرفة علل الحديث مثل محمد بن اسماعيل البخاري .

وهؤلاء العلماء الأئمة أنكروا على من قال كلام الآميين ولفظهم غير مخلوق لما نبئت « القدرية » المتبصرة ، وزعموا أن أفعال البعاد غير مخلوقة لله : لا أقوالهم ولا سائر أعمالهم : لا خيرها ولا شرها ؛ بل يقولون : هي محدثة أحدثها العبد ، وليست مخلوقة لأحد ، أو يقولون : العبد خلقها ، كما أنه أحدثها ؛ فاتهم قد يتنازعون في إثبات

خلق لغير الله . ومع هذا فلم يكن بين الأمة نزاع في أنها محدثة كائنة
 بعد أن لم تكن ، ولم يقل أحد : إنها قديمة ؛ ولكن « القدرية » من
 للتزلة وغيرهم إعتقدوا أن الأفعال الاختيارية وما يتولد عنها من أفعال
 لللائكة والجن والانس — الطاعات والمعاصي — لم يخلقها الله . قالوا :
 لأنه لو خلقها للزم أن يكون العبد مجبوراً ، وأن يرتفع التكليف والوعد
 والوعيد والثواب والعقاب ؛ ولأن العبد يعلم أنه هو الذي يحدث أفعاله
 علماً ضرورياً وعللوا ذلك بأدلة نظرية .

فلما ابتدعوا هذه « المقالة » أنكرها أئمة السنة ، كما أنكر الصحابة
 رضوان الله عليهم أول هذه البدعة لما نبغت القدرية في أواخر عصر
 الصحابة فرد عليهم ابن عمر وابن عباس ووائل بن الأسقع وغيرهم
 من الصحابة .

وبين الأئمة أن من جعل شيئاً من المحدثات كأفعال العباد وغيرها
 ليس مخلوقاً لله فهو مثل من أنكر خلق الله لغير ذلك من المحدثات
 كالسما والأرض ؛ فإن الله رب العالمين ، ومالك الملك ، وخالق كل
 شيء ، فليس شيء من العالمين خارجاً عن ربوبيته ، ولا شيء من الملك
 خارجاً عن ملكه ، ولا شيء من المحدثات خارجاً عن خلقه ، قال تعالى :
 (الله خالق كل شيء وهو على شيء وكيل ، له مقاليد السموات
 والأرض) وقال تعالى : (أم جعلوا لله شركاء خلقوا كخلقه فتشابه

الخالق عليهم ، قل : الله خالق كل شيء) وقال تعالى : (بديع السموات والأرض أئى يكون له ولد ولم تكن له صاحبة ؟! وخلق كل شيء وهو بكل شيء عليم ، ذلكم الله ربكم لا إله إلا هو ، خالق كل شيء ، فاعبدوه ، وهو على كل شيء وكيل ، لا تدركه الأبصار وهو يدرك الأبصار) وقال تعالى : (ذلكم الله ربكم خالق كل شيء لا إله إلا هو فأتئى تؤفكون ؟) وقال تعالى : (الذي له ملك السموات والأرض ، ولم يتخذ ولداً ، ولم يكن له شريك فى الملك ، وخلق كل شيء فقدره تقديراً) وقال تعالى : (إنا كل شيء خلقناه بقدر) وقال تعالى : (أئن يخلق كئن لا يخلق أفلا تذكرون ؟ وإن تعدوا نعمة الله لا تحصوها ؛ إن الله لَغفور رحيم . والله يعلم ما تسرون وما تعلنون ، والذين يدعون من دون الله لا يخلقون شيئاً وهم يخلقون ، أموات غير أحياء ، وما يشعرون أيان يبعثون)

ولهذا كان أهل السنة والجماعة والحديث م المتبعين لكتاب الله المعتقدين لموجب هذه النصوص حيث جعلوا كل محدث من الأعيان والهفات والأفعال المباشرة والمتولدة وكل حركة طبعية أو إرادية أو قسرية فان الله خالق كل ذلك جميعه وربهم وما لكه ومليكه ووكيل عليه، وانه سبحانه على كل شيء قدير ، وبكل شيء عليم ، فأمنوا بطعمه المحيط ، وقدرته الكاملة ، ومشيشه الشاملة ، وربوبيته التامة ؛ ولهذا

قال ابن عباس: الايمان بالقدر نظام التوحيد فمن وحد الله وآمن بالقدر
تم توحيده، ومن وحد الله وكذب بالقدر نقض تكذيبه توحيده .

وأما صفة الله تعالى فهي داخلة في مسمى أسمائه الظاهرة والمضرة
فاذا قلت : عبدت الله ، ودعوت الله و (إياك نعبد) فهذا الاسم
لا يخرج عنه شيء من صفاته من علمه ورحمته وكلامه وسائر صفاته ؛
ولهذا قال النبي صلى الله عليه وسلم : « من كان حالفاً فليحلف بالله
أو ليصمت » وقال : « من حلف بنير الله فقد أشرك » وقد ثبت
عنه : « الحلف بعة الله » والحلف بقوله : « لعمر الله » فلم ان ذلك
ليس حلفاً بنير الله فأعطوا هذه الآيات للتصوصة حقها في اتباع عمومها
الذي قد صرحت به في أن الله خالق كل شيء ؛ إذ قد علم ان الله
ليس هو داخلاً في المخلوق ، وعلم ان صفاته ليست خارجة عن مسمى اسمه .

وأما « للعترة » الذين جمعوا التجهم والقدر فأخرجوا عنها
ما يتناولها الاسم يقيناً من أفعال الملائكة والجن والانس والبهائم :
طاعاتها وغير طاعاتها ، وذلك قسط كبير من ملك الله وآياته ؛ بل
هي من محاسن ملكه وأعظم آياته ومخلوقاته ، وأدخلوا في ذلك كلامه
لكونه بسمى « شيئاً » في مثل قوله : (إذ قالوا : ما أنزل الله على
بشر من شيء ، قل : من أنزل الكتاب الذي جاء به موسى ؟) ولم
ينظروا في أن ذلك مثل تسمية علمه « شيئاً » في قوله : (ولا يحيطون

بشيء من علمه إلا بما شاء) وتسمية نفسه شيئاً في قوله : (قل أي شيء أكبر شهادة ؟ قل الله شهيد بيني وبينكم) وأن قوله : (كل شيء) يعم بحسب ما اتصل به من الكلام .

فإن الاسم تنوع دلالاته بحسب قيوده . ففي قوله : (وهو بكل شيء عليم) دخل في ذلك نفسه لأنها تصلح أن تعلم ، وفي قوله : (وهو على كل شيء قدير) دخل في ذلك ما يصلح أن يكون مقدوراً وذلك يتناول كل ما كانت ذاته ممكنة الوجود ، وقد يقال : دخل في ذلك كل ما يسمى شيئاً بمعنى « شيئاً » فإن « الشيء » في الأصل مصدر وهو بمعنى للشيء ، فكل ما يصلح أن يشاء فهو عليه قدير ، وإن شئت قلت : قدير على كل ما يصلح أن يقدر عليه ، وللمتبع لذاته ليس شيئاً باتفاق العقلاء . وفي قوله : (الله خالق كل شيء) قد علم أن الخالق ليس هو المخلوق ، وأنه لا يتناوله الاسم ، وإنما دخل فيه كل شيء مخلوق : وهي الحوادث جميعها .

هذا مع أن أهل السنة يقولون إن العبد له مشيئة وقسرة وإرادة وهو فاعل لفعله حقيقة ، وينهون عن إطلاق « الجبر » فإن لفظ « الجبر » يشعر أن الله أجبر العبد على خلاف مراد العبد ، كما تجبر المرأة على التكاح ؛ وليس كذلك ؛ بل العبد مختار يفعل باختياره ومشيئته ورضاه ومحبه ليس مجبوراً عديم الإرادة ، والله خالق هذا

كله ؛ فان هذه الأمور من المحدثات للممكنات ، فالدلالة على أن الله خالقها كالدلالة على أنه خالق غيرها من المحدثات وليس هذا موضع الكلام على هذا فان ذلك له موضع آخر .

وإنما النرض هنا أن الأئمة ردوا على من جعل أقوال العباد وأفعالهم خارجة عن خلق الله وجعلوا ذلك بمنزلة من جعل السماء والأرض ليس مخلوقة لله . هذا مع أن أولئك للمتدعين كانوا يقولون إنها محدثة ليست قديمة ، فكيف إذا قيل : إنها قديمة ؟ فان ذلك يصير ضاللين بل ثلاث ضلالات .

(أحدها) جعل المحدث للمصنوع صفة لله قديمة مضاهاة للتصاري ونحوهم .

و (الثاني) اخراج مخلوق الله ومقدوره من خلقه وقدرته كما قاله القدرية مضاهاة للعجوس ونحوهم .

و (الثالث) إخراج فعل العبد ومقدوره وكسبه عن أن يكون مقدوراً له وكسباً وفعل مضاهاة للجبرية القدرية للشركية ، فهذا كان وجه كلام أولئك الأئمة في هذا .

ثم لما حدثت بدعة « اللفظية » احتج أئمة ذلك العصر في جملة

ما احتجوا به بكلام أولئك السلف مثل البخاري الامام صاحب « الصحيح » ، ومثل أبي بكر للروذي الامام صاحب الامام أحمد بن حنبل ، وخلق كثير في زمنه ، ومثل أبي بكر الحلال ونحوه . فاستدل هؤلاء الأئمة وغيرهم على بطلان قول من يقول : ان فعل العبد أو صفاته المتعلقة بصفات الله غير مخلوقة بما دل على أن أفعال العباد وصفاتهم مخلوقة . فروى البخاري عن أبي قدامة عن يحيى بن سعيد القطان قال ما زلت أسمع أمحابتنا يقولون : أفعال العباد مخلوقة . وروى المروذي صاحب الامام أحمد والحلال ما تقدم ذكره من كلام الأئمة من النص على خلق كلام الآدميين وأفعالهم .

وسأني إن شاء الله نبه على الامام أحمد في ذلك فان القصد هنا التنبيه على الأصل الذي تشعب منه تفرق الأمة في هذا للوضع وهو « مسألة اللفظ » .

فصل

و « مسألة اللفظ بالقرآن » قد اضطرب فيها أقوال لهم علم وفضل ودين وعقل ، وجرت بسببها مخاصمات ومهاجرات بين أهل الحديث والسنة حتى قال ابن قتيبة كلاماً مضاه لم يختلف أهل الحديث في شيء من

مذاهبهم إلا في « مسألة اللفظ » . وبين أن سبب ذلك لما وقع فيها من الغموض ، والتزاع بينهم في كثير من المواضع لفظي ، ولم يكن بين الناس نزاع في أن كلام العباد الذي لم ينزله الله تعالى أنه محدث مخلوق ، وإن كان الكلام في « حروف الهجاء » وفي « أسماء المحدثات » فيه نزاع هو الذي أوقع هؤلاء الجهال في ما ارتكبوه من المحال ، كما سننبه عليه إن شاء الله تعالى .

ولا يتسع هذا الجواب لشرح « مسألة اللفظ » مبسوطاً ؛ ولكن ننبه عليه مختصراً فنقول : ان الله تعالى أرسل رسوله وأزل عليهم كتبه وأمرهم أن يلقوا الى الناس ما أنزل الله عليهم من وحيه وكلامه ، فمن الناس من آمن بالله ورسوله وصدقهم فيما جاءوا به من عند الله ، وأطاعهم فيما أمروا به . وهؤلاء هم المؤمنون في كل وقت وزمان ، وهم أهل الجنة والسعادة ، كما قال تعالى : (سابقوا إلى مغفرة من ربكم ، وجنة عرضها كعرض السماء والأرض أهدت للذين آمنوا بالله ورسوله) وقال تعالى : (ان الذين آمنوا والذين هادوا والصابئين من آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحاً فلهم أجرهم عند ربهم ، ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون) .

ومن الناس من كفر بهم وكنب : مثل الأمم الذين قص الله علينا أخبارهم من قوم نوح وعاد وثمود وقوم لوط وأصحاب الأيكة وفرعون

ومشركي العرب وكل من لم يؤمن بأصل الرسالة من الهند والبراهمة وغيرهم والترك والسودان وغيرهم من الأمم الأمين الذين لا كتاب لهم - سواء كانوا مكذبين للرسل أو معرضين عن اتباعهم ؛ فإن الكفر عدم الايمان بالله ورسله ، سواء كان معه تكذيب أو لم يكن معه تكذيب بل شك وريب ؛ أو إعراض عن هذا كله حسداً أو كبراً ، أو اتباعاً لبعض الأهواء الصارفة عن اتباع الرسالة ، وإن كان الكافر المكذب أعظم كفراً وكذلك الجاحد للمكذب حسداً مع استيقان صدق الرسل ، والسور للكية كلها خطاب مع هؤلاء .

ولهذا يقول سبحانه : (كذبت قوم نوح المرسلين) لأهم كذبوا جميع الرسل ولم يؤمنوا بأصل الرسالة . وقد قال تعالى لما أهبط أبام آدم : (قال : اهبطا منها جميعاً بعضكم لبعض عدو ، فاما يأتينكم مني هدى ، فمن اتبع هداي فلا يضل ولا يشقى ، ومن أعرض عن ذكري فان له معيشة ضنكا ونحشره يوم القيامة أعمى ، قال رب لما حشرتني أعمى وقد كنت بصيراً ، قال كذلك أتتك آياتا فنسيتها ، وكذلك اليوم تنسى ، وكذلك نجزي من أسرف ولم يؤمن بآيات ربه . ولعذاب الآخرة أشد وأبقى) .

فأخبر أنه إذا أتاها هدى منه ، وهو ما أنزله على رسله من الذكر فمن اتبعه اهتدى وسعد في الدنيا والآخرة ، ومن أعرض عنه شقي وعمي

ولهذا قال في أوائل البقرة في نعت المؤمنين : (أولئك على هدى من ربهم ، وأولئك هم المفلحون) كما قال هنا : (فلا بضل ولا يشقى) ؛ فان الهدى ، ضد الضلال ، والفلاح ضد الشقاء ، وقال تعالى : (يا بني آدم إما يأتينكم رسل منكم يقصون عليكم آياتي ، فمن اتقى وأصلح فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ، والذين كذبوا بآياتنا واستكبروا عنها أولئك أصحاب النار هم فيها خالدون) .

ومن الناس من آمن ببعض ما جاءت به الرسل وكفر ببعض ، كمن آمن ببعض المرسلين دون بعض ، واليهود والنصارى حيث آمنوا بموسى ، أو موسى والمسيح معه دون محمد صلى الله عليه وسلم ؛ ولهذا يخاطب الله في القرآن الأُميين الذين لم يتبعوا رسولا وأهل الكتاب للمصدقين ببعض الرسل ، كما في قوله : (وقل للذين أتوا الكتاب والأُميين : أسلمتم ؟) وفي قوله : (لم يكن الذين كفروا من أهل الكتاب والمشركين منفكين) .

وكن آمن ببعض صفات الرسالة وكفر ببعض : من الصابئين الفلاسفة ونحوهم : الذين قد يقرون بأصل الرسالة ؛ لكن يجعلون الرسول بمنزلة الملك العادل : الذي قد وضع قانوناً لقومه ، أو يقولون : ان الرسالة للعامة دون الخاصة ، أو في الامور العملية دون العلمية ، أو في الامور التي يشترك فيها الناس دون الخصائص التي يمتاز بها الكمل ،

ويقرون برسالة محمد صلى الله عليه وسلم من حيث الجملة ، ويظمنونه ، ويقولون : اتفق فلاسفة العالم على انه لم يرد إلى الارض ناموس أعظم من ناموسه ؛ لكنهم مع هذا يكفرون ببعض ما جاء به : مثل ان يسوغوا اتباع غير دينه من اليهودية والنصرانية ، وقد يسوغون الشرك ايضاً للعامة أو للخاصة : مثل أن يسوغوا دعوة الكواكب وعبادتها والسجود لها ، وقد يكذبون في الباطن بأشياء مما أخبر بها ، وزعمون أن ما أخبر به من أمور الايمان بالله واليوم الآخر إنما هي أمثال مضروبة لتفهيم العامة مالا يجوز إظهاره وإبانه حقيقته ؛ وذلك انهم يجوزون كذبه لمصلحة العامة بزعمهم .

وقد يزعمون أن حقيقة العلم بالله تؤخذ من غير ما جاء به الرسول ، وإن من الناس من يكون أعلم بالله منه أو أفضل منه ، ونحو ذلك من المقالات ، وهذا الضرب ما زال موجوداً لا سيما مع القرامطة الباطنية : من الاسماعيلية والنصيرية والملوك السيدية : الذين كانوا يدعون الخلافة ، ومع الحرمية ، والزرذكية ، وأمثالهم من الطوائف ، وهؤلاء خواصهم أكفر من اليهود والنصارى ومن الغالية الذين يقولون بالهبة علي ونحوه من البشر أو نبوته ، وهم منافقون زنادقة ؛ لكن في كثير من اتباعهم من يظن أنه مؤمن بالكتب والرسول لما لبسوا عليه أصل قولهم ، أو وافقهم في قول بعضهم دون بعض ، وأكثر هؤلاء يميلون إلى الرافضة ، ومنهم

من ينتسب إلى التصوف ، ومنهم من ينتسب إلى الكلام ، ومنهم من يدخل مع الفقهاء في مذاهبهم . وهذا الضرب يكثر في السول الجاهلية البعيدين عن معرفة الاسلام والتزامه ، كما كانوا كثيرين في دولة الديلم والعبيديين ونحوهم ، وكما يكثرون في دولة الجبال من الترك ونحوهم من الجبال الذين آمنوا بالرسالة من حيث الجملة من غير علم بتفاصيل ما جاء به الرسول ، لأن الجبال من الترك وغيرهم بهذا الضرب أشبه منهم بغيرهم ؛ فإن هؤلاء لا يوجبون اتباع الرسول على جميع أهل الأرض ؛ لكنهم قديرون اتباعه أحسن من اتباع غيره فيتبعونه على سبيل الاستجاب أو يتبعون بعض ما جاء به ، أو لا يتبعونه بحال . وهم في ذلك مقرون له ولأتباعه .

والمؤمن ببعض الرسالة دون بعض كافر أيضاً ، كما قال تعالى :
 (ان الذين يكفرون بالله ورسوله ، ويريدون ان يفرقوا بين الله ورسوله ، ويقولون : نؤمن ببعض وتكفر ببعض ، ويريدون أن يتخذوا بين ذلك سبيلاً ، أولئك هم الكافرون حقاً ، وأعدنا للكافرين عذاباً مهيناً ، والذين آمنوا بالله ورسوله ولم يفرقوا بين أحد منهم أولئك سوف يؤتيهم أجورهم ، وكان الله غفوراً رحيماً) وقال تعالى — يخاطب أهل الكتاب — : (ثم أتم هؤلاء تقتلون أنفسكم ، وتخرجون فريقاً منكم من ديارهم ، تظاهرون عليهم بالإثم والعدوان ، وإن يأتوكم أسارى تفتادوهم ،

وهو محرم عليكم إخراجهم ، أفؤمنون ببعض الكتاب وتكفرون ببعض ؟
 فما جزاء من يفعل ذلك منكم الاخرى في الحياة الدنيا ، ويوم القيامة
 يردون إلى أشد العذاب ، وما الله بغافل عما تعملون (وقال تعالى :
 (ألم تر إلى الذين يزعمون أنهم آمنوا بما أنزل اليك وما أنزل من
 قبلك يريدون أن يتحاكوا إلى الطاغوت وقد أمرها أن يكفروا به ؟
 ويريد الشيطان أن يضلهم ضلالاً بعيداً ، وإذا قيل لهم : تعالوا إلى
 ما أنزل الله وإلى الرسول رأيت المنافقين يصدون عنك صدوداً) وقال
 تعالى : (ألم تر إلى الذين أوتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون بالجبت
 والطاغوت ، ويقولون للذين كفروا هؤلاء أهدى من الذين آمنوا سبيلاً .
 أولئك الذين لعنهم الله ومن يلعن الله فلن تجد له نصيراً) .

فدم الذين أوتوا قسطاً من الكتاب لما آمنوا بما خرج عن الرسالة
 وفضلوا الخارجين عن الرسالة على المؤمنين بها ، كما يفضل ذلك بعض
 من يفضل الصابئة من الفلاسفة والدول الجاهلية — جاهلية الترك والديلم
 والعرب والفرس وغيرهم — على المؤمنين بالله وكتابه ورسوله ، وكما دم
 للمدعين الايمان بالكتب كلها وهم يتركون التحاكم إلى الكتاب والسنة ،
 ويتحاكون إلى بعض الطوائف المعطية من دون الله كما يصيب ذلك
 كثيراً ممن يدعي الاسلام ويتحمله في تحاكمهم إلى مقالات الصابئة
 الفلاسفة أو غيرهم ، أو إلى سياسة بعض الملوك الخارجين عن شريعة

الاسلام من ملوك الترك وغيرهم ، وإذا قيل لهم : تعالوا إلى كتاب الله وسنة رسوله أعرضوا عن ذلك إعراضاً ، وإذا أصابهم مصيبة في عقولهم ودينهم ودنيائهم بالشبهات والشهوات أو في نفوسهم وأمورهم عقوبة على نفاقهم قالوا إنما أردنا أن نحسن بتحقيق العلم بالنوق ونوفق بين الدلائل الشرعية ، و « القواطع العقلية » التي هي في الحقيقة ظنون وشبهات ، أو « النوقية » التي هي في الحقيقة أوهام وخيالات (أولئك الذين يعلم الله ما في قلوبهم ، فأعرض عنهم ، وعظهم ، وقل لهم في أنفسهم قولاً بليغاً) إلى قوله : (فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكوك فنيا شجر بينهم ، ثم لا يجدوا في أنفسهم حرجاً مما قضيت ، ويسلموا تسلياً) وقال تعالى : (ويقولون آمنا بالله وبالرسل وأطعنا ، ثم يتولى فريق منهم من بعد ذلك ، وما أولئك بالمؤمنين ، وإذا دعوا إلى الله ورسوله ليحكم بينهم إذا فريق منهم معرضون) إلى قوله : (إنما كان قول المؤمنين إذا دعوا إلى الله ورسوله ليحكم بينهم أن يقولوا : سمعنا وأطعنا) الآية ، وقال تعالى : (وإذا قيل لهم آمنوا بما أنزل الله قالوا تؤمن بما أنزل علينا ، ويكفرون بما وراءه ، وهو الحق مصدقاً لما معهم) .

وقد ذم الله سبحانه أهل الفرق والاختلاف في الكتاب الذين يؤمن كل منهم ببعضه دون بعض كما قال تعالى : (كان الناس أمة واحدة فبعث الله النبيين مبشرين ومنذرين ، وأنزل معهم الكتاب بالحق ليحكم

بين الناس فيما اختلفوا فيه ، وما اختلف فيه الا الذين أوتوه من بعد ما جاءتهم اليينات بغيا بينهم ، فهدى الله الذين آمنوا لما اختلفوا فيه من الحق باذنه ، والله يهدي من يشاء إلى صراط مستقيم) وقال تعالى : (ان الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم في شيء) وقال تعالى : (واعتصموا بحبل الله جميعاً ولا تفرقوا) وقال تعالى : (ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد ما جاءهم اليينات ، وأولئك لهم عذاب عظيم ، يوم تبيض وجوه وتسود وجوه) قال ابن عباس : تبيض وجوه أهل السنة والجماعة وتسود وجوه أهل البدعة والفرقة . وقال تعالى : (فأقم وجهك للدين حنيفاً فطرة الله التي فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله ، ذلك الدين القيم ، ولكن أكثر الناس لا يعلمون ، منيبين إليه ، واثقوه ، واقموا الصلاة ، ولا تكونوا من المشركين ، من الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعاً كل حزب بما لديهم فرحون) وقال تعالى : (شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا والذي أوحينا إليك ، وما وصينا به ابراهيم وموسى وعيسى ان أقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه ، كبر على المشركين ما ندعوم إليه . الله يجتبي إليه من يشاء ، ويهدي إليه من ينيب . وما تفرقوا إلا من بعد ما جاءهم العلم بغيا بينهم ، ولولا كلمة سبقت من ربك إلى أجل مسمى لقضي بينهم ، وان الذين أوردوا الكتاب من بعدهم لفي شك منه مريب ، فلذلك فادع واستقم كما أمرت ، ولا تتبع أهواءهم ، وقل آمنت بما أنزل الله من كتاب ،

وأمرت لأعدل بينكم ، الله ربنا وربكم) .

فأمر الله نبيه أن يؤمن بجميع الكتب للنزلة ، وأن يعدل بين الناس كلهم فيعطي كل ذي حق حقه ، ويمنع كل مبطل عن باطله ؛ فان القسط والعدل في جميع أمور الدين والدنيا فيما جاء به ، وهو المقصود بارسال الرسل ، وإزالة الكتب ، كما قال تعالى : (لقد أرسلنا رسلا بالبينات ، وأنزلنا معهم الكتاب والميزان ليقوم الناس بالقسط) وقال تعالى : (آمن الرسول بما أنزل إليه من ربه والمؤمنون ، كل آمن بالله ، وملائكته ، وكتبه ورسله ، لا نفرق بين أحد من رسله ، وقالوا : سمعنا وأطعنا ، غفرانك ربنا وإليك المصير) الخ السورة .

وهاتان الآيتان قد ثبت في الصحيح « أن النبي صلى الله عليه وسلم أعطيهما من كنز تحت العرش ، وأنه لم يقرأ بشيء منها إلا أعطيه » وقد ثبت في الصحيح « أنه من قرأها في ليلة كفتاه » وقال تعالى : (قولوا آمنا بالله ، وما أنزل إلينا ، وما أنزل إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحق ويعقوب والأسباط ، وما أوتى موسى وعيسى ، وما أوتى النبيون من ربهم ، لا نفرق بين أحد منهم ، ونحن له مسلمون ، فان آمنوا بمثل ما آمنتم به فقد اهتدوا ، وان تولوا فاعلم في شقاق فسيكفيكم الله وهو السميع العليم) .

فصل

فلما كان في الأمم كفار ومنافقون يكفرون ببعض الرسالة دون بعض إما في القدر وإما في الوصف ، كما أن فيهم كفار ومنافقون يكفرون بأصل الرسالة ، وكان في الكفار بأصل الرسالة من قال : ان الرسول شاعر ، وساحر ، وكاهن ، ومعلم ، ومجنون ، ومفتري ، كما كان رئيس قريش وفيلسوفها وحكيمها الوليد بن المغيرة الوحيد المذكور في قوله تعالى : (نرني ومن خلقت وحيداً ، وجعلت له مالا ممدوداً ، وبنين شهوداً ، ومهدت له تمهيداً ، ثم بطمأن أن أزيد ، كلا إنه كان لآياتنا عنيدا ، سأرهقه صعوداً ؛ إنه فكر وقدر ، ففعل كيف قدر ، ثم قتل كيف قدر ، ثم نظر ، ثم عبس وبسر ، ثم أدبر واستكبر ، فقال : ان هذا إلا سحر يؤثر ، إن هذا إلا قول البشر) .

فانه صنع صنع الفيلسوف الخالف للرسول في تفكيره أولاً : الذي هو طلب الانتقال من تصور طرفي القضية إلى المبادئ اللوجية للتصديق ليظفر بالحد الأوسط ، ثم قدر ثانياً ، والتقدير هو « القياس » وهو الانتقال من المبادئ إلى المطلوب بالقياس المنطقي الشمولي ؛ ولعمري

إنه لصواب إذا صحت مقدماته ، وإن كانت النتيجة في الأغلب أموراً كلية ذهنية ، ثبوتها في الأذهان لا في الأعيان ، كالعلوم الرياضية من الأعداد والمقادير ؛ فإن العدد المجرد عن الحدود وللقدر المجرد عن الأجسام إنما يوجد في الذهن ، لكن أُنَى وأَكْثَر مقدماته في الالهيات دعاوي يدعى فيها بعموم ؟ وأن القضية من المسلمات بلا حجة ، ومتى لم يكن في القياس قضية كلية معلومة لم تغد للمطلوب وهم يلبسون المهملات التي هي في معنى الجزئيات بالكماليات العامة للمسلمات أو يدعى فيها العموم بنوع من قياس التمثيل .

ومعلوم أنه لا بد في كل قياس من « قضية كلية » وعامة « القضايا الكلية » التي لهم فيها المطالب الالهية لا يعلم كونها كلية عامة ؛ إذ عمومها لا يعلم إلا بمجرد قياس التمثيل الذي قد يكون من أقسَد القياس المقضى لتشبيه الله بخلقه ، كما يقولون : الواحد لا يصدر عنه إلا واحد ، وليس معهم إلا تشبيه خالق السموات والأرض ورب العالمين بالطبائع ، كطبيعة الماء والنار ، مع أن الواحد الذي يثبتونه في الالهيات ، وفي للتعلق أيضاً الذين يجعلون قضية الأنواع مركبة منه وهو « الجنس » و « الفصل » لا حقيقة لها ولا توجد إلا في الأذهان لا في الأعيان ، وقد بسطنا الكلام على ذلك في مواضع .

وبينا أن ما يثبتونه من العقليات التي هي « الجواهر العقلية » المجردة

عن المادة ، وهي العقل والنفس ، وللمادة والصورة التي ليست
 بجسم ولا عرض لا حقيقة لها في الخارج ، وإنما تقدر في الأذهان ، لا في
 الأعيان ، وكذلك ما يثبتونه من الواحد الذي يصفون به واجب الوجود
 ومن الواحد الذي يعملون الأنواع تتركب منه إنما يوجد في الأذهان
 لا في الأعيان » والقياس العقلي « الذي يحتجون به لا بد فيه من
 قضية كلية .

والقياس نوعان « قياس الشمول » و « قياس التمثيل » .

والناس متنازعون في مسمى « القياس » ف قيل هو حقيقة في التمثيل
 مجاز في الشمول ، كما ذكر ذلك أبو حامد ، وأبو محمد المقدسي وغيرها
 وقيل : هو حقيقة في عكس ذلك ، كما قاله ابن حزم وغيره من نفاة
 قياس التمثيل ، وقيل : بل اسم القياس يتناولها وهذا قول
 جمهور الناس .

واسم « القياس العقلي » يدخل فيه هذا وهذا ؛ لكن من الناس
 من ظن ان « قياس التمثيل » لا يفيد اليقين ، ولا يستعمل في العقليات
 كما ذهب إليه أبو المعالي ، وأبو حامد ، والرازي ، وأبو محمد ، والآمدي
 وآخرون من أهل المنطق . وأما الجمهور فعندهم كلا القياسين سواء ، وهذا
 هو الضواب ؛ فان مآل القياسين إلى شيء واحد وإنما يختلف بترتيب

الدليل ؛ فان القائل إذا قال : التيزد المتازع فيه حرام ؛ لأنه مسكر ، فكان حراما قياساً على خمر العنب ، فلا بد له أن يثبت أن السكر هو مناط التحريم ، وهو الذي يدعى في قياس التمثيل «مناطاً» و«علة» و«أمانة» و«مشاركاً» و«مشاركاً» ونحو ذلك .

ولابد في القياس الصحيح من أن يقيم دليلاً على أن السكر مناط التحريم بحيث إذا وجد السكر وجد التحريم ، فإذا صاغ الدليل بقياس الشمول ، فإن التيزد مسكر وكل مسكر حرام ، فالسكر في هذا النظم هو الحد الأوسط للمكرر ، وهو العلة في قياس التمثيل ، ولا بد له في هذا القياس من أن يثبت هذه القضية الكلية الكبرى ، وهي قوله : كل مسكر حرام ، فما به يثبت هذه القضية في هذا النظم يثبت به أنه مناط التحريم في ذلك النظم لا فرق بينهما .

وإذا قال القائل : إثبات تأثير الوصف وكونه مناط الحكم هو عمدة القياس ، وهو جواب « سؤال للطالبة » وبيان كون الوصف بالشمول هو مناط الحكم وهذا لا يثبت إلا بأدلة ظنية .

قيل له : وإثبات عموم القضية الكبرى في قياس الشمول هو عمدة القياس ؛ فان الصنرى في الغالب تكون معلومة ، كما يكون ثبوت الوصف في الفرع معلوماً ، وإذا كان ثبوت الوصف في الفرع قد يحتاج الى دليل ، كما قيل يحتاج

المقدمة الصغرى الى دليل ، وإثبات المقدمة الكبرى لا يتأتى إلا بأدلة ظنية ،
ونفس ما به يثبت عموم القضية يثبت تأثير الوصف المشترك لا فرق
بينها أصلا ، واستعمال كلا القياسين في الأمور الالهية لا يكون إلا على
وجه الأولى والأخرى .

وهذه « الطريقة » جاء القرآن ، وهي طريقة سلف الأمة
وأئمتها ، فإن الله سبحانه لا يماثله شيء من الوجودات في « قياس
التمثيل » ولا أن يدخل في « قياس شمول » تماثل أفرادها ، بل ماثبت
لغيره من الكمال الذي لا نقص فيه بوجه من الوجوه فهو أحق به ،
وما نزه عنه غيره من النقائص فهو أحق بالثبوت منه ، كما قال تعالى : (للذين
لا يؤمنون بالآخرة مثل السوء ، والله للثل الأعلى) وقال تعالى : (ضرب
لكم مثلا من أنفسكم هل لكم بما ملكت إيمانكم من شركاء فيما
رزقناكم فأنتم فيه سواء تخافونهم كخيفتكم أنفسكم ؟) .

وقد بسطنا الكلام على هذا في غير هذا الموضع ، وبيننا أن
ما يستفاد بـ « القياس الشمولي » في عامة الأمور قد يستفاد بدون
ذلك فتعلم أحكام الجزئيات الداخلة في القياس بدون معرفة حكم القضية
الكلية ، كما إذا قيل : الكل أعظم من الجزء ، والضدان لا يجتمعان
فأمن كل معين وضدين معنيين إلا وإذا علم أن هذا جزء هذا وأن
هذا ضد هذا علم أن هذا أعظم من هذا وأن هذا لا يجمع هذا

بدون أن يخطر بالبال قضية كلية ان كل ضدين لا يجتمعان وان كل
كلّ فهو أعظم من جزء . وكذلك إذا قيل التقيضان لا يجتمعان ولا
يرتفعان ، فها من تقيضين يعرف أنها تقيضان إلا ويعرف أنها لا يجتمعان
ولا يرتفعان بدون أن يستحظر أن كل تقيضين لا يجتمعان ، [و] ولا
يرتفعان] .

فعامة المطالب يستقى فيها عن القياس للتطقي المتضمن للكبرى
الذي لا بد فيه من قضية كلية ، [و] الأمور للمينات لا تعلم بمجرد
القياس العقلي ، وإنما يعلم بالقياس القدر المشترك بينها وبين غيرها وم
يسلمون ذلك ، وبيننا أن الأدلة الدالة على الصانع هي آيات تدل بنفسها
على نفسه المقدسة ، وبيننا الفرق بين دلالة الآيات ودلالة القياس ، وان
الأدلة أكمل وأنفع ، وطريقة القياس تابعة لها ودونها في المنفعة والكمال ،
والقرآن جاء بهذه وهذه ، ومعرفة الالهيات ، والتبوات وغيرها ، فتلك
الطريقة أكمل وأتم .

وهؤلاء يزعمون أنه لا ينال مطلوب فطري إلا بطريقة القياس
الذي لا بد فيه من قضية كلية ، والقضية الكلية لا تنفيذ إلا أمراً كلياً
عقلياً ، لا تنفيذ معرفة شيء معين ، وكل موجود فهو معين ، فكيف
يقول عاقل مع هذا أنه لا ينال علم إلا بهذه الطريق ؟ ثم انهم في
ضلالهم يظنون ان علم الأنبياء ، بل وعلم الرب سبحانه إنما حصل

بواسطة القياس المنطقي ، وإن النبي له قوة حدسية يظفر بالحد الأوسط في القياس المنطقي بدون معلم فيكون أكل من غيره فيجعلون علمه بالغيب من هذا الباب ولم يدرك بمثل هذا القياس علوم طبيعة أو حسائية ونحو ذلك ، فمن أين أنه لا ينال علم إلا به ؟ ومن أين أنه لا مواد يقينية إلا ما يدعيه المدعي مما عنده من الحدسيات المعتادة الظاهرة والباطنة ، والبدسيات المعتادة ، والتواترات ، والمجربات المعتادة . والحدسيات المعتادة ، والحس الباطن ، والظاهر ، والتجربة ، ونحو ذلك لا يعلم بمجرد إلا أمر معين جزئي ، وذلك لا يصلح أن يكون مقدمة في القياس ، ولكن يعلم في العموم إما بواسطة قياس تمثيل ، وإما يعلم ضروري يحدثه الله في القلب ابتداء ، وإذا أحدث علماً ضرورياً علماً لأفراد فاحداث العلم ببعض تلك الأفراد سهل فقل أن يستفاد بطريقهم علم بنتيجة إلا والعلم بالنتيجة فيه ممكن بالطريق الذي به عرفت المقدمات أو أسهل فلا يكون في قياسهم إلا زيادة تطويل وتسهيل وتفليل .

وقد بسطنا الكلام على « المنطق اليوناني » بما فيه من حق وباطل ونافع وضار في غير هذا الموضع . ونفي العلم إلا بهذا القياس ، ونفي كون القياس يقينياً إلا بهذه المقدمات قول بلا علم ، وتكذيب بما لم يحط للكذب بعلمه ؛ ولهذا كانت الطريقة النبوية السلفية أن يستعمل في العلوم الإلهية « قياس الأولى » كما قال الله تعالى : (والله

للمثل الأعلى) إذ لا يدخل الخالق والمخلوق تحت قضية كلية نستوي أفرادها ، ولا يتماثلان في شيء من الأشياء بل يعلم ان كل كمال — لانقص فيه بوجه — ثبت للمخلوق فالخالق أولى به ، وكل نقص وجب نفيه عن المخلوق فالخالق أولى بنفيه عنه ، وأمثال هذه « الأقيسة العقلية » التي من نوع الأمثال المضروبة في القرآن ، والله المثل الأعلى ، وقد بسطنا هذا في غير هذا الموضع .

فلما كان الكفار بالرسالة على ما ذكر جاء في الكفار بعضها من شاركهم في بعض ذلك : فأنكرت الجهمية أن يكون الله يتكلم أو يقول أو يحب أو يبغض ، وأنكروا سائر صفاته التي جاءت بها الرسل ، فأنكروا بعض حقيقة الرسالة التي هي كلام الله ، وأنكروا بعض ما في الرسالة من صفات الله .

وأول من أظهر ذلك في الاسلام — وإن كان ذلك موجوداً قبل الاسلام في أمم أخرى — الجعد بن درهم شيخ الجهم بن صفوان ، وكان على ما قيل من أهل حران ، وكان فيهم أئمة الفلاسفة ، ومنهم تعلم أبو نصر الفارابي كثيراً مما تعلم من الفلسفة على ما ذكره عبد اللطيف ابن يوسف البغدادي ، فضحى بالجعد خالد بن عبد الله القسري بواسطة على عهد علماء التابعين وغيرهم من علماء المسلمين ، وهم بقايا التابعين في وقته : مثل الحسن البصري وغيره الذين حمدوه على ما فعل ، وشكروا ذلك فقال : أيها الناس ضحوا تقبل الله ضحاياكم ؛ فاني مضح بالجعد

ابن حرم : انه زعم أن الله لم يتخذ ابراهيم خليلاً ، ولم يكلم موسى
تكليماً — تعالى الله عما يقول الجعد علواً كبيراً — ثم زل فذبحه .

وبنوا ذلك على قاعدة مبتدعة الصائين للكذابين ببعض ما جاءت به
الرسل الذين لا يصفون الرب إلا بالصفات السلبية أو الاضافية أو المركبة
منها ، وعم في هذا التعطيل موافقون في الحقيقة لفرعون رئيس الكفار
الذي جحد الصانع بالكلية : فان جحود صفاته مستلزم لجحود ذاته ؛
ولهذا وافقوا فرعون في تكذيبه لموسى بأن ربه فوق السموات حيث
قال : (ياهامان ابن لي صرحاً لعلي أبلغ الاسباب : اسباب السموات فأطلع
إلى إله موسى ، وإني لأظنه كاذباً) . بخلاف محمد صلى الله عليه وسلم
الذي صدق موسى لما عرج به إلى ربه ، وأخبر أنه وجد موسى هناك ،
وأنه جمل يختلف بين ربه وبين موسى ، فحمد صلى الله عليه وسلم
صدق موسى في أن ربه فوق السموات ، وفرعون كذبه في ذلك .
والناس إما محمدي موسوي ، ولما فرعونى : إذ فرعون كذب موسى في
أن الله فوق ، وكذبه في أن الله كلمه ، كما أنكر وجود الصانع ،
ومحمد صدق موسى في هذا كله .

وهؤلاء الصائبة الخضة من المتفلسفة يقولون : ان الله ليس له كلام
في الحقيقة ؛ لكن كلامه — عند من أظهر الاقرار بالرسل منهم —
ما يفيض على نفوس الأنبياء ، وهو أنه محدث في نفوسهم من غير أن

يكون في الخارج عن نفوسهم لله عندم كلام ، وهكذا كان الجهم يقول
أولاً : ان الله لا كلام له . ثم احتاج أن يطلق أن له كلاماً لأجل
المسلمين فيقول : هو مجاز ؛ ولهذا كان الامام أحمد وغيره من الأئمة
يعلمون مقصودهم ، وأن غرضهم التعطيل ، وأهم زنادقة و « الزنديق »
المنافق .

ولهذا تجد مصنفات الأئمة يصفونهم فيها بالزندقة ، كما صنف الامام
أحمد « الرد على الزنادقة والجهمية » وكما ترجم البخاري آخر كتاب
الصحيح بـ « كتاب التوحيد والرد على الزنادقة والجهمية » وكان عبد الله
ابن المبارك يقول : انا لحكي كلام اليهود والنصارى ولا نستطيع أن
نحكي كلام الجهمية .

وتقول الصابئة المحضة — الذين آمنوا في الظاهر وآمنوا في الباطن
بعض الكتاب — كلام الله اسم لما يفيض على قلب النبي من « العقل
الفعال » أو غيره و « ملائكة الله » اسم لما يتشكل في نفسه من
الصور الثورية وقد يقولون : إن جبريل هو « العقل الفعال » أو
هو ما يتشكل في نفسه من الصور الخيالية كما يراه النائم ؛ ولهذا يقول
هؤلاء : ان خاصة النبي التخيل ، وأن الأنبياء أظهروا خلاف ما أبطنوه
لمصلحة العامة ، ولم يفيدوا بكلامهم علماً ؛ لكن تخيلاً يتفجع به العامة ،
ويعملون هذا من أفضل الأمور ، ويمدحون الأنبياء بذلك ، ويعظمونهم

وقد بسطنا الكلام على هذا في مواضع أخر .

وعندم ليس خارجاً عن نفس النبي كلام ولا ملك كما يزعمه من يزعمه من المتفلسفة والصائبة للشركين ، وزعموا أنهم مؤمنون وقالوا لهم يجمعون بين النبوة والفلسفة كما يفعل الفارابي وابن سينا وغيرهما من المتفلسفة والقرامطة الباطنية من الاسماعيلية ونحوهم الذين اخذوا معاني المتفلسفة الروم والفرس فأخرجوها في قالب التشيع والرفض . والامامية والزيدية وغيرهم من الشيعة يعلمون أنهم كفار .

ومثل ابن سبعين وأمثاله نحن أظهر التصوف على طريقة هؤلاء فهو يأخذ معانيهم يكسوها عبارات الصوفية ، والصوفية العارفون يعلمون أنهم كفار ، وان شيوخ الصوفية الكبار كالفضيل بن عياض ، وابراهيم ابن أدم ، وأبي سليمان الداراني ، وعمرو بن عثمان الشبلي ، والجنيد ابن محمد ، وسهل بن عبد الله التستري ، وأبي عبد الله محمد بن خفيف الشيرازي ونحوهم — رضي الله عنهم — كانوا من أعظم الناس تكفيراً لهؤلاء ؛ فان قول هؤلاء الزنادقة — وإن كان فيه إيمان من وجه آخر — فهؤلاء موافقون في الحقيقة لمقدمهم الوحيد الذي قال : (إن هذا إلا قول البشر) لكن ذلك كفر به كله ظاهراً وباطناً ، وهؤلاء قد يؤمنون بظاهره ؛ وقد يؤمنون باطناً ببعض صفاته : من أنه مطاع عظيم ؛ ولأنه رئيس النوع الإنساني ، وأن هذا الكلام الذي

جاء به كلام عظيم القدر ، صادر عن نفس صافية كاملة العلم والعمل ، لها ثلاث خصائص تتفرد بها عن غيرها .

خصيصة قوة الحس والعلم ، وخصيصة قوة التأثير في العالم السفلي بنفسه ، وخصيصة قوة التخيل للمطابق للحقائق بحيث يسمع في نفسه الأصوات . ويرى من الصور ما يكون خيالا للحقائق ، وانه يجوز إضافة كلامه إلى الله ، وتسميته كلام الله حيث هو أمر به أمراً خيالياً . وفي الحقيقة عندما ما يفيض على سائر النفوس الصافية من العلوم والكلمات هي أيضاً كلام الله مثل ما أنه كلام الله ؛ لكن هو أشرف وخطابه دل على أنه رسول الخلق تجب عليهم طاعته ، التي أخبرت بها الرسل لكن يطلقون عليه انه متكلم ؛ ولهذا يقولون : ان « النبوة » مكتسبة فطمع غير واحد منهم أن يصير نبياً كما طمع السهروردي وابن سبعين وغيرها من اللحدين .

وقد بينا أصول أقوالهم وفسادها في غير هذا الموضع مثل كلامنا على إبطال قولهم : ان معجزات الأنبياء قوى نفسانية .

وأما « للعتزلة » ونحوهم فيوافقونهم في أن الله لا يتكلم في الحقيقة التي يعلم الناس أن صاحبها يتكلم [بل كلامه] منفصل عنه ، ويزعمون ان ذلك حقيقة ، وليس كلامه عندما إلا أنه خلق في الهواء أو غيره

أصواتاً يسمعون من يشاء من ملائكته وأنبيائه من غير أن يقوم بنفسه
كلام لا معنى ولا حروف ، وهم يتنازعون في ذلك المخلوق هل هو جسم
أو عرض أو لا يوصف بواحد منها .

ولما ظهر هؤلاء تكلم السلف من التابعين وتابعهم في تكفيرهم
والرد عليهم بما هو مشهور عند السلف ، واطلع الأئمة الخذاق من
العلماء على أن حقيقة قول هؤلاء هو التعطيل والزندقة ، وإن كان
عوامهم لا يفهمون ذلك ، كما اطلعوا على أن حقيقة قول القرامطة
والإسماعيلية هو التعطيل والزندقة ، وإن كان عوامهم إنما يدينون بالرفض ،
وجرت فتنة الجهمية ، كما امتحن الأئمة ، وأقام « الإمام أحمد » إمام
السنة ، وصديق الأمة في وقته ، وخليفة للرسلين ، ووارث النبيين ،
فثبت الله به الاسلام والقرآن ، وحفظ به على الأمة العلم والايمان ،
ودفع به أهل الكفر والنفاق والطغيان الذين آمنوا ببعض الكتاب
وكفروا ببعض .

فاستقر أهل السنة وجاهير الأمة وأهل الجماعة واعلام للملة في
شرقها وغربها على الايمان الذي جاءت به الرسل عن الله وجاء به خاتم
النبيين مصدقا لما بين يديه من الكتاب ومهيماً عليه ، وهو ان القرآن
والتوراة والانجيل كلام الله ، وإن كلام الله لا يكون مخلوقاً منفصلاً عنه ،
كما لا يكون كلام للتسليم منفصلاً عنه : فإن هذا جحد لكلامه الذي

هو رسالته ، ودفع حقيقة ما أنبأت به الرسل وعلمته أمهم ، والحاد في أسماء الله وآياته وتمثيل له بالعدم والموت ؛ فان الحياة والعلم والقدرة والكلام ونحو ذلك صفات كمال ، والرب تعالى أحق بكل كمال ، فيمتنع أن يثبت للمخلوق كمال إلا والخالق أحق به ، كما يمتنع أن ينزه المخلوق عن نقص إلا والخالق أحق بنزهه منه ، كيف وهو خالق الكمال للكاملين .

و « أيضا » فن لم يتصف بصفات الكمال من الحياة والعلم والسمع والبصر والقدرة والكلام وغير ذلك فلما أن يكون قابلا للانصاف بذلك ولم يتصف به ، أو غير قابل للانصاف به . فان قبله ولم يتصف به كان موصوفا بصفات النقص : كالتو والجهل والعمى والصمم والعجز والبكم باتفاق العقلاء ؛ فاتهم متفقون على ان القابل لهذا ولهذا متى لم يتصف بأحدهما اتصف بالآخر . وان قيل : إنه لا يقبل الانصاف بهذه الصفات كان أنقص من القابل الذي لم يتصف بها . فالحيوان الذي يكون تارة سمياً وتارة أصم ، وتارة بصيراً وتارة أعمى ، وتارة متكلماً وتارة أخرس ، أكمل من الجناد الذي لا يقبل أن يكون لا هذا ولا هذا .

فن لم يصفه بصفات الكمال لزمه إما أن يصفه بهذه التقالص ، أو يكون أنقص ممن وصف بهذه التقالص . وذلك أن « المتفلسفة »

اصطلحوا على تقسيم « للتقابلين بالنفي والاثبات » إلى النقيضين ، وإلى ما يسمونه « العدم والمملكة » فـ « العدم » عند سلب الشيء عما من شأنه أن يكون متصفاً به كالعلمي والحرس ؛ فانه عدم البصر والكلام عما من شأنه أن يكون بصيراً متكلاً . فأما الجساد فلا يسمونه لا بهذا ولا بهذا .

« وشبهتهم » لبست على طائفة من أهل النظر ، فظنوا أنه إذا لم يوصف بصفات الكمال من الحياة والعلم والسمع والبصر والكلام لم يلزم أن يتصف بصفات النقص لأنها متقابلان تقابل « العدم والمملكة » ، لا تقابل النقيضين .

فيقال لهم : هذا أولاً اصطلاح لكم ، وإلا فغيركم يسمى الجساد ميتاً ومواتاً ونحو ذلك ، كما في مثل قوله : (والذين يدعون من دون الله لا يخلقون شيئاً وهم يخلقون ، أموات غير أحياء) .

ويقال لهم : « ثانياً » النظر في المعاني العقلية ، ومعلوم أن عدم هذه الصفات يستلزم النقص الثابت بعدمها .

ويقال لهم « ثالثاً » : إذا قلتم لا يتصف بواحد منها لكونه لا يقبل ذلك ، فهذا النقص أعظم من نقص العمى والصمم والبكم ؛ فلماذا يقبل

الاتصاف بصفات الكمال أنقص ممن هو قابل لها يمكن اتصافه بها ؛
فانه منه بدأ ؛ لا كما يقوله الصابئة ومن وافقهم من الجهمية : انه ابتداءً
من نفس التي أو من « العقل الفعال » أو من « الهواء » بل هو
تنزيل من حكيم حميد ، وانه إليه يعود إذا أسري به من للمصاحف
والصدور .

وصار « الامام أحمد » علماً لأهل السنة الجائين بعده من جميع
الطوائف : كلهم يوافقه في جل أقواله ، وأصول مذاهبه ؛ لأنه حفظ
على الأمة الايمان الموروث ، والأصول النبوية — ممن أراد أن يحرفها
ويبدلها — ولم يشرع ديناً لم يأذن الله به ، والذي قاله هو الذي يقوله
سائر الأئمة الأعيان ، حتى إن أعيان أقواله منصوبة عن أعينهم ؛
لكن جمع متفرقها ، وجاهد غالفها ، وأظهر دلالة الكتاب والسنة
عليها ، ومقالاته ومقالات الأئمة قبله وبعده في الجهمية كثيرة مشهورة .

و « الجهمية » هم نفاة صفات الله ، للتبعون للصابئة الضالة .
وصارت فروع التجهيم تجول في نفوس كثير من الناس . فقال بعض
من كان معروفاً بالسنة والحديث : ولا نقول مخلوق ، ولا غير مخلوق
بل نقف ، وباطن أكثرهم موافق للمخلوقية ولكن كان للؤمنون أشد
رهبة في صدورهم من الله .

و « طائفة أخرى » قالت : تقول كلام الله الذي لم ينزله غير مخلوق ، وأما القرآن الذي أنزله على رسوله وتلاه جبريل ومحمد وللمؤمنون فهو مخلوق ، وهؤلاء هم « اللفظية » . فصارت الأمة تنزع إلى إمامها إذ ذاك ، فيقول لهم أحد : افترقت الجهمية على « ثلاث فرق » فرقة تقول : القرآن مخلوق ، وفرقة تقول كلام الله ونسكت ، وفرقة تقول : ألفاظنا وتلاوتنا للقرآن مخلوقة . فان حقيقة قول هؤلاء ان القرآن الذي نزل به جبريل على قلب رسول الله صلى الله عليه وسلم هو قرآن مخلوق لم يتكلم الله به ، وكان لهؤلاء شبهة كون أفعالنا وأصواتنا مخلوقة ونحن إنما نقرأ بحركاتنا وأصواتنا ، وربما قال بعضهم ما عندنا إلا ألفاظنا وتلاوتنا ، وما في الأرض قرآن إلا هذا ، وهذا مخلوق .

فقابلهم قوم أرادوا تقويم السنة فوقعوا في البدعة ، وردوا باطلا بباطل ، وقابلوا الفاسد بالفاسد ، فقالوا : تلاوتنا للقرآن غير مخلوقة ، وألفاظنا به غير مخلوقة ؛ لأن هذا هو القرآن ، والقرآن غير مخلوق ، ولم يفرقوا بين الاسم للطلق والاسم للمقيد في الدلالة ، وبين حال للسمي إذا كان مجرداً وحاله إذا كان مقربوناً مقيداً . فأنكر الإمام أحمد أيضاً على من قال : ان تلاوة المباد وقراءتهم وألفاظهم وأصواتهم غير مخلوقة ، وأمر بهجران هؤلاء ، كما جهم الأولين وبعهم . والنقل عنه

بذلك من رواية ابنه عبد الله وصالح والروزي وفوران وأبي طالب وأبي بكر بن صدقة وخلق كثير من أصحابه وأتباعه .

وقد قام أخص أتباعه « أبو بكر للروزي » بعد مماته في ذلك ، وجمع كلامه وكلام الأئمة من أصحابه وغيرهم : مثل عبد الوهاب الوراق ، والأثرم ، وأبي داود السجستاني ، والفضل بن زياد ، ومشي بن جامع الأنباري ، ومحمد بن اسحاق الصنعاني ، ومحمد بن سهل بن عسكر ، وغير هؤلاء من علماء الاسلام . وبين بدعة هؤلاء الذين يقولون إن تلاوة العباد والفاظهم بالقرآن غير مخلوقة .

وقد ذكر ذلك الحلال في « كتاب السنة » وبسط القول في ذلك . قال الحلال : أخبرني أبو بكر للروزي ، قال : بلغ أبا عبد الله عن أبي طالب أنه كتب الى اهل نصيبين : ان لفظي بالقرآن غير مخلوق ، قال أبو بكر : فجاءنا صالح بن أحمد ، فقال : قوموا الى أبي ، فجئنا فدخلنا على أبي عبد الله ، فاذا هو غضبان شديد الغضب ، قد تبين الغضب في وجهه ، فقال : اذهب فجئني بأبي طالب ، فجئت به ، فقعدي بين يدي أبي عبد الله ، وهو يرعد ، فقال : كتبت إلى اهل نصيبين تخبرهم عن أبي قلت : لفظي بالقرآن غير مخلوق ؟!! فقال : إنما حكيت عن نفسي ، قال : فلا يحل هذا عنك ولا عن نفسي ، فما سمعت علماً قال هذا . قال أبو عبد الله : القرآن كلام الله غير مخلوق كيف تصرف ، فقبل لأبي طالب : اخرج وأخبر

أن أبا عبد الله قد نهى أن يقال لفظي بالقرآن غير مخلوق . فخرج أبو طالب فلقى جماعة من المحدثين فأخبرهم : أن أبا عبد الله نهاه أن يقول لفظي بالقرآن غير مخلوق .

ومع هذا فكل واحدة من « الطائفتين » الذين يقولون لفظنا بالقرآن غير مخلوق والذين يقولون لفظنا وتلاوتنا مخلوقة يتسلح أبا عبد الله وتحكي قولها عنه وترغم أنه كان على مقاتلها ، لأنه إمام مقبول عند الجميع ، ولأن الحق الذي مع كل طائفة بقوله أحمد ، والباطل الذي تنكره كل طائفة على الأخرى يردّه أحمد . فحمد بن داود المصيصي أحد علماء الحديث وأحد شيوخ أبي داود ، وجماعة في زمانه كأبي حاتم الرازي وغيره يقولون : لفظنا بالقرآن غير مخلوق ، وتبعهم طائفة على ذلك : كأبي عبد الله بن حامد ، وأبي نصر السجزي ، وأبي عبد الله بن منده ، وشيخ الإسلام أبي اسماعيل الانصاري ، وأبي العلاء الهمداني ، وأبي الفرج المقدسي ، وغير هؤلاء يقولون : إن ألفاظنا بالقرآن غير مخلوقة ، وروون ذلك عن أحمد ، وأنه رجع إلى ذلك ، كما ذكره أبو نصر في كتابه « الإبانة » وهي روايات ضعيفة بأسانيد مجحولة لا تعارض ما تواتر عنه عند خواص أصحابه ، وأهل بيته ، والعلماء الثقات لاسيما وقد علم أنه في حياته خطأ أبا طالب في النقل عنه حتى رده أحمد عن ذلك وغضب عليه غضباً شديداً .

وقد رأيت بعض هؤلاء طعن في تلك القول الثابتة عنه . ومنهم من حرفها لفظاً ، وأما تحريف معانيها فذهب إليه طوائف فأما الذين ثبتوا النقل عنه ووافقوه على إنكاره الآخرين وعم جمهور أهل السنة ومن انتسب إليهم من أهل الكلام كأبي الحسن الأشعري وأمثاله فانه ذكر في « مقالات أهل السنة والحديث » انهم ينكرون على من قال : لفظي بالقرآن مخلوق ، ومن قال : لفظي به غير مخلوق ، وأنه يقول بذلك .

لكن من هؤلاء من تأول كلام أحمد وغيره في ذلك بأنه منع أن يقال : ان القرآن يلفظ به ، وهذا قاله الأشعري وابن الباقلاني والقاضي أبو بعل وأتباعه ، كأبي الحسن بن الزاغوني وأمثاله .

ثم هؤلاء الذين تأولوا كلامه على ذلك منهم من قال : للمعنى الذي أنكره أحمد على من قال لفظي بالقرآن مخلوق كما فعل ذلك الأشعري وأتباعه . ومنهم من قال : بل للمعنى الذي أنكره أحمد على من قال لفظي به غير مخلوق كما فعل ذلك القاضي وابن الزاغوني وأمثالهما ؛ فان أحمد وسائر الأئمة ينكرون أن يكون شيء من كلام الله مخلوقاً حروفاً أو معانيه ، أو أن يكون معنى التوراة هو معنى القرآن ، وأن كلام الله إذا عبر عنه بالعربية يكون قرآناً ، وإذا عبر عنه بالعبرانية يكون هو التوراة ، وينكرون أن يكون القرآن المنزل ليس هو كلام الله ، أو ان يطلق

القول على ما هو كلام الله بأنه مخلوق ، وأحمد والأئمة ينكرون على من يجعل شيئاً من أفعال العباد أو أصواتهم غير مخلوق ؛ فضلاً عن أن يكون قديماً ! وكلام أحمد في « مسألة التلاوة والإيمان والقرآن » من نمط واحد منع إطلاق القول بأن ذلك مخلوق ؛ لأنه يتضمن القول بأن من صفات الله ما هو مخلوق ، ولما فيه من النريسة ، ومنع أيضاً إطلاق القول بأنه غير مخلوق لما في ذلك من البسطة والضلال .

ولما كان أحمد قد صار هو إمام السنة كان من جاء بعده ممن ينتسب إلى السنة يتحلله إماماً كما ذكر ذلك الأشعرى في « كتاب الابانة » وغيره فقال إن قال قائل : قد انكترتم قول « الجهمية » و « المعتزلة » و « الحوارج » و « الروافض » و « المرجئة » فعرفونا قولكم الذي به تقولون وديانتكم التي بها تدينون .

قيل له : قولنا الذي نقول به وديانتنا التي ندين بها التمسك بكتاب ربنا وسنة نبينا ، وما روي عن الصحابة والتابعين ، وبما كان يقول به أبو عبد الله « أحمد بن حنبل » قائلون ، ولما خالفه مجانبون : فإنه الامام الكامل ، والرئيس الفاضل الذي أبان الله به الحق ، وأوضح به للنهجا ، وقع به بدع المبتدعين ، وزين الزائمين ، وشك الشاكين ، وذكر جملا من المقالات .

فلهذا صار من بعده متازمين في هذا الباب . « قالطائفة » الذين يقولون لفظنا وتلاوتنا غير مخلوقة ينتسبون إليه ، وزعمون ان هذا آخر قوله ، أو يطعنون فيما يناقض ذلك عنه ، أو يتأولون كلامه بما لم يرد .

و « الطائفة » الذين يقولون ان التلاوة مخلوقة ، والقرآن المنزل الذي نزل به جبريل مخلوق ، وان الله لم يتكلم بحروف القرآن : يقولون : ان هذا قول أحد ، وأنهم موافقوه ، كما فعل ذلك أبو الحسن الأشعري . فيما ذكره عن أحد ، وفسر به كلامه ، وذكر انه موافقه ، وكما ذكر القاضي أبو بكر الباقلائي في تنزيه أصحابه من مخالفة السنة وأئمتها كالامام أحد ، وكما فعله أبو نعيم الاصبهاني في كتابه المعروف في ذلك ، وكما فعله أبو زر الهروي ، والقاضي عبد الوهاب المالكي ، وكما فعله أبو بكر البيهقي في الاعتقاد في مناقب الامام أحد . وروى عنه أنه قال لفظي بالقرآن مخلوق وتأول ما استفاض عنه من الانكار على من قال لفظي بالقرآن [غير] مخلوق على أنه أراد الجهمي الخفى الذي يزعم أن القرآن الذي لم ينزل مخلوق .

وكذلك أيضا افترى بعض الناس على البخاري الامام صاحب « الصحيح » أنه كان يقول : لفظي بالقرآن مخلوق ، وجعلوه من « اللفظية » حتى وقع بينه وبين أصحابه : مثل محمد بن يحيى الذهلي .

وأبي زرعۃ ، وأبي حاتم ، وغيرهم بسبب ذلك ، وكان في القضية أهواء وظنون ، حتى صنف « كتاب خلق الأفعال » وذكر فيه ما رواه عن أبي قدامة ، عن يحيى بن سعيد القطان أنه قال : ما زلت أسمع أصحابنا يقولون : أفعال العباد مخلوقة . وذكر فيه ما يوافق ما ذكره في آخر كتابه « الصحيح » من أن القرآن كلام الله غير مخلوق ، وإن الله يتكلم بصوت ، وينادي بصوت . وساق في ذلك من الأحاديث الصحيحة والآثار ما ليس هذا موضع بسطه ، وبين الفرق بين الصوت الذي ينادي الله به وبين الصوت الذي يسمع من العباد ، وإن الصوت الذي تكلم الله به ليس هو الصوت للسموع من القاريء ، وبين دلائل ذلك ، وأن أفعال العباد وأصواتهم مخلوقة ، والله تعالى بفعله وكلامه غير مخلوق .

وقال في قوله : (ما بأنبيهم من ذكر من ربهم محدث) إن حديثه ليس كحديث المخلوقين . وذكر قول النبي صلى الله عليه وسلم : « إن الله يحدث من أمره ما شاء ، وإن مما أحدث أن لا تكلموا في الصلاة » وذكر من علماء السلف : أن خلق الرب للعالم ليس هو المخلوق : بل فعله القائم به غير مخلوق ، وذكر عن نعيم بن حماد الخزاعي : أن الفعل من لوازم الحياة ، وإن الحي لا يكون إلا فعلا . إلى غير ذلك من المعاني التي تدل على علمه وعلم السلف بالحق للوافق لصحيح النقل وصریح للعقول .

وذكر أن كل واحدة من طائفتي « اللفظية المثبتة والنافية » نتحل أبا عبد الله ، وأن أحمد بن حنبل كثير مما ينقل عنه كذب ، وأهمهم لم يفهموا بعض كلامه لدقته وغموضه ، وأن الذي قاله وقاله الامام أحمد هو قول الأئمة والعلماء ، وهو الذي دل عليه الكتاب والسنة .

ورأيت بخط القاضي أبي يعلى — رحمه الله — على ظهر « كتاب العدة » بخطه ، قال : نقلت من آخر « كتاب الرسالة » للبخاري في ان القراءة غير للقروء . وقال : وقع عندي عن أحمد بن حنبل على اثنين وعشرين وجها كلها يخالف بعضها بعضا ، والصحيح عندي أنه قال ما سمعت علما يقول : لفظي بالقرآن غير مخلوق ، قال وانفرد اصحاب أحمد ابن حنبل على نحو من خمسين . قال أبو عبد الله البخاري قال ابن حنبل « اللفظي » الذي يقول : القرآن بألفاظنا مخلوق .

وكان « ايضاً » قد نبغ في أواخر عصر أبي عبد الله من الكلاية ونحوم — أتباع أبي محمد عبد الله بن سعيد بن كلاب البصري : الذي صنف مصنفات رد فيها على الجهمية والمعتزلة وغيرهم ، وهو من متكلمة الصفاتية ، وطريقته يميل فيها الى مذهب أهل الحديث والسنة ؛ لكن فيها نوع من البدعة ؛ لكونه أثبت قيام الصفات بذات الله ولم يثبت قيام الامور الاختيارية بذاته ؛ ولكن له في الرد على الجهمية — نفاه الصفات والعلو — من الدلائل والحجج وبسط القول ما يبين به فضله

في هذا الباب ، وافساده لمذاهب نفاة الصفات بأنواع من الأدلة والخطاب ، وصار مذكره معونة ونصيراً وتخليصاً من شبههم لكثير من أولى الألباب ، حتى صار قدوة وإماماً لمن جاء بعده من هذا الصنف الذين أثبتوا الصفات ، وناقضوا نفاها ، وإن كانوا قد شركروهم في بعض أصولهم الفاسدة : التي أوجبّت فساد بعض ماقلوه من جهة العقول ، ومخالفته لسنة الرسول .

وكان ممن اتبعه الحارث المحاسبي ، وأبو العباس القلانسي ، ثم أبو الحسن الأشعري ، وأبو الحسن بن مهدي الطبري ، وأبو العباس الضبي ، وأبو سليمان الممشقي ، وأبو حاتم البستي ، وغير هؤلاء : اللذين للصفات ، للتنسيب إلى السنة والحديث ، للتلقين بنظار أهل الحديث .

وسلك طريقة ابن كلاب - في الفرق بين « الصفات اللازمة » كالحياة و « الصفات الاختيارية » وإن الرب يقوم به الأول دون الثاني - كثير من المتأخرين : من أصحاب مالك ، والشافعي ، وأحمد : كالتبيين أبي الحسن التيمي ، وابنه أبي الفضل التيمي ، وابن ابنه رزق الله التيمي ، وعلى عقيدة الفضل التي ذكر أنها عقيدة أحمد اعتمد أبو بكر البيهقي فيما ذكره من مناقب أحمد من الاعتقاد .

وكذلك سلك طريقة ابن كلاب هذه أبو الحسن بن سالم واتباعه

« السالية » والقاضي أبو يعلى وأتباعه : كابن عقيل ، وأبي الحسن بن الزاغوني ، وهي طريقة أبي المالبي الجبريني ، وأبي الوليد الباجي ، والقاضي أبي بكر بن العربي وغيرهم ؛ لكنهم اختلفوا في القرآن ، وفي بعض المسائل على قولين — بعد اشتراكهم في الفرق الذي قرره ابن كلاب — كما قد بسط كلام هؤلاء في مواضع آخر .

والامام أحمد بن حنبل وغيره من أئمة السنة كانوا يحذرون عن هذا الأصل الذي أحدثه ابن كلاب . ويحذرون عن أصحابه . وهذا هو سبب تحذير الامام أحمد عن الحارث المحاسب ونحوه من الكلاية .

ولما ظهر هؤلاء ظهر حينئذ من للتيسين إلى إثبات الصفات من يقول : إن الله لم يتكلم بصوت ، فأنكر أحمد ذلك ، وجهم من بقوله . وقال : هؤلاء الزنادقة إنما يدورون على التعطيل ، وروى الآثار في أن الله يتكلم بصوت ، وكذلك أنكر على من يقول إن الحروف مخلوقة . قال عبد الله بن أحمد بن حنبل في « كتاب السنة » : قلت لأبي : إن هنا من يقول إن الله لا يتكلم بصوت ، فقال : يابني ! هؤلاء جهمية زنادقة ، إنما يدورون على التعطيل . وذكر الآثار في خلاف قولهم .

وكذلك البخاري صاحب « الصحيح » وسائر الأئمة أنكروا ذلك أيضاً ، وروى البخاري في آخر « الصحيح » وفي « كتاب خلق الأفعال » ما جاء في ذلك من الآثار ، وبين الفرق بين صوت الله الذي يتكلم به وبين أصوات العباد بالقرآن ، موافقة منه للامام أحمد وغيره من الأئمة ، حيث بين ان الله يتكلم بصوت كما جاءت به الآثار ، وان ذلك ليس صوت العبد بالقراءة ؛ بل ذلك هو صوت العبد . كما قد نص على ذلك كله في مواضع ، وعامة أئمة السنة والحديث على هذا الالتهبات والتفريق : لا يوافقون قول من يزعم ان الكلام ليس فيه حرف ولا صوت ، ولا يوافقون قول من يزعم ان الصوت للسموع من القراءة وألفاظهم قديمة ، ولا يقولون : ان القرآن ليس إلا الحروف والأصوات .

وقد كتبت كلام « الامام أحمد » ونصوحه ، وكلام الأئمة قبله وبعده في غير هذا الموضع ؛ فان جواب هذه « المسألة » لا يحتمل البسط الكثير ؛ ولم يكن في كلام الامام أحمد ولا الأئمة ان الصوت الذي تكلم الله به قديم ؛ بل يقولون لم يزل الله متكلماً ، وقد يقولون لم يزل الله متكلماً إذا شاء بما شاء ، كما يقول ذلك الامام أحمد ، وابن المبارك ، وغيرها .

وكذلك قد تنازع الناس في زمنهم وبعده - من أصحابهم وغيرهم - في معنى كون القرآن غير مخلوق هل المراد به ان نفس الكلام قديم

أزلي كالعلم ؟ أو أن الله لم يزل موصوفاً بأنه متكلم يتكلم إذا شاء ؟ على قولين . ذكرها الحارث المحاسبي عن أهل السنة ، وأبو بكر عبد العزيز في « كتاب الثاقب » عن أصحاب الإمام أحمد ، وذكرها أبو عبد الله ابن حامد في كتابه « أصول الدين » . والنزاع في ذلك بين سائر طوائف السنة والحديث ، وهذا مبنى على أصل « الصفات الفعلية الاختيارية » والنزاع فيه بين جميع الطوائف من أهل الحديث والسنة والفقه والتصوف ومن دخل معهم من أهل المذاهب الأربعة وبين سائر الفرق ، حتى بين الفلاسفة أيضاً ، وقد حققت ذلك في غير هذا الموضع .

وهذا منشأ نزاع الذين وافقوا السلف على أن القرآن كلام الله غير مخلوق ؛ فإن هؤلاء تازعوا في أن الرب هل يتكلم بمشيئته وقدرته ؟ على قولين . فالذين وافقوا ابن كلاب قالوا : إنه لا يتكلم بمشيئته وقدرته ؛ بل كلامه لازم لذاته كحياته . ثم من هؤلاء من عرف أن الحروف والأصوات لا تكون قديمة العين فلم يمكنه أن يقول : القديم هو الحروف والأصوات ؛ لأنها لا تكون إلا متعاقبة ، والصوت لا يبقى زمانين ، فضلاً عن أن يكون قديماً . فقال : القديم هو معنى واحد ، لا متاع معاني لانهاية لها ، وامتاع التخصيص بعدد دون عدد . فقالوا : هو معنى واحد ، وقالوا : أن الله لا يتكلم بالكلام العربي والعبري ، وقالوا : أن معنى التوراة والإنجيل والقرآن وسائر كلام الله معنى واحد ،

ومعنى آية الكرسي وآية الدين معنى واحد . إلى غير ذلك من اللوازم التى يقول جمهور العقلاء إنها معلومة الفساد بضرورة العقل ، ومن هؤلاء من عرف ان الله تكلم بالقرآن العربى والثورة العبرية ، وانه نادى موسى بصوت وينادى عباده بصوت ، وان القرآن كلام الله حروفه ومعانيه ؛ لكن اعتقدوا مع ذلك انه قديم العين ، وان الله لم يتكلم بمشيئته وقدرته . فالتزموا انه حروف واصوات قديمة الأعيان لم يزل ولا تزال ، وقالوا : إن الباء لم تسبق السين ، والسين لم تسبق الليم ، وان جميع الحروف مقترنة بعضها ببعض اقتراناً قديماً أزلياً لم يزل ولا يزال ، وقالوا : هي مرتبة في حقيقتها وماهيتها غير مرتبة في وجودها . وقال كثير منهم : انها مع ذلك شيء واحد ، الى غير ذلك من « اللوازم » التى يقول جمهور العقلاء انها معلومة الفساد بضرورة العقل .

ومن هؤلاء من يقول : هو قديم ، ولا يفهم معنى القديم . فاذا سئل عن ذلك قال : هي قديمة في العلم ، ولا يعلم ان المخلوقات كالسما والأرض بهذه اللتابة مع أنها مخلوقة ، ومنهم من يقول : قديم بمعنى أنه متقدم على غيره ، ولا يعرف ان الذين قالوا : انه مخلوق لا ينافون في أنه قديم بهذا المعنى ، ومنهم من يقول : ان مرادنا بأنه قديم أنه غير مخلوق ، ولا يفهم انه مع ذلك يكون أزلياً لم يزل ، وهؤلاء سمعوا

من يوافقهم على أنه غير مخلوق : قالوا هو قديم ، فوافقوا على أنه قديم ، ولم يتصوروا ما يقولونه .

كما أن من الناس من قال : هو غير مخلوق ، وأراد بذلك أنه غير مكذوب ، وهذا مما لم يتنازع فيه الناس ، كما لم يتنازعوا في أنه قديم بمعنى أنه متقدم على غيره .

و « القول الثاني » قول من يقول إن الله يتكلم بمشيئته وقدرته مع أن كلامه غير مخلوق . وهذا قول جاهل أهل السنة والنظر ، وأئمة السنة والحديث ، لكن من هؤلاء من اعتقد أن الله لم يكن يمكنه أن يتكلم في الأزل بمشيئته ، كما لم يكن يمكنه عندما ان يفعل في الأزل شيئاً ، فالتزموا أنه تكلم بمشيئته بعد أن لم يكن متكلماً ، كما أنه فعل بعد أن لم يكن فاعلاً ، وهذا قول كثير من أهل الكلام والحديث والسنة .

وأما السلف والأئمة فقالوا : إن الله يتكلم بمشيئته وقدرته ، وإن كان مع ذلك قديم النوع - بمعنى أنه لم يزل متكلماً إذا شاء : فإن الكلام صفة كمال ، ومن يتكلم أكل من لا يتكلم ، ومن يتكلم بمشيئته وقدرته أكل من لا يكون متكلماً بمشيئته وقدرته ، ومن لا يزال متكلماً بمشيئته وقدرته أكل من يكون الكلام ممكنًا له بعد أن يكون ممسحاً منه ، أو قدر أن ذلك ممكن ، فكيف إذا

كان ممتعا؟ لامتناع ان يصير الرب قادراً بعد ان لم يكن ، وأن يكون التكلم والفعل ممكنا بعد أن كان غير ممكن؟ كما قد بسط هذا في مواضع آخر.

وكانت « اللفظية الخلقية » من أهل الحديث يقولون : نقول : ان ألفاظنا بالقرآن مخلوقة ، وان التلاوة غير التلو . والقراءة غير المقروء . و « اللفظية المثبتة » يقولون : نقول : ان الفاظنا بالقرآن غير مخلوقة ، والتلاوة هي التلو ، والقراءة هي المقروء .

وأما النصوص الصريحة عن الامام أحمد ، وأعيان أصحابه ، وسائر أئمة السنة والحديث فلا يقولون مخلوقة ولا غير مخلوقة ، ولا يقولون التلاوة هي التلو مطلقاً ، ولا غير للتلو مطلقاً كما لا يقولون : الاسم هو المسمى ، ولا غير للمسمى .

وذلك أن « التلاوة ، والقراءة » كاللفظ قد يراد به مصدر تلى يتلو تلاوة ، وقرأ يقرأ قراءة ، ولفظ يلفظ لفظاً ، ومسمى المصدر هو فعل العبد وحركته ، وهذا المراد باسم التلاوة والقراءة ، واللفظ مخلوق ، وليس ذلك هو القول المسموع : الذي هو للتلو . وقد يراد باللفظ للملفوظ ، وبالتلاوة للتلو ، وبالقراءة للمقروء ، وهو القول المسموع ، وذلك هو التلو ، ومعلوم ان القرآن للتلو : الذي يتلوه العبد ، ويلفظ

به غير مخلوق ، وقد يراد بذلك مجموع الأمرين . فلا يجوز إطلاق
الخلق على الجميع ولا نفي الخلق عن الجميع .

وصار « ابن كلاب » يريد بالتلاوة القرآن العربي ، وبالتلو المعنى
القائم بالذات ، وهؤلاء إذا قالوا : التلاوة غير التلو ، وهي مخلوقة : كان
مرادهم ان الله لم يتكلم بالقرآن العربي ، بل عندهم أن القرآن العربي
مخلوق . وهذا لم يقله أحد من أئمة السنة والحديث . ويظن هؤلاء أنهم
يوافقون البخاري او غيره ممن قد يفرق بين التلاوة والتلو ، وليس
الأمر كذلك .

ومن الآخرين من يقول : « التلاوة » هي التلو ، ويريد بذلك ان
نفس ما تكلم الله به من الحروف والأصوات هو الأصوات المسموعة من
القراء ، حتى يجعل الصوت المسموع من العبد هو صوت الرب ، وهؤلاء
يقولون : نفس صوت المخلوق وصفته هي عين صفة الخالق ، وهؤلاء
« اتحادية ، حلولية في الصفات » يشبهون النصارى من بعض الوجوه ،
وهذا لم يقله أحد من أئمة السنة .

ويظن هؤلاء أنهم يوافقون أحمد واسحق وغيرها ممن ينكر على
« اللفظية » وليس الأمر كذلك ؛ فلماذا كان للنصوص عن الامام احمد
وأئمة السنة والحديث انه لا يقال : ألفاظنا بالقرآن مخلوقة ، ولا غير

مخلوقة . ولا ان التلاوة هي التلو مطلقاً ، ولا غير التلو مطلقاً ؛ فان اسم القول والكلام قد يتناول هذا وهذا ؛ ولهذا يجعل الكلام قسيما للعمل ليس قسماً منه في مثل قوله تعالى : (إليه يصعد الكلم الطيب ، والعمل الصالح يرفعه) . وقد يجعل قسماً منه كما في قوله : (فوبرك لنسألتهم أجمعين عما كانوا يعملون) . قال طائفة من السلف عن قول لا إله إلا الله ، ومنه قول النبي صلى الله عليه وسلم في الحديث الصحيح : « لا حسد إلا في اثنتين رجل آتاه الله القرآن فهو يتلوه آناء الليل والآناء فقال رجل لو أن لي مثل ما لفلان لعمت فيه مثل ما يعمل » ولهذا تنازع أصحاب أحمد فيمن حلف لا يعمل اليوم عملاً هل يحنث بالكلام ؟ على قولين . ذكرهما القاضي أبو يعلى وغيره .

ولم تكن « اللفظية الخلقية » ينكرون كون القرآن كلام الله حروفه ومعانيه وان الله يتكلم بصوت ؛ بل قد يقولون : القرآن كله كلام الله حروفه ومعانيه ؛ فان الله يتكلم بصوت ، كما نص عليه أحمد والبخاري وغيرهما من الأئمة ، وكما جاءت به الآثار ؛ ولكن يقولون للنزل إلى الأرض من الحروف والمعاني ليس هو نفس كلام الله الذي ليس بمخلوق ؛ بل ربما سموها حكاية عن كلام الله ، كما يقوله ابن كلاب ، أو عبارة عن كلام الله كما يقوله الأشعري ، وربما سموها كلام الله ؛ لأن المعنى مفهوم عندهم .

ولكن لما حدث أبو محمد بن كلاب وناظر المعتزلة بطريق قياسية سلم لهم فيها أصولاً — ثم واضعوها : من امتناع تكلمه تعالى بالحروف ، وامتناع قيام « الصفات الاختيارية » بذاته مما يتعلق بمشيئته وقدرته من الأفعال والكلام وغير ذلك ؛ لأن ذلك يستلزم أنه لم يخل من الحوادث ، وما لم يخل من الحوادث فهو حادث — اضطره ذلك إلى ان يقول : ليس كلام الله إلا مجرد المعنى ، وإن الحروف ليست من كلام الله ، وتابعه على ذلك أبو الحسن الأشعري ؛ وإن تنازعا في ان الرب كان في الأزل أمراً ناهياً ، أو صار أمراً ناهياً بعد أن لم يكن . وفي ان « الكلام » هل هو صفة واحدة كما يقوله الأشعري ، أو خمس صفات كما يقوله ابن كلاب .

وصار هؤلاء مخالفين لأئمة السنة والحديث في شيئين .

(أحدهما) ان نصف القرآن من كلام الله ، والنصف الآخر ليس كلام الله عندهم ؛ بل خلقه الله في الهواء ، أو في اللوح المحفوظ ، أو أحدثه جبريل ، أو محمد صلى الله عليه وسلم . وهؤلاء في كونهم جعلوا نصف القرآن مخلوقاً موافقين لمن قال بخلق الله ؛ لكن هؤلاء يقولون : ان هذا النصف المخلوق كلام الله ، وأولئك يقولون : هو مخلوق منفصل عن الله ، وهو كلامه ؛ لكن أولئك لا يحملون لله كلاماً متصلاً به قائماً بنفسه ، ولا معاني ولا حروفاً . وهؤلاء يقولون : لله كلام قائم به

متصل به هو معنى . فصار أولئك أشد بدعة في نفهم حقيقة الكلام عن الله ، وفي جعلهم كلام الله مخلوقاً . وهؤلاء أشد بدعة في إخراجهم ما هو من كلام الله عن أن يكون من كلام الله ، وصاروا في هذا موافقين الوحيد في بعض قوله لا في كله ، وهو قولهم : ان نصف القرآن ليس قول الله ؛ بل قول البشر .

وربما استدل بعضهم بأنه مضاف إلى الرسول فيكون هو أحدث حروفه ولم يتأمل هذا القائل فيرى أنه أضافه تارة إلى رسول هو جبريل ، وتارة إلى رسول هو محمد بقوله في الآية الأولى : (انه لقول رسول كريم ، ذي قوة عند ذي العرش مكين ، مطاع ثم أمين) فهذا جبريل [وقال في الآية الأخرى] : (انه لقول رسول كريم ، وما هو بقول شاعر قليل ما تؤمنون ، ولا بقول كاهن قليل ما تذكرون) وهذا محمد ، فلو كانت إضافته إليه لأنه ابتداء حروفه وأحدثها لم يصلح أن يضاف إلى كل منها ؛ لا متساع . أن يكون كل منها هو أحدث حروفه ؛ ولأنه قال : (انه لقول رسول) وهذا إخبار عن القرآن الذي هو بلفظي أحق عندهم وعند أهل السنة أيضاً ، فلو كان الرسول ابتداءً لكان القرآن من عنده لا من عند الله ، وإنما أضافه الله إلى الرسول لأنه بلغه وأداه وجاء به من عند الله ؛ ولهذا قال : (لقول رسول) ولم يقل لقول مملك ولا نبي ؛ بل جاء باسم الرسول ليتين

أنه واسطة فيه وسفير ، والكلام كلام لمن اتصف به مبتدئاً منشئاً ؛ لا لمن تكلم به مبلغاً مؤدياً ، كما يقال مثل ذلك في جميع كلام الناس فكيف بكلام الله ؟ وهذا على القول المشهور في التفسير المطابق لظاهر القرآن : ان الرسول في أحد اللوحيين محمد صلى الله عليه وسلم ، وفي الآخر جبريل عليه السلام .

وأما على قول طائفة جعلته في اللوحيين جبريل فيكون الجواب هو الثاني ، والاثبات في الحقيقة حجة لمن يقول إنما يتكلم بكلام الله ويقول قوله ؛ لأنه جعل الرسول يقول قول الله الذي أرسله به ، والمعنى يراد من هذا قطعاً كما أريد منه اللفظ أيضاً

وأيضاً فإن هؤلاء جعلوا الكلام الذي يتصف الله به معنى واحداً وهو الأمر والهي والخبر والاستخبار ، وأنه إن عبر عنه بالعبرية كان هو القرآن ، وإن عبر عنه بالعبرية كان هو التوراة ، وإن عبر عنه بالسريانية كان هو الانجيل ، وهذا مما أجمع جمهور العقلاء على ان فساده معلوم بالضرورة .

و « للمعنى الثاني » الذي خالفوا فيه أهل السنة والجماعة قولهم إن القرآن المنزل إلى الأرض ليس هو كلام الله لا حروفه ولا معانيه بل هو مخلوق بغيره . ويقولون : هو عبارة عن المعنى القائم بالنفس ؛ لأن

العبارة لا تشبه للمعبر عنه ؛ بخلاف الحكاية والحكي ، وهذا فيه من زيادة البدع ما لم يكن في قول « اللفظية » من أهل الحديث الذين أنكر عليهم أئمة السنة وقالوا هم « جهمية » إذ جعلوا الحروف من إحداث الرسول ، وليست مما تكلم الله به بحال ، وقالوا : انه ليس لله في الأرض كلام ، ولم يكن أيضاً في « اللفظية » القدماء الذين يقولون : لفظنا بالقرآن غير مخلوق من يقول إن صوت العبد غير مخلوق ، أو أن الصوت القديم يسمع من العبد ، أو ان هذا الصوت صوت الله ، أو يسمع معه صوت الله ؛ وإنما أحدث هذا أيضاً للتطرفون منهم ، كما أحدث للتطرفون من أولئك ان حروف القرآن ليست كلام الله ؛ فان هاتين « البدعتين » الشيعيتين لم نكونا بعد ظهورنا في أولئك للتحرفين الذين أنكر الامام أحمد وغيره قولهم من الطائفتين ، وان القرآن ليس إلا مجرد معنى قائم بالنفس ، وذلك للمعنى إليه يعود كلام الله من التوراة والانجيل والقرآن .

و « الأخرى » قد رأت حروف القرآن من كلام الله ، وان القرآن كلام الله حروفه ومعانيه ، وان للمعنى الواحد يمتنع أن يكون هو الأمر والهي والخبر والاستخبار ، وانه يمتنع أن يكون مدلول التوراة والانجيل والقرآن واحداً ، وعلوا أنا إذا رجعنا التوراة بالعربية لم يصر معناها معنى القرآن ، وان هذه الأقوال معلومة الفساد

بالضرورة ، عارضها بعضها ؛ لأن القرآن حرف وصوت ، واعتقد بعضهم انه ليس القرآن والكلام إلا مجرد الحروف والأصوات ، وأولئك يقولون ليس الكلام إلا مجرد للنغنى القائم بالنفس .

وكلا هذين السليين الجحودين الحادئين خلاف ما كان عليه الأئمة كالامام أحمد وغيره من الأئمة ، وأعيان العلماء من سائر الطوائف . فان الكلام عندهم إسم للحروف والمعاني جميعاً ، كما ان « الانسان » الناطق المتكلم اسم للجسد والروح جميعاً ، ومن قال : ان الانسان ليس إلا هذه الجملة للمشاهدة فهو بمنزلة من قال ليس الكلام إلا الأصوات المقطعة ، ومن قال : ان الانسان ليس إلا لطيفة وراء هذا الجسد فهو بمنزلة من قال : ان الكلام ليس إلا معنى وراء هذه الحروف والأصوات ، وكلاهما جحد لبعض حقائق مسميات الاسماء وإنكار لحدود ما أنزل الله على رسوله .

فصل

ثم إن فروخ « اللفظية النافية » الذين يقولون بأن حروف القرآن ليست من كلام الله تروي عن منازعها أنهم يقولون : القرآن ليس هو إلا الأصوات المسموعة من العبد ، وإلا للداد المكتوب في الورق

وان هذه الاصوات وهذا اللداد قديمان ، وهذا القول ما قاله أحد من يقول ان القرآن ليس إلا الحروف والأصوات ؛ بل أنكروا ذلك وردوه ، وكذبوا من نقل عنهم : أن للداد قديم ، ولكن هذا القول قد يقوله الجبال للتطرفون ، كما يحكى عن أعيانهم مثل سكان بعض الجبال : ان الورق والجلد والوند وما أحاط به من الحائط : كلام الله ، أو ما يشبه هذا اللغو من القول الذي لا يقوله مسلم ولا عاقل .

وفروخ « اللفظية المثبتة » الذين يقولون ان القرآن ليس إلا الحروف والصوت : تحكى عن منازعها : ان القرآن ليس محفوظاً في القلوب ، ولا متلوا بالألسن ، ولا مكتوبا في المصاحف ، وهذا أيضاً ليس قولاً لأولئك ؛ بل هم متفقون على أن القرآن محفوف في القلوب متلو بالألسنة ، مكتوب في المصاحف ، لكن جهالهم وغاليتهم إذا تدبروا حقيقة قول مقصديهم — ان القرآن العربي لم يتكلم الله به ، وانه ليس إلا معنى واحد قائم بالذات ، وأصوات العباد ومداد للمصحف يدل على ذلك للمعنى ، وانه ليس لله في الأرض كلام في الحقيقة ، وليس في الأرض إلا ما هو دال على كلام الله ، ولم يقل إلا ما هو دال على كلام الله ، وكلام الله إن عبر عنه بالعربية كان قرآناً ، وإن عبر عنه بالعربية كان تورا ، وإن عبر عنه بالسريانية كان إنجيلا ، وهو معنى واحد لا يتعدد ، ولا يتبعض ، ولا يتكلم الرب بمشيئته وقدرته ؛ إلى

امثال ذلك من حقائق قول المقتصدين — أسقطوا حرمة المصحف ، وربما داسوه ووطؤه ، وربما كتبوه بالعنزة أو غيرها .

وهؤلاء أشد كفراً ونفاقاً ممن يقول الجلد والورق كلام الله ؛ فان أولئك آمنوا بالحق وزيادة من الباطل ، وهؤلاء كذبوا بالكتاب وبما أرسل الله به رسله ، فسوف يعلمون ؛ إذ الأغلال في أعناقهم والسلاسل يسحبون في الحميم ثم في النار يسجرون .

وأما أهل العلم بالمقالة وأهل الإيمان بالشرعة فيعظمون للمصحف ويعرفون حرمة ووجوب له ما أوجبه الشرعة من الأحكام ، فانه كان في قولهم نوع من الخطأ والبدعة ، وفي مذهبيهم من التجهم والضلال ما أنكروا به بعض صفات الله وبعض صفات كلامه ورسله ، وجحدوا بعض ما أنزل الله على رسله ، وصاروا مخائناً للجهمية المذكور التكرين لجميع الصفات ، لكنهم مع ذلك متأولون قاصدون الحق .

وعم مع تجهيمهم هذا يقولون : ان القرآن مكتوب في المصحف مثل ما أن الله مكتوب في المصحف ، وانه متلو بالألسن مثل ما أن الله مذكور بالألسن . ومحفوظ في القلوب مثل ما أن الله معلوم بالقلوب ، وهذا القول فيه نوع من الضلال والنفاق والجهل بمحدود ما أنزل الله على رسوله [ما فيه] ، وهو الذي أوقع الجهال في الاستخفاف بجرمة

آيات الله وأسمائه حتى أُلحدوا في أسمائه وآياته .

كما ان اطلاق الأولين : أنه ليس للقرآن حقيقة إلا الحروف والأصوات ، ولا يفرق بين صوت الله للمسموع منه وصوت القارئ ، وإن القرآن قديم أوقع الجاهل منهم والكاذبين عليهم في نقلهم عنهم : أن أصوات العباد والمداد الذي في المصحف قديم ، وإن الحروف التي هي كلام الله هي المداد ، وإن كانوا لم يقولوا ذلك : بل أنكروه ، كما فرق الله بين الكلمات والمداد في قوله : (قل لو كان البحر مداداً لكلمات ربي لنفد البحر قبل ان تنفد كلمات ربي) . فان هؤلاء غلطوا « غلطين » غلطاً في مذهبهم وغلطاً في الشريعة .

أما الغلط في « تصوير مذهبهم » فكان الواجب أن يقولوا : ان القرآن في المصحف مثل ما ان العلم والمعاني في الورق ، فكما يقال : العلم في هذا الكتاب يقال : الكلام في هذا الكتاب ؛ لأن الكلام عديم هو المعنى القائم بالذات فيصور له للثل بالعلم القائم بالذات لا بالذات نفسها .

وأما الغلط في « الشريعة » فيقال لهم : ان القرآن في المصاحف مثل ما أن اسم الله في المصاحف ؛ فان القرآن كلام : فهو محفوظ بالقلوب كما يحفظ الكلام بالقلوب ، وهو مذكور بالألسنة كما يذكر

الكلام بالألسنة ، وهو مكتوب في المصاحف والأوراق كما ان الكلام يكتب في المصاحف والأوراق ، والكلام الذي هو اللفظ يطابق المعنى ويدل عليه ، والمعنى يطابق الحقائق الموجودة . فمن قال : ان القرآن محفوظ كما ان الله معلوم ، وهو متلو كما ان الله مذكور ، ومكتوب كما ان الرسول مكتوب ، فقد أخطأ القياس والتمثيل بدرجتين :

فانه جعل وجود الموجودات القائمة بأنفسها بمنزلة وجود العيارة الدالة على المعنى للطابق لها ، والمسلمون يعلمون الفرق بين قوله تعالى : (انه لقرآن كريم ، في كتاب مكنون) وبين قوله تعالى : (وانه لفي زبر الأولين) . فان القرآن لم ينزل على احد قبل محمد : لا لفظه ، ولا جميع معانيه ، ولكن أنزل الله ذكره والخبر عنه ، كما أنزل ذكر محمد والخبر عنه ، فذكر القرآن في زبر الأولين كما أن ذكر محمد في زبر الأولين ، وهو مكتوب عندهم في التوراة والانجيل . فالله ورسوله معلوم بالقلوب ، مذكور بالألسن ، مكتوب في المصحف ، كما ان القرآن معلوم لمن قبلنا مذكور لهم مكتوب عندهم ، وإنما ذاك ذكره والخبر عنه ، وأما نحن فنفس القرآن أنزل النسا ونفس القرآن مكتوب في مصاحفنا ، كما أن نفس القرآن في الكتاب المكنون وهو في الصحف المطهرة .

ولهذا يجب الفرق بين قوله تعالى : (وكل شيء فعلوه في الزبر) .

وبين قوله تعالى : (وكتاب مسطور ، في رق منشور) ؛ فان الأعمال في الزبر كالرسول وكالقرآن في زبر الأولين ، وأما « الكتاب للسطور في الرق للنشور » فهو كما يكتب الكلام نفسه والصحيفة ، فأين هذا من هذا ؟

وذلك أن كل شيء فله « أربع مراتب » في الوجود : وجود في الأعيان ، ووجود في الأذهان ، ووجود في اللسان ، ووجود في البنان : وجود عيني ، وعلمي ، ولفظي ، ورسمي . ولهذا كان أول ما أنزل الله من القرآن : (اقرأ باسم ربك الذي خلق) وذكر فيها انه سبحانه معطي الوجودين فقال : (اقرأ باسم ربك الذي خلق ، خلق الانسان من علق) فهذا الوجود العيني ، ثم قال : (اقرأ وربك الأكرم ، الذي علم بالقلم ، علم الانسان ما لم يعلم) فذكر أنه أعطى الوجود العلمي الذهني ، وذكر التعليم بالقلم ؛ لأنه مستلزم لتعليم اللفظ والعبارة ، وتعليم اللفظ والعبارة مستلزم لتعليم المعنى ، فدل بذلكه آخر المراتب على أولها [لأنه] لو ذكر أولها أو أطلق التعليم لم يدل ذلك على العموم والاستغراق .

وإذا كان كذلك فالقرآن كلام ، والكلام له « المرتبة الثالثة » ليس بينه وبين الورق مرتبة أخرى متوسطة ؛ بل نفس الكلام ثبت في الكتاب ، كما قال الله تعالى : (انه لقرآن كريم ، في كتاب

مكتون) وقال تعالى : (بل هو قرآن مجيد ، في لوح محفوظ)
 وقال : (يتلو صحفاً مطهرة ، فيها كتب قيمة) وقال : (كلا إنها
 تذكرة فمن شاء ذكره ، في صحف مكرمة ، مرفوعة مطهرة) وقال :
 (ولو نزلنا عليك كتاباً في قرطاس) .

وقد يقال : إنه مكتوب فيها ، كما يطلق القول : أنه فيها ، كما
 قال تعالى : (والطور ، وكتاب مسطور ، في رق منشور) وأما الرب
 سبحانه أو رسوله أو غير ذلك من الأعيان فاتها في الصحف اسمه ،
 وهو من الكلام : ولهذا قال : (الذين يتبعون الرسول النبي الأمي ،
 الذي يجدهونه مكتوباً عندم في التوراة والإنجيل) وإنما في التوراة
 كتابته وذكره وصفته واسمه وهي « للرتبة الرابعة » منه ، فكيف
 يجوز تشبيه كون القرآن أو الكلام في الصحف أو الورق بكون الله
 أو رسوله أو السماء أو الأرض في الصحف أو الورق ؟!

ولو قال قائل : الله أو رسوله في الصحف أو الورق لأنكر ذلك ؛
 إلا مع قرائن نبين المراد ، كما في قوله : (وكل شيء فعلوه في
 الزبر) وفي قوله : (وانه لفي زبر الأولين) فان المراد بذلك ذكره
 وكتابته . و « الزبر » جمع زبور ، والزبور فعول بمعنى مفعول أي
 مزبور أي : مكتوب فلفظ الزبور يدل على الكتابة ، وهذا مثل
 ما في الحديث المعروف عن ميسرة الفجر : « قال قلت : يا رسول الله !

متى كنت نبياً — وفي رواية متى كتبت نبياً — ؟ قال : وآدم بين الروح والجسد » رواه أحمد . فهذا الكون هو كتابته وتقديره ، وهو « المرتبة الرابعة » كما تقدم .

فإن هذه المرتبة تقدم وجود المخلوقات عند الله . وعند من شاء من خلقه ؛ وإن كانت قد تتأخر أيضاً ؛ فـ « إن الله كتب مقادير الخلائق قبل أن يخلق السموات والأرض بخمسين ألف سنة » رواه مسلم في صحيحه عن عبد الله بن عمرو عن النبي صلى الله عليه وسلم ؛ ولهذا قال ابن عباس في قوله : (انا كنا نستنسخ ما كنتم تعملون) : إن الله يأمر الملائكة بأن تنسخ من اللوح المحفوظ ما كتبه من القدر ، ويأمر الحفظة أن تكتب أعمال بني آدم فتقابل بين النسختين فتكونان سواء . ثم يقول ابن عباس : الستم قوماً عرباً ؟ وهل تكون النسخة إلا من أصل ؟ .

والتقدير والكتابة تكون تفصيلاً بعد جملة . فالله تعالى لما قدر مقادير الخلائق قبل أن يخلق السموات والأرض بخمسين ألف سنة لم يظهر ذلك التقدير للملائكة . ولما خلق آدم قبل أن ينفخ فيه الروح أظهر لهم ما قدره ، كما يظهر لهم ذلك من كل مولود ، كما في الصحيح عن ابن مسعود عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال : « يجمع خلق أحدهم في بطن أمه أربعين يوماً نطفة ، ثم يكون علقة مثل ذلك ، ثم

يكون مضغة مثل ذلك ، ثم يرسل الله إليه للملك فينفخ فيه الروح .
ويؤمر بأربع كلمات : بكتب رزقه ، وأجله ، وعمله ، وشقي أو سعيد ،
وفي طريق آخر وفي رواية « ثم يبعث إليه للملك ، فيؤمر بأربع كلمات ،
فيقال : اكتب رزقه . وعمله ، وأجله ، وشقي أو سعيد ، ثم ينفخ
فيه الروح » .

فأخبر صلى الله عليه وسلم في هذا الحديث الصحيح : ان للملك
يؤمر بكتابة رزقه ، وأجله ، وعمله ، وشقي أو سعيد ، بعد خلق جسد
ابن آدم وقبل نفخ الروح فيه . فكان ما كتبه الله من نبوة محمد صلى
الله عليه وسلم الذي هو سيد ولد آدم بعد خلق جسد آدم وقبل نفخ
الروح فيه من هذا الجنس ، كما في الحديث الآخر الذي في المسند
 وغيره عن العرياض بن سارية عن النبي صلى الله عليه وسلم قال :
« اني عند الله مكتوب خاتم النبيين ، وان آدم لتجدل في طينته » وهذا
وأمثاله من وجود الأعيان في الصحف .

وأما وجود الكلام في الصحف فنوع آخر ؛ ولهذا حكى ابن قتيبة
من مذهب أهل الحديث والسنة : ان القرآن في للصحف حقيقة لا مجازاً ،
كما يقوله بعض المتكلمة ، وإحدى « الجهميات » التي أنكرها أحد
وأعظمها قول من زعم ان القرآن ليس في الصدور ولا في المصاحف ،
وان من قال ذلك فقد قال يقول النصارى . كما حكى له ذلك عن موسى

ابن عقبة الصوري — احد كتبة الحديث إذ ذلك ؛ ليس هو صاحب
المغازي ؛ فان ذلك قديم من أصحاب التابعين — فأعظم ذلك احد ،
وذكر النصوص والآثار الواردة وذلك مثل قوله صلى الله عليه وسلم :
« استذكروا القرآن فلهو اشد تفصيلاً من صدور الرجال من النعم
من عقلها » ، ومثل قوله : « الجوف الذي ليس فيه شيء من القرآن
كاليت الحرب » وغير ذلك .

وليس الغرض هنا الا التبيه اللطيف .

ومن قال : ان هذا شبه قول النصارى فلم يعرف قول النصارى ،
ولا قول المسلمين ، أو علم وجحد ؛ وذلك ان النصارى تقول : ان
الكلمة وهي جوهر إله عندهم ورب معبود تدسج الناسوت واتحد به
كاتحاد الماء واللبن ، أو حل فيه حلول الماء في الظرف ، أو اختلط
به اختلاط النار والحديد ، وللمسلمون لا يقولون ان القرآن جوهر
قائم بنفسه معبود ، وإنما هو كلام الله الذي تكلم به ، ولا يقولون
اتحد بالبشر .

واما اطلاق حلوله في المصاحف والصدور فكثير من المتسبين
الى السنة الحراسانيين وغيرهم يطلق ذلك ومنهم من العراقيين وغيرهم من
ينفي ذلك ويقول : هو فيه صلى وجه الظهور لا على وجه الحلول ،

ومهم من لا يثبت ولا ينفيه ، بل يقول : القرآن في القلوب والمصاحف لا يقال هو حال ولا غير حال ؛ لما في النفي والاثبات من إيهام معنى فاسد ، وكما يقول ذلك طوائف من الشاميين وغيرهم ، ولا نزاع بينهم : ان كلام الله لا يفارق ذات الله ، وانه لا يباينه كلامه ولا شيء من صفاته ؛ بل ليس شيء من صفة موصوف تباين موصوفها وتنتقل الى غيره ، فكيف يتوهم عاقل ان كلام الله يباينه وينتقل الى غير . ؟

ولهذا قال الامام احمد : كلام الله من الله ، ليس يباين منه وقد جاء في الأحاديث والآثار : « انه منه بدأ ، ومنه خرج » ومعنى ذلك انه هو للتكلم به لم يخرج من غيره ، ولا يقتضى ذلك انه يباينه وانتقل عنه ، فقد قال سبحانه في حق المخلوقين : (كبرت كلمة تخرج من أفواههم ان يقولون إلا كذباً) ومعلوم ان كلام المخلوق لا يباين محله ، وقد علم الناس جميعهم أن نقل الكلام وتحويله هو معنى تبليغه ، كما قال : (بلغ ما أنزل إليك من ربك) ، وقال تعالى : (الذين يبلغون رسالات الله ويخشونه) وقال تعالى : (ليعلم ان قد ابلاغوا رسالات ربهم) وقال النبي صلى الله عليه وسلم : « نضر الله امرأ سمع منا حديثاً فبلغه الى من لم يسمعه ، فرب حامل فقه غير فقيه ، ورب حامل فقهه الى من هو افقه منه » ، وقال : « بلغوا عني ولو آية » .

والكلام في الورق ليس هو فيه كما تكون الصفة بالموصوف

والعرض بالجوهر . بحيث تصير صفة له ، ولا هو فيه كما يكون الجسم في الحيز الذي انتقل اليه من حيز آخر ، ولا هو فيه كجرد الدليل الخاضع بمنزلة العالم الذي هو دليل على الصانع ؛ بل هو قسم آخر معقول بنفسه . ولا يجب ان يكون لكل موجود نظير يطابقه من كل وجه ؛ بل الناس بفطرم يفهمون معنى كلام للتكلم في الصحيفة ، ويعلمون ان كلامه الذي قام به لم يفارق ذاته وبحل في غيره ، ويطمنون أن ما في الصحيفة ليس مجرد دليل على معنى في نفسه ابتداء ، بل ما في الصحيفة مطابق للفظه ، ولفظه مطابق لمعناه ، ومعناه مطابق للخارج ، وقد يعلم ما في نفسه بأدلة طبيعية ، وبحركات ارادية لم يقصد بها الدلالة ، ولا يقول أحد ان ذلك الكلام للتكلم مثل كلامه للسمع منه ، فلو كان الكلام إنما سمي بذلك لجرد الدلالة لشاركه كل دليل ، وستكلم انشاء الله تعالى على ذلك .

ولو كان ما في المصحف وجب احترامه لجرد الدلالة وجب احترام كل دليل ؛ بل الدال على الصانع وصفاته أعظم من الدال على كلامه ، وليست له حرمة كحرمة للمصحف ، والدال على المعنى القائم بنفس الانسان قد يعلم تارة بغير اختياره ، وقد يعلم بأصوات طبيعية ، كالبعاء ، وقد يعلم بحركات لم يقصد بها الدلالة ، وقد يعلم بحركات يقصد بها الدلالة كالإشارة ، وقد يعلم باللفظ الذي تقصد به الدلالة .

فصل

وصار هؤلاء الذين غلطوا مذهب « اللفظية » وزادوا فيه شراً كثيراً إذ قالوا : « القراءة » غير المقروء و « التلاوة » غير التلوي و « الكتابة » غير المكتوب إنما يضمنون بالقراءة أصوات القارئين و بـ « الكتابة » مداد الكاتبين ، ويضمنون أن هذا غير المعنى القائم بالذات الذي هو كلام الله ، وإنما هو دلالة عليه . وعبرة عنه ؛ وليس عندهم الا قراءة ومقروء ، فلم يبق إلا صوت ، ومداد ، ومعنى قائم بالذات ؛ ليس ثم قرآن غير ذلك .

وأسقطوا حروف كلام الله التي تكلم بها ، وحقيقة معاني القرآن التي في نفس الله تعالى ، وأسقطوا أيضاً معاني القرآن التي في نفوس القارئین والمستمعين ؛ فانه لا ريب أن القرآن الذي نقرأ فيه حروف ومعاني حروف منظوقة ومسطورة ؛ فاذا لم يكن عندهم إلا صوت العبد وحبر المصحف فأين للمعاني ؟ وأين حروف القرآن التي أزلها الله ؟ وإن كانت عندهم مخلوقة . وكيف يتصور ان لا يكون لجميع ما أزل الله تعالى من الكتب إلا معنى واحد يكون أمراً ونهياً ووعداً ووعيداً ،

وتكون هذه أوصافه لا أقسامه ؟ فان هؤلاء يقولون : ان معاني جميع كلام الله معنى واحد ، فمضى : (ثبت بدا أبي طيب) هو معنى (قل : هو الله أحد) ومعنى التوراة هو معنى القرآن والإنجيل . ثم قد يجعلون معاني الكلام كلها الخبر ، وقد يجعلون معنى الخبر العلم ، ويجعلون العلم بهذا غير العلم بهذا .

ولهذا كان أكثر العقلاء يقولون : فساد هذا معلوم بالاضطرار ، ويقولون : الامر والهي والخبر صفات اضافية للكلام ، وليست هي أنواع الكلام وأقسامه ، وكلام الله شأنه اعظم من شأن كلام المخلوقين ، والكلام الذي في المصحف هو من هذا القسم الاخير دون الأقسام المتقدمة ، فكيف إذا كان لتلك اللفظ من الخصائص ما قيل فيه : (قل لئن اجتمعت الانس والجن على أن يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ، ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً) .

لكن من الاشياء ما يدل على غيره بقصد منه [ومنها ما يدل على] غيره [بغيره قصد منه] للدلالة كالجامدات فان فيها مقاصد غير دلالتها على [الخالق] ومن الأشياء ما لا يقصد به إلا الدلالة . بحيث إذا ذكر ما يقصد بذكره ذكر مدلوله كالاسم مع مساه ، فالقصد من الاسم هو المسمى ؛ فلهاذا إذا ذكر الاسم كان المقصود به للمسمى ، وكذلك « اللفظ » مع المعنى الذي هو مدلوله وكذلك « الخط » مع اللفظ ، فالقصد من الخط

إنما هو اللفظ ، والمقصود من الحروف للرسمية هو الحروف للنطوقة ؛ ولهذا كان لفظ الحرف مقولا عليها جميعاً . فإذا قيل : الكلام من الكتاب عرف ان المقصود مما في الكتاب هو الكلام دون غيره ، ولهذا كان لهذا من الاختصاص بالحرمة ما ليس لما يقصد منه الدلالة وغير الدلالة والله اعلم .

فصل

وصار أولئك الذين غلطوا مذهب « اللفظية الثبته » الذي يقولون : لفظنا بالقرآن غير مخلوق ، ويقولون : « التلاوة » هي التلو ، و « الكتابة » هي المكتوب ، وما عندهم من القرآن إلا ما توهموا من الحروف والأصوات يلتزم أحدهم : ان الصوت القديم يسمع من القارئ ، ويوهمون المخالف لهم ان عين الصوت للمسموع من العبد هو عين الصوت الذي تكلم الله به ، ويشكرون معاني حقائق القرآن ان تكون من كلام الله ولا يجعلون المعنى من كلام الله ، وكان السلف يقولون : القرآن كلام الله غير مخلوق ، والقرآن حيث تصرف فهو كلام الله غير مخلوق .

و « اللفظية المتبدعة الثبته » الذين أنكر عليهم الامام احمد وغيره

إنما قالوا لفظنا به غير مخلوق ؛ ولم يقولوا قديم . فجاءت اللفظة لمذهبهم ، فقالوا : لفظنا به قديم ، ولفظنا به أصواتنا ، فأصواتنا به قديمة . والامام احمد وسائر الأئمة من أصحابه الذين صحبوه وغيرهم ومن بعدهم من الأئمة ينكرون هذه « المراتب الأربع » فاتهم ينكرون أن يقال : لفظي به غير مخلوق ، فكيف لفظي به قديم ؟ فكيف صوتي به غير مخلوق ؟ فكيف صوتي به قديم ؟ أو بعض الصوت المسموع قديم ؟ ونحو ذلك .

فصل

ومن تأمل نصوص « الامام أحمد » في هذا الباب وجدها من أسد الكلام وأتم البيان ، ووجد كل طائفة منتسبة إلى السنة قد تمسكت منها بما تمسكت ، ثم قد ينحى عليها من السنة في موضع آخر ما ظهر لبعضها فتكره .

ومنشأ النزاع بين أهل الأرض ، والاضطراب العظيم الذي لا يكاد ينضبط في هذا الباب يعود الى « أصلين » .

« مسألة » تكلم الله بالقرآن وسائر كلامه .

و « مسألة » تكلم العباد بكلام الله .

وسبب ذلك ان التكلم والتكليم له مراتب ودرجات ، وكذلك تبليغ المبلغ لكلام غيره له وجوه وصفات ، ومن الناس من يدرك من هذه الدرجات والصفات بعضها ، وربما لم يدرك إلا أدها ، ثم يكذب بأعلاها ، فيصيرون مؤمنين ببعض الرسالة ، كافرين ببعضها ، ويصير كل من الطائفتين مصدقة بما أدركته ، مكذبة بما مع الآخرين من الحق .

وقد بين الله في كتابه وسنة رسوله ذلك فقال تعالى : (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحيا ، أو من وراء حجاب ، أو يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء) وقال تعالى : (إنا أوحينا إليك كما أوحينا إلى نوح والنبيين من بعده ، وأوحينا إلى إبراهيم ، وإسماعيل ، وإسحق ويعقوب ، والاسباط ، وعيسى ، وأيوب ، ويونس ، وهارون ، وسليمان ، وآتيناه داود زبوراً ، ورسلاً قد قصصناهم عليك من قبل ، ورسلاً لم نقصصهم عليك ، وكلم الله موسى تكليماً) ، وقال : (تلك الرسل فضلنا بعضهم على بعض ، منهم من كلم الله ، ورفع بعضهم درجات ، وآتيناه عيسى بن مريم الإنجيل ، وأتيناه بروح القدس) .

ففي هذه الآية خص بالتكليم بعضهم ، وقد صرح في الآية الأخرى بأنه كلم موسى تكليماً ، واستفاضت الآثار بتخصيص موسى بالتكليم ، فهذا التكليم الذي خص به موسى على نوح وعيسى ونحوهما ليس هو

التكليم العام الذي قال فيه : (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحيا ، أو من وراء حجاب ، أو يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء) فإن هذه الآية قد جمع فيها جميع درجات التكليم ، كما ذكر ذلك السلف .

فزوننا في كتاب « الإبانة » لأبي نصر السجزي ، وكتاب البيهقي ، وغيرها عن عقبة ، قال : سئل ابن شهاب عن هذه الآية : (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحيا ، أو من وراء حجاب ، أو يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء ، إنه علي حكيم) قال ابن شهاب : نزلت هذه الآية تعم من أوحى الله إليه من البشر . فكلام الله الذي كلم به موسى من وراء حجاب ، والوحي ما يوحي الله إلى النبي من أنبيائه عليهم السلام ، ليثبت الله عز وجل ما أراد من وحيه في قلب النبي ، ويكتبه ، وهو كلام الله ، ووحيه ، ومنه ما يكون بين الله وبين رسوله ، ومنه ما يتكلم به الأنبياء ولا يكتبونه لأحد ، ولا يأمرهم بكتابته . ولكنهم يتحدثون به الناس حديثاً ، ويبينونه لهم : لأن الله أمرهم أن يبينوه للناس ، ويبلغهم إياه ، ومن الوحي ما يرسل الله به من يشاء عن اصطفاة من ملائكته فيكلمون به أنبياءه من الناس ، ومن الوحي ما يرسل الله به من يشاء من الملائكة فيوحيه وحيا في قلب من يشاء من رسوله .

قلت : فالأول الوحي وهو الاعلام السريع الخفي : إما في اللحظة

وإما في المنام ، فإن رؤيا الأنبياء وحي ، ورؤيا للمؤمنين جزء من ستة وأربعين جزءاً من النبوة ، كما ثبت ذلك عن النبي صلى الله عليه وسلم في الصحاح ، وقال عبادة بن الصامت — وروى حرقوا — : رؤيا المؤمن كلام يكلم به الرب عبده في المنام ، وكذلك في « اليقظة » فقد ثبت في الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال : « قد كان في الأمم قبلكم محدثون ، فإن يكن في أمتي فعمر » وفي رواية في الصحيح « مكلمون » وقد قال تعالى : (وإذ أوحيت إلى الخواصين أن آمنوا بربهم ورسولهم) وقال تعالى : (وأوحينا إلى أم موسى أن أرضعيه) . بل قد قال تعالى : (وأوحى في كل سماء أمرها) وقال تعالى : (وأوحى ربك إلى النحل)

فهذا الوحي يكون لغير الأنبياء ، ويكون يقظة ، ومناما . وقد يكون بصوت هاتف ، يكون الصوت في نفس الانسان ، ليس خارجا عن نفسه يقظة ومناما ، كما قد يكون النور الذي يراه ايضاً في نفسه .

فهذه « الدرجة » من الوحي التي تكون في نفسه من غير ان يسمع صوت ملك في أدنى المراتب وآخرها ، وهي أولها باعتبار السالك ، وهي التي أدركتها عقول الالهيين من فلاسفة الاسلام الذين فيهم اسلام وصوبه ، فأمنوا ببعض صفات الأنبياء والرسول — وهو قدر مشترك بينهم وبين غيرهم — ولكن كفروا ببعض ، فتجد بعض

هؤلاء يزعم أن النبوة مكتسبة ، أو أنه قد استقى عن الرسول ، أو ان غير الرسول قد يكون أفضل منه ، وقد يزعمون : ان كلام الله لموسى كان من هذا النمط ، وأنه إنما كلمه من سماء عقله ، وان الصوت الذي سمعه كان في نفسه ، أو أنه سمع المعنى فائضاً من العقل الفعال ، أو أن احدهم قد يصل إلى مقام موسى .

ومنهم من يزعم أنه يرتفع فوق موسى ، ويقولون : إن موسى سمع الكلام بواسطة ما في نفسه من الأصوات ونحن نسمعه مجرداً عن ذلك . ومن هؤلاء من يزعم ان جبريل الذي نزل على محمد صلى الله عليه وسلم هو الخيال الثوراني : الذي يتمثل في نفسه ، كما يتمثل في نفس الثائم ، ويزعمون ان القرآن أخذه محمد عن هذا الخيال للسمى بجبريل عندهم ؛ ولهذا قال ابن عربي صاحب « الفصوص » و « الفتوحات المكية » : انه يأخذ من المعدن الذي يأخذ منه الملك : الذي يوحى به إلى الرسول . وزعم ان مقام « النبوة » دون الولاية ، وفوق « الرسالة » فان محمداً - بزعمهم الكاذب - يأخذ عن هذا الخيال النفساني — الذي سماه ملكا — وهو يأخذ عن العقل المجرد الذي أخذ منه هذا الخيال .

ثم هؤلاء لا يثبتون لله كلاماً اتصف به في الحقيقة ولا يثبتون انه قصد إفهام أحد بعينه ؛ بل قد يقولون لا يعلم أحداً بعينه ؛ إذ علمه

وقصده عنده إذا اثبتوه لم يثبتوه إلا كلياً لا بعين احداً ، بناء على أنه يعلم الكليات ولا يعلم الجزئيات إلا على وجه كلي . وقد يقرب أو يقرب من مذهبهم من قال باسترسال علمه على أعيان الأعراض ، وهذا الكلام — مع أنه كفر باتفاق المسلمين — فقد وقع في كثير منه من له فضل في الكلام والتصوف ونحو ذلك ، ولولا أني أكره التعيين في هذا الجواب لعنت أ كابر من المتأخرين .

وقد يكون الصوت الذي يسمعه خارجاً عن نفسه من جهة الحق تعالى على لسان ملك من ملائكته أو غير ملك ، وهو الذي أدرسته الجهمية من المعتزلة ونحوهم ، واعتقدوا انه ليس لله تكليم إلا ذلك ، وهو لا يخرج عن قسم الوحي الذي هو احد أقسام التكليم ، أو قسم التكليم بالرسول . وهو « القسم الثاني » حيث قال تعالى : (أو يرسل رسولا فيوحي بإذنه ما يشاء) فهذا إحياء الرسول ؛ وهو غير الوحي الأول من الله الذي هو احد أقسام التكليم العام .

وإحياء الرسول ايضاً « انواع » ففي الصحيحين عن عائشة رضي الله عنها : « ان الحارث بن هشام سأل النبي صلى الله عليه وسلم كيف يأتيك الوحي ؟ قال : أحياناً يأتيني مثل صلصلة الجرس ، وهو أشده علي ، فيفصم عني وقد وعيت ما قال ، وأحياناً يتمثل لي الملك رجلاً فيكلمني فأعي ما يقول » قالت عائشة رضي الله عنها : ولقد رأيته

ينزل عليه في اليوم الشديد البرد فيفصم عنه وان جينه ليتفصدهمقا .

فأخبر صلى الله عليه وسلم : ان نزول الملك عليه تارة يكون في الباطن بصوت مثل صلصلة الجرس . وتارة يكون متمثلا بصورة رجل يكلمه ، كما كان جبريل يأتي في صورة دحية الكلبي ، وكما تمثل لمريم بشراً سوياً ، وكما جاءت للملائكة لإبراهيم وللوط في صورة الآدميين ، كما أخبر الله بذلك في غير موضع وقد سمي الله كلا التويعين إلقاء الملك ، وخطابه وحياً ؛ لما في ذلك من الخفاء ؛ فانه إذا رآه يحتاج أن يعلم انه ملك ، وإذا جاء في مثل صلصلة الجرس يحتاج إلى فهم ما في الصوت .

و « القسم الثالث » التكليم من وراء حجاب ، كما كلم موسى عليه السلام ؛ ولهذا سمي الله هذا « نداء » و « نجاه » فقال تعالى : (وناديناه من جانب الطور الأيمن وقريناه نجيا) وقال تعالى : (فلما أتاها نودي ياموسى ! إني أنا ربك ، فاخلع نعليك ؛ إنك بالواد المقدس طوى ، وأنا اخترتك فاستمع لما يوحى) وهذا التكليم مخصص ببعض الرسل ، كما قال تعالى : (تلك الرسل فضلنا بعضهم على بعض منهم من كلم الله) وقال تعالى : (ولما جاء موسى لميقاتنا ، وكلمه ربه) وقال بعد ذكر إيمائه إلى الأنبياء : (وكلم الله موسى تكليماً) فمن جعل هذا من جنس الوحي الأول — كما يقول ذلك من يقوله من المتفلسفة

ومن تكلم في التصوف على طريقهم كما في «مشكاة الأنوار» وكما في «كتاب خلع الثقلين» وكما في كلام الاتحادية كصاحب «الفصوص» وأمثاله — فضلاله ومخالفته للكتاب والسنة والاجماع ؛ بل وصريح للمقول من أيين الأمور .

وكذلك من زعم : أن تكليم الله لموسى إنما هو من جنس الالهام والوحي ؛ وإن الواحد منا قد يسمع كلام الله كما سمعه موسى — كما يوجد مثل ذلك في كلام طائفة من فروخ الجهمية الكلامية ونحوهم — فهذا أيضاً من أعظم الناس ضلالاً .

وقد دل كتاب الله على أن اسم الوحي والكلام في كتاب الله فيها عموم وخصوص . فإذا كان أحدهما عاماً اندرج فيه الآخر ، كما اندرج الوحي في التكليم العام في هذه الآية ، واندرج التكليم الوحي العام حيث قال تعالى : (فاستمع لما يوحى) وأما التكليم الخاص الكامل فلا يدخل فيه الوحي الخاص الحقي : الذي يشترك فيه الأنبياء وغيرهم ، كما أن الوحي المشترك الخاص لا يدخل فيه التكليم الخاص الكامل ؛ كما قال تعالى لذكرا : (آيتك أن لا تكلم الناس ثلاث ليال سوا) ثم قال تعالى : (فخرج على قومه من المحراب فأوحى إليهم) « فالإيحاء » ليس بتكليم ، ولا يناقض الكلام ، وقوله تعالى في الآية الأخرى : (ان لا تكلم الناس ثلاثة أيام إلا رمزاً) ان جمل

معنى الاستثناء منقطعاً اتفق معنى التكليم فى الآيتين ، وان جعل متصلاً كان التكليم مثل التكليم فى سورة البورى ، وهو التكليم العام ؛ وقد بين أنه إنما كلم موسى تكليماً خاصاً كاملاً بقوله : (منهم من كلم الله) مع العلم بأن الجميع أوحى إليهم ، وكلمهم التكليم العام ، وبأنه فرق بين تكليمه وبين الإيحاء إلى النبيين ، وكذا التكليم بالمصدر وبأنه جعل التكليم من وراء حجاب قسماً غير إيحائى ، وما تواتر عن النبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه من تكليمه الخاص لموسى منه إليه ، وقد ثبت أنه كلمه بصوت سمعه موسى ، كما جاءت الآثار بذلك عن سلف الأمة وأئمتها موافقة لما دل عليه الكتاب والسنة .

وغلطت هنا « الطائفة الثالثة » الكلائية . فاعتقدت أنه إنما أوحى إلى موسى عليه السلام معنى مجرداً عن صوت .

واختلفت هل يسمع ذلك ؟ فقال بعضهم يسمع ذلك للمنى بلطفية خلقها فيه ، قالوا : ان السمع ، والبصر ، والشم ، والنوق ، واللمس معان تتعلق بكل موجود ، كما قال ذلك الأشعري ، وطائفة ، وقال بعضهم لم يسمع موسى كلام الله ، فانه عنده معنى ، والمنى لا يسمع ، كما قال ذلك القاضي أبو بكر وطائفة .

وهذا الذى أثبتوه فى جنس الوحي العام الذى فرق الله عز وجل

بينه وبين تكليمه لموسى عليه السلام حيث قال : (إنا أوحينا إليك ، كما أوحينا إلى نوح والتينين من بعده) إلى قوله : (وكلم الله موسى تكليماً) و فرق بين إيحائه وبين تكليمه من وراء حجاب حيث قال : (إلا وحياً ، أو من وراء حجاب) وحيث فرق بين الرسول المكلم وغيره بقوله تعالى : (منهم من كلم الله) .

لكن هؤلاء يثبتون ان لله كلاماً هو معنى قائم بنفسه هو متكلم به ، وبهذا صاروا خيراً ممن لا يثبت له كلاماً إلا ما أوحى في نفس النبي من المعنى ؛ أو ما سمعه من الصوت المحدث ، ولكن لفرط ردهم على هؤلاء زعموا : أنه لا يكون كلاماً لله بحال إلا ما قام به ؛ فانه لا يقوم به إلا المعنى . فأنكروا أن تكون الحروف كلام الله ، وأن يكون القرآن العربي كلام الله .

وجاءت « الطائفة الرابعة » فردوا على هؤلاء دعواهم ان يكون الكلام مجرداً للمعنى فزعم بعضهم أن الكلام ليس إلا الحرف أو الصوت فقط وإن المعاني المجردة لا تسمى كلاماً أصلاً ؛ وليس كذلك ؛ بل الكلام للطلق اسم للمعاني والحروف جميعاً ، وقد يسمى أحدهما كلاماً مع التقيد كما يقول النحاة : « الكلام » اسم ، وفعل ، وحرف . فالقسوم هنا اللفظ ، وكما قال الحسن البصري : ما زال أهل العلم يعودون بالتكلم على التفكير ، وبالتفكير على التدبر . ويناطقون القلوب حتى نطقت . وكما قال

الجيد : « التوحيد » قول القلب « والتوكل » عمل القلب . فجعلوا للقلب نطقاً ، وقوة ، كما جعل النبي صلى الله عليه وسلم للنفس حديثاً في قوله : « إن الله تجاوز لأمتي عما حدثت به أنفسها - ثم قال - : ما لم تتكلم به ، أو تعمل به » .

فعلم ان « الكلام للطلق » هو ما كان بالحروف للطابقة المعنى ، وإن كان مع التقيد قد يقع بغير ذلك ، حتى إنهم قد يسمون كل إفهام ودلالة بقصدها الدال قولاً ، سواء كانت باللفظ أو الإشارة ، أو العقد - عقد الاصابع - وقد يسمون أيضاً الدلالة قولاً ، وإن لم تكن بقصد من الدال مثل دلالة الجامدات كما يقولون : قالت : « اتساع بطنه » .

وامتلاً الحوض وقال قطني قطني رويداً قد ملأت بطني

وقالت له العينان سمما وطاعة

ويسمى هذا لسان الحال ودلالة الحال ومنه قولهم : سل الأرض من فجر أشهارك ، وسقى ثمارك ، وغرس أشجارك ؟ فإن لم تجبك حواراً أجبتك اعتباراً . ومنه قولهم :

تخبرني العينان ما القلب كاتم ولاخير في الحيا والنظر الشرر

ومنه قولهم :

سألت النار تخبرني عن الأجباب ما فعلوا

فقلت لي أناخ القوم أيما وقد رحلوا

وقد يسمى شهادة ، وقد زعم طائفة ان ما ذكر في القرآن من
تسييح المخلوقات هو من هذا الباب ، وهو دلالتها على الخالق تعالى ؛
ولكن الصواب ان ثم تسييحاً آخر زائدا على ما فيها من الدلالة كما قد
سبق في موضع آخر ؛ لكن هذا كله يكون مع التقيد والقرينة ؛ ولهذا
يصح سلب الكلام والقول عن هذه الأشياء كما قال تعالى : (ألم يروا انه
لا يكلمهم ولا يهديهم سبيلا) وقال تعالى : (أفلا يرون ألا يرجع إليهم قولا ،
ولا يملك لهم ضرراً ولا نفعا) وقال الخليل عليه السلام : (فأسألوم ان كانوا
ينطقون) وقال تعالى : (هذا يوم لا ينطقون ، ولا يؤذن لهم فيعتذرون) وقال
تعالى : (لا يتكلمون إلا من أذن له الرحمن وقال صوابا) وقال تعالى :
(لا يسبقونه بالقول وهم بأمره يعملون) وهذا معلوم بالضرورة والتواتر ، وهو
سلب القول والكلام عن الحي الساكت والعاجز ، فكيف عن الموات ؟ !

وقد علم ان الله تعالى موصوف بغاية صفات الكمال ، وان الرسل
قد أثبتوا أنه متكلم بالكلام الكامل التام في غاية الكمال ، فمن لم
يجعل كلامه إلا مجرد معنى ، أو مجرد حروف ، أو مجرد حروف
وأصوات ، فما قدر الله حق قدره ، ومن لم يجعل كلامه إلا ما يقوم

بغيره فقد سلبه الكمال ، وشبهه بالموات . وكذلك من لم يجعله يتكلم بمشيئته ، أو جعله يتكلم بمشيئته وقدرته ولكن جعل الكلام من جملة المخلوقات وجعله يوصف بمخلوقاته ، أو جعله يتكلم بعد أن لم يكن متكلماً فكل من هذه الأقوال وإن كان فيه إثبات بعض الحق ففيه رد لبعض الحق ونقص لما يستحقه الله من الكمال .

فصل

وكل من هؤلاء أدرك من درجات الكلام وأنواعه بعض الحق .

وكذلك « الأصل الثاني » وهو تكلمنا بكلام الله : فإن الكتاب والسنة والاجماع دل على أن هذا الذي يقرأ المسلمون هو كلام الله لا كلام غيره ، ولو قال أحد : إن حرفاً منه ، أو معنى ليس هو من كلام الله ، أو أنه كلام غير الله وسمع ذلك منه النبي صلى الله عليه وسلم ؛ أو أحد من أصحابه لعلم بالاضطرار اتهم كانوا يقابلونه بما يقابلون أهل الجحود والضلال ؛ بل قد أجمع الخلاق على نحو ذلك في كل كلام . فجميع الخلق الذين يعلمون أن قوله :

ألا كل شيء ما خلا الله باطل

من شر ليد يعلمون ان هذا كلام ليد وأن قوله :

قفانك من ذكرى حبيب ومنزل

هو من كلام امرئ القيس ، مع علمهم انهم إنما سمعوا من غيره بصوت ذلك الغير ، فجاء المؤمنون ببعض الحق دون بعض فقالوا : ليس هذا ، أو لانسع إلا صوت العبد ولفظه : ثم قال « النفاء » : ولفظ العبد محدث ، وليس هو كلام الله ، فهذا للمسموع محدث ، وليس هو كلام الله . وقالت « المثبتة » : بل هذا كلام الله وليس إلا لفظه أو صوته فيكون لفظه أو [صوته] كلام الله ، وكلام الله غير مخلوق ، أو قديم ، فيكون لفظه أو صوته غير مخلوق أو قديم .

وكل من الفريقين قد علم الناس بالضرورة من دين الأمة : بل وبالعقل انه مخطئ في بعض ما قاله ، مبتدع فيه ، ولهذا أنكر الأئمة ذلك ، وإذا رجع أحدهم الى فطرته وجد الفرق بين أن يشير إلى الكلام للمسموع فيقال : هذا كلام زيد ، وبين أن يقول هذا صوت زيد ، ويجد فطرته تصدق بالأول وتكذب بالثاني ، قال الله تعالى : (وإن أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) وقال النبي صلى الله عليه وسلم : « زنوا القرآن بأصواتكم » .

وكل أحد يعلم بفطرته ما دل عليه الكتاب والسنة من أن الكلام

كلام الباري والصوت صوت القاري ؛ ولهذا قال « الامام أحمد »
لأبي طالب لما قرأ عليه : (قل هو الله أحد) وقال له : هذا غير
مخلوق فحكى عنه أنه قال : لفظي بالقرآن غير مخلوق ، قال له : أنا
قلت لك لفظي غير مخلوق ؟ قال : لا . ولكن قرأت عليك : (قل هو
الله أحد) فقلت : هذا غير مخلوق .

فبين أحد الفرق بين أن يقول : هذا الكلام غير مخلوق ، أو
يقول : لفظ هذا المتكلم غير مخلوق ؛ لأن قوله لفظي « مجمل » يدخل
فيه فعله ، ويدخل فيه صوته . فإذا قيل : لفظي ، أو تلاوتي ، أو
قراءتي غير مخلوقة ، أو هي للتلاوة اشعر ذلك ان فعل العبد وصوته
قديم ، وان ما قام به من اللحن والصوت هو عين ما قام بالله من
اللحن والصوت ، وإذا قال : لفظي بالقرآن ، أو تلاوتي للقرآن ، أو
لفظ القرآن ، أو تلاوته مخلوقة ، أو التلاوة غير للتلاوة ، أو القراءة غير
المقروء أفهم ذلك أن حروف القرآن ليست من كلام الله بحال ، وان
نصف القرآن كلام الله ونصفه كلام غيره ، وأفهم ذلك ان قراءة الله
للقرآن مبيّنة لمقروئه ، وتلاوته للقرآن مبيّنة لتلاوه ، وان قراءة العبد
للقرآن مبيّنة لمقروء العبد ، وتلاوته له مبيّنة لتلاوه ، وأفهم ذلك أنما
نزل إلينا ليس هو كلام الله ؛ لأن المقروء والمتلاوة هو كلام الله ، والغايرة
عند هؤلاء تقتضي اللبّانة . فما بين كلامه لم يكن كلاماً له فلا يكون
هذا الذي أنزله كلامه .

ولما كان الكلام إنما يكون بحركة وفعل تنشأ عنه حروف ومعان صار الكلام يدخل في اسم الفعل والعمل : تارة باعتبار الحركة والفعل ، ويخرج عنه تارة بلبتبار الحروف والمعاني ؛ ولهذا يجيء في الكتاب والسنة قسماً منه تارة كما في قوله تعالى : (ما يكون من نجوى ثلاثة إلا هو رابعهم ، ولا خمسة إلا هو سادسهم ، ولا أدنى من ذلك ولا أكثر إلا هو معهم أينما كانوا ، ثم ينبئهم بما عملوا يوم القيامة) وقسماً له أخرى كما في قوله تعالى : (إليه يصعد الكلم الطيب . والعمل الصالح يرفعه) .

ولهذا تنازع العلماء فيما إذا حلف لا يعمل عملاً في هذا المكان ولم يكن له نية ولا سبب يفيد ، هل يحنت بالكلام ؛ على قولين في منهب الامام أحمد وغيره ، وذكرهما روايتين عن أحمد ؛ ولهذا قال أبو محمد ابن قتيبة في كتابه الذي ألفه في بيان « اللفظ » ان القراءة قرآن وعمل لا يتميز أحدهما عن الآخر ، فمن قال : انها قرآن فهو صادق ، ومن حلف انها عمل فهو بار ، وخطأ من أطلق : ان القراءة مخلوقة ، وخطأ من زعم انها غير مخلوقة ، ونسبها جميعاً الى قاة العلم ؛ وقصور الفهم ؛ فان هنة للسألة خفيت على الطائفتين لغموضها ؛ فان احدى الطائفتين وجدت القراءة تسمى قرآناً فنفت الخلق عنها ، والأخرى وجدت القراءة فعلاً بناب صاحبه عليه فأثبتت حدته .

قلت : والخطأ في هذا الأصل في طرفين ، كما أنه في الأصل الأول في طرفين . ففي الأصل الأول من قال : إنه ليس له كلام قائم به ومن قال : ليس كلامه إلا معنى مجرد أو صوت مجرد . وفي هذا الأصل من قال : كلامه لا يقوله غيره ، أو لا يسمع من غيره ، ومن قال : كلامه إذا أبلغه غيره وأداه فحاله كحاله إذا سمعه منه وتلاوه بل كلامه يقوله : رسله وعباده ، ويتكلمون به ، وتلونه ، ويقرأونه فهو كلامه حيث تصرف ، وحيث تلي ، وحيث كتب ، وكلامه ليس بمخلوق حيث تصرف ؛ وهو مع هذا فليس حاله إذا قرأ العباد وكتبوه كحاله إذا قرأ الله وسمعوه منه ، ولا من يسمعه من القارئ بمنزلة موسى بن عمران الذي سمع كلام رب العالمين منه ، كما جاء في الحديث : « إذا سمع الخلاق القرآن يوم القيامة من الله فكأنهم لم يسمعوه قبل ذلك » بل ولا تلاوة الرسول وسمعته منه كتلاوة غيره وسمعته منه ؛ بل ولا تلاوة بعض الناس والسماع منه كتلاوة بعض الناس والسماع منه ، وهو كلام الله تعالى الذي ليس بمخلوق في جميع أحواله ، وإن اختلفت أحواله .

وبما يجب أن يعرف ان قول الله ورسوله وللمؤمنين لما أنزله الله : هذا كلام الله ؛ بل وقول الناس لما يسمعون من كلام الناس : هذا كلام فلان ، كقولهم مثل قوله : « إنما الأعمال بالنيات ، وإنما لكل

أمرى ما نوى ، هذا كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم ، ومثل قوله :

ألا كل شيء ما خلا الله باطل

هذا شعر لبيد .

فليس قولهم : هذا هو هذا : لأنه مساو له في النوع ، كما يقال : هذا السواد هو هذا السواد ؛ فإن هذا يقولونه لما اتفق من الكلامين ، والعلمين ؛ والقدرتين ، والشخصين . ويقولون في مثل ذلك : وقع الحاطر على الحاطر ، كوقع الحافر على الحافر . وفي الحقيقة فهو إنما هو مثله ، كما قال تعالى : (كذلك قال الذين من قبلهم : مثل قولهم) . وهم يقولون : هذا هو هذا مع اتفاقها في الصفات ، وقد يكون مع اختلافها اختلافاً غير مقصود ، كما أنهم يقولون للعين الواحدة إذا اختلفت صفاتها هذه [عين (١)] هذه ، ولا هو أيضاً بمنزلة من تمثل بكلام لغيره سواء كان نظماً أو نثراً مثل أن يتمثل الرجل بقول لغيره فيصير متكلماً به متشبيهاً بالتكلم به أولاً ، وهذا مثل أن نقول قولاً قاله غيرنا موافقين لذلك القائل في صحة القول .

ولهذا قال الفقهاء : إن من قال ما يوافق لفظ القرآن على وجه

(١) بالاصل غير .

الذكر والثناء مثل أن يقول عند ابتداء الفعل بسم الله ، وعند الأكل الحمد لله ، ونحو ذلك لم يكن قارئاً ، وجاز له ذلك مع الجبابة ، ولهذا قال النبي صلى الله عليه وسلم : « أفضل الكلام بعد القرآن » أربع ، وهن من القرآن : سبحان الله ، والحمد لله ، ولا إله إلا الله ، والله أكبر ، رواه مسلم . فجعلها أفضل الكلام بعد القرآن ، وأخبر أنها من القرآن فهي من القرآن . وإذا قالها على وجه الذكر لم يكن قارئاً .

لكن هذا الوجه قد يضاف فيه الكلام إلى الأول وإن لم يقصد الثاني تبليغ كلامه ؛ لأنه هو الذي أنشأ الحقيقة ابتداء ، والثاني قالها احتذاءً فإذا تمثل الرجل بقول الشاعر وإن لم يقصد تبليغ شعره :

ألا كل شيء ما خلا الله باطل

قيل له هذا كلام ليد ؛ لكن الثاني قد لا يقصد إلا أن يتكلم به ابتداءً لاعتقاده صحة معناه .

ومن هنا تنازع أهل العلم في « حروف الهجاء » وفي « الأسماء » المنزلة في القرآن وفي « كلمات » في القرآن إذا تمثل الرجل بها ولم يقصد بها القراءة ، هل يقال : ليست مخلوقة لأنها من القرآن ؟ أو يقال : إذا لم يقصد بها القرآن وكلام الله فليست من كلام الله فتكون

مخلوقة ، على قولين لأهل السنة .

وأما الانسان إذا قال ما هو كلام لغيره يقصد تبليغه وتأديته ، أو التكلم به معتقداً أنه إنما قصد التكلم بكلام غيره الذي هو الأمر بأمره . المخبر بخبره ، للتكلم ابتداء بحروفه ومعانيه ، فهذا الكلام كلام الأول قطعاً ، ليس كلاماً للثاني بوجه من الوجوه ، وإنما وصل إلى الناس بواسطة الثاني .

وليس للكلام نظير من كل وجه فيشبهه به ، وإنما هو أمر معقول بنفسه ، فإن كلام زيد المخلوق وإن كان قد عدم مثلاً ، وعدم أيضاً ما قام به من الصفة ، فاذا رواء عنه راو آخر ، وقلنا : هذا كلام زيد . فإما نشير إلى الحقيقة التي ابتدأ بها زيد واتصف بها ، وهذه هي تلك بعينها : أعني الحقيقة الصورية ؛ لا للمادة ؛ فإن الصوت المطلق بالنسبة إلى الحروف الصوتية للقطعة بمنزلة المادة والصورة ، وهو لم يكن كلاماً للتكلم الأول ؛ لأجل الصوت المطلق الذي يشترك فيه صوت الآدميين والبهائم العجم والجمادات ، وإنما هو لأجل الصورة التي ألفها زيد مع تأليفه لمعانيها .

ووجود هذه الصورة في المادتين ليس بمنزلة وجود الأنواع والأشخاص في الأعيان ، ولا بمنزلة وجود الأعراض في الجواهر ، ولا

هو بمنزلة سائر الصور في موادها الجوهرية ؛ بل هو حقيقة قائمة بنفسها .
وليس لكل حقيقة نظير مطابق من كل وجه .

وإذا قالوا : هذا شعر ليد ، فأما يشيرون إلى اللفظ والمعنى جميعاً .
ثم مع هذا لو قال القائل : أنا أنشأت لفظ هذا الشعر ، أو هذا
اللفظ من إنشائي ، أو لفظي بهذا الشعر من إنشائي لكذبته الناس كلهم ،
وقالوا له : بل أنت رويته ، وأنشدته . أما أن تكون أحدث لفظه ،
أو هو محدث البارحة بلفظك ؛ أو لفظك به محدث البارحة فكذب ؛
لأن لفظ هذا الشعر موجود من دهر طويل ، وإن كنت أنت أدبته
بحركتك وصوتك ، فالحركة والصوت أمر طبيعي يشركك فيه الحيوان ،
ناطقه وأعجمه ، فليس لك فيه حظ من حيث هو كلام ، ولا من حيث
هو كلام ذلك الشاعر ؛ إذ كونه كلاماً ، أو كلاماً لتكلم هو مما يخص
به التكلم ؛ إنما أدبته بآلة يشركك فيها العجاوات ، والجمادات ؛ لكن
الحمد لله الذي جعل لك من العقل والتمييز ما تهتدى به ويسير به لسانك
ولم يجعل ذلك للعجاوات ؛ فجعل فعلك وصفتك تعينك على عقل الكلام
والتكلم به ولم يجعل فعل العجم وصفها كذلك .

فإذا كان هذا في مخلوق بلغ كلام مخلوق مثله ، فكيف الظن بكلام
الخالق جل جلاله الذي فضله على سائر الكلام كفضل الله على خلقه ؟!

فان له شأنًا آخر يختص به لا يشبه بتبليغ سائر الكلام ، كما أنه في نفسه لا يشبه سائر الكلام ، وليس له مثل يقدر عليه أحد من الخلق ؛ بخلاف سائر ما يبلغ من كلام البشر ؛ فان مثله مقدور فلا يجوز اضافة هذا الكلام للسموع الذي هو القرآن إلى غير الله بوجه من الوجوه ؛ إلا على سبيل التبليغ ، كقوله تعالى : (انه لقول رسول كريم) ، والله سبحانه قد خاطبنا به بواسطة الرسول كما تقدم .

وقد بسطت الكلام في هذه للمواضع التي هي محارات العقول التي اضطربت فيها الخلايق في الموضع الذي يليق به ؛ فان هذا جواب فتيا لا يليق به إلا التنبية على جمل الأمور ، واثبات وجوب نسبة الكلام الى من بدأ منه لفظه ومعناه دون من بلغه عنه وأداه ، وانه كلام للتصف به مبتدئًا حقيقة ، سواء سمع منه أو سمع ممن بلغه وأداه بفعله وصوته ، مع العلم بأن أفعال العباد وصفاتهم مخلوقة وان قول الله ورسوله والمؤمنين : هذا كلام الله ، وما بين اللوحين كلام الله حقيقة لارب فيه ، وان « القرآن » الذي يقرأه المسلمون ويكتبونه ومحفظونه هو كلام الله تعالى ، وكلام الله حيث تصرف غير مخلوق . وأما ما اقترن بتبليغه وقراءته من أفعال العباد وصفاتهم فانه مخلوق .

لكن هذا الموضع فيه اشتباه واشكال لا تحتمل تحريره وبسطه هذه القوى ؛ لأن صاحبها مستوفز عجлан يريد أخذها ؛ ولأن في

ذلك من الدقة والعموض ما يحتاج إلى ذكر النصوص ، وبيان معانيها ،
وضرب الامثال التي توضح حقيقة الأمر ، وليس هذا موضعه .

بل الذي يعلم من حيث « الجملة » أن الامام أحد والأئمة ، الكبار
الذين لهم في الأمة لسان صدق عام لم يتنازعوا في شيء من هذا الباب ؛
بل كان بعضهم أعظم علماً به وقياماً بواجبه من بعض . وقد غلط في
بعض ذلك من أكبر الناس جماعات . وقد رد الامام أحد عامة البدع
في هذا الباب هو والأئمة .

فأول ما ابتدع الجهمية القول « بخلق القرآن » و « نفي الصفات »
فأنكرها من كان في ذلك الوقت من التابعين ثم تابعي التابعين ومن
بعدهم من الأئمة وكفروا قائلها . ثم ابتدع بعض أهل الحديث والكلام
الذين ناظروا الجهمية : القول بأن القرآن للنزل مخلوق ، أو انه ليس
بكلام الله ، أو أنه ليس في اللصاحف ولا في الصدور ، وأنكر بعضهم
أن تكون حروف القرآن كلام الله ، أو أن يكون الله تكلم بالصوت ،
وأنكر الامام أحد وأئمة وقته ذلك .

وقابلهم قوم من أهل الكلام والحديث ؛ فزعموا أن ألفاظ العباد
وأصوات العباد غير مخلوقة ، أو ادعوا ان بعض أفعال العباد أو صفاتهم
غير مخلوقة ، أو أن ما يسمع من الناس من القرآن هو مثل ما يسمع

من الله تعالى من كل وجه ، ونحو ذلك . فأنكر الامام أحمد وطاعة
أئمة وقته وأصحابه وغيرهم من العلماء ذلك .

وإنكار جميع هذه البدع وردّها موجود عن الامام أحمد وغيره
من الأئمة في الكتب الثابتة مثل « كتاب السنة » للخلال و « الابانة »
لابن بطة و « كتب الحنفية » التي رواها خنبل وصالح و « كتاب السنة »
لعبد الله بن أحمد و « السنة » للالكائي ، و « السنة » لابن أبي حاتم
وما شاء الله من الكتب .

فأما الرد على « الجهمية » القائلين بنفي الصفات وخلق القرآن
ففي كلام التابعين وتابعيهم والأئمة للمشاهير من ذلك شيء كثير ، وفي
« مسألة القرآن » من ذلك آثار كثيرة جداً . مثل ما روى ابن أبي
حاتم وابن شاهين واللالكائي وغيرهم من غير وجه عن علي بن أبي
طالب — رضي الله عنه — انه قيل له يوم صفين : حكمت رجلين ، فقال :
ما حكمت مخلوقاً ، ما حكمت الا القرآن ، وعن عكرمة قال : كان ابن
عباس في جنازة ، فلما وضع الميت في الخمد قام رجل فقال : اللهم رب
القرآن اغفر له ، فوثب إليه ابن عباس فقال له : مه ! القرآن منه .
وفي رواية : القرآن كلام الله . وليس بمربوب ، منه خرج ، وإليه
يعود . وعن عبد الله بن مسعود قال : من حلف بالقرآن فعليه بكل
آية كفارة ، فمن كفر بحرف منه فقد كفر به أجمع .

ومن المستفيض عن سفيان بن عينة ، عن عمرو بن دينار ،
 — وربما وقفه بعضهم على سفيان والأول هو المشهور — قال :
 أدركت مشايخنا والناس منذ سبعين سنة يقولون : القرآن كلام الله غير
 مخلوق ، منه بدأ ، وإليه يعود ، ومشايخ عمرو من لقي عمرو من
 الصحابة والتابعين . وعن علي بن الحسين زين العابدين ، وابنه جعفر
 ابن محمد : ليس القرآن بخالق ولا مخلوق ، ولكنه كلام الله .

ومثل هذا مأثور عن الحسن البصري ، وأيوب السختياني ، وحامد
 ابن أبي سليمان ، وابن أبي ليلى ، وأبي خنيفة ، وابن أبي ثنوب ، وابن
 الملاجشون ، والأوزاعي ، والشافعي ، وأبي بكر بن عياش ، وهشيم ،
 وعلي بن عاصم ، وعبد الله بن المبارك ، وأبي اسحق الفزاري ، ووکیع
 ابن الجراح ، والوليد بن مسلم ، وعبد الرحمن بن مهدي ، ويحيى بن
 سعيد القطان ، ومعاذ بن معاذ ، وأبي يوسف ، ومحمد ، والامام احمد
 ابن حنبل ، واسحق بن راهويه ، وبشر بن الحارث ، ومعروف الكرخي
 وأبي عبيد القاسم بن سلام ، وأبي ثور ، والبخاري ، ومسلم ، وأبي
 زرعة ، وأبي حاتم ، ومن لا يحصي كثرة .

قال أبو القاسم اللالكائي — وقد سمي علماء القرون الفاضلة ومن
 يليهم الذين نقل عنهم في كتابه أن القرآن كلام الله غير مخلوق ، —
 فهؤلاء خمسمائة وخمسون نفساً من التابعين ، وأتباع التابعين ، والأئمة

المرضىين — سوى الصحابة — على اختلاف الاعصار ومضي السنين والأعوام ، وفيهم نحو من مائة إمام ممن أخذ الناس بقولهم وتمذهبوا بمذاهبهم ، ولو اشتغلت بتقل قول المحدثين لبلغت أمتاؤم ألوفاً كثيرة ، فنقلت من هؤلاء عسراً بعد عصر لا ينكر عليهم النكر ، ومن انكر قولهم استابوه ، أو أمرؤا بقتله ، أو نفيه ، أو صلبه . قال : ولا خلاف بين الأمة أن أول من قال : القرآن مخلوق « الجعد بن درهم » ثم « الجهم بن صفوان » وكلاهما قتله للمسلمون ، وممن أفتى بقتل هؤلاء : مالك بن أنس ، ومحمد بن عبد الرحمن بن أبي ليلى ، وسفيان ابن هينة ، وأبو جعفر المنصور الخليفة ، ومعتز بن سليمان ، ويحيى ابن سعيد القطان ، وعبد الرحمن بن مهدي ، ومعاذ بن معاذ ، ووکیع بن الجراح ، وأبوہ ، وعبد الله بن داود الحري ، وبسر بن الوليد — صاحب أبي يوسف — وأبو مصعب الزهري ، وأبو عبيد القاسم بن سلام ، وأبو ثور ، وأحمد بن حنبل ، وغير هؤلاء من الأئمة .

وكذلك ذم « الواقعة » وتضليلهم — الذين لا يقولون مخلوق ولا غير مخلوق — مأثور عن جمهور هؤلاء الأئمة مثل ابن الماجشون وأبي مصعب ، ووکیع بن الجراح ، وأبي الوليد ، وأبي [الوليد] الجارودي صاحب الشافعي ، والامام أحمد بن حنبل ، وأبي ثور ، وإسحق بن راهويه ،

ومن لا يحصى عدده إلا الله .

وأما البدعة الثانية — المتعلقة بالقرآن المتزل تلاوة العباد له — وهي « مسألة اللفظية » فقد أنكر بدعة « اللفظية » الذين يقولون : إن تلاوة القرآن وقراءته واللفظ به مخلوق أئمة زمانهم ، جعلهم من الجهمية ، وبينوا أن قولهم : يقضى القول بخلق القرآن ، وفي كثير من كلامهم تكفيرهم .

وكذلك من يقول : إن هذا القرآن ليس هو كلام الله ، وإنما هو حكاية عنه ، أو عبارة عنه ، أو أنه ليس في اللصف والصدور إلا كما أن الله ورسوله في المصاحف والصدور ، ونحو ذلك ، وهذا محفوظ عن الامام احمد ، واسحق ، وإبي عبيد ، وأبي مصعب الزهري وأبي ثور ، وأبي الوليد الجارودي ، ومحمد بن بشار ، ويعقوب بن ابراهيم النورقي ، ومحمد بن يحيى بن أبي عمرو العدني ، ومحمد بن يحيى الذهلي ، ومحمد بن أسلم الطوسي ، وعدد كثير لا يحصيه إلا الله من أئمة الاسلام وهداته .

وكذلك أنكر بدعة « اللفظية الثبته » — الذين يقولون : إن لفظ العباد ، أو صوت العباد به غير مخلوق ، أو يقولون ، إن التلاوة التي هي فعل العبد وصوته غير مخلوقة — الأئمة الذين بلغتهم هذه

البدعة : مثل الامام أحمد بن حنبل ، وأبي عبد الله البخاري صاحب
 الصحيح ، وأبي بكر الروذني أخص اصحاب الامام أحمد بن حنبل به ،
 واخذ في ذلك اجوبة علماء الاسلام إذ ذاك : بغداد ، والبصرة ،
 والكوفة ، والحرمين ، والشام ، وخراسان ، وغيرهم : مثل عبد الوهاب
 الوراق ، وأبي بكر الأثرم ، ومحمد بن بشار بن داز ، وأبي الحسين علي
 ابن مسلم الطوسي ، ويعقوب السورقي ، ومحمد بن سهل بن عسكر ،
 ومحمد بن عبد الله المحرمي الحافظ ، ومحمد بن اسحق الصاغاني ،
 والعباس بن محمد اللوري ، وعلي بن داود القنطري ، ومثنى بن جامع
 الأنباري ، واسحق بن إبراهيم بن حبيب بن الشهيد ، ومحمد بن يحيى
 الأزدي ، والحسن بن عبد العزيز الجروي ، وعبد الكريم بن المهشم
 العاقولي ، وأبي موسى بن أبي علقمة الثفروني ، وغيره من علماء المدينة
 ومحمد بن عبد الرحمن اللقري ، وأبي الوليد بن أبي الجارود ، وأحمد
 ابن محمد بن القاسم بن أبي حرة ، وغيرهم من اهل مكة ، واحد بن
 سنان الواسطي ، وعلي بن حرب اللوصلي ، ومن شاء الله تعالى من أئمة
 اهل السنة واهل الحديث من اصحاب الامام احمد بن حنبل وغيرهم .
 ينكرون على من يجعل لفظ العبد بالقرآن او صوته به او غير ذلك
 من صفات العباد المتعلقة بالقرآن غير مخلوقة ، ويأمرون بمقوبته
 بالمجبر وغيره ، وقد جمع بعض كلامهم في ذلك ابو بكر الحلال
 في « كتاب السنة »

ومن المشهور في « كتاب صريح السنة » لحمد بن جرير الطبري .
وهو متواتر عنه ، لما ذكر الكلام في أبواب السنة ، قال : ولما القول
في « أَلْفَاظُ الْعِبَادِ بِالْقُرْآنِ » فلا اثر فيه نعلمه عن صحابي مضى
ولا عن تابعي قفا ، إلا عمن في قوله الشفاء والعفاء ، وفي اتباعه الرشد
والهدى ، ومن يقوم لدينا مقام الأئمة الأولى : ابي عبد الله احمد بن
محمد بن حنبل ، فان ابا اسماعيل الترمذي حدثني قال سمعت ابا عبد الله
أحمد بن محمد بن حنبل يقول « اللفظية » جهمية ، يقول الله : (حتى يسمع
كلام الله) ممن يسمع ؟ قال ابن جرير : وسمعت جماعة من أصحابنا
— لا أحفظ اسماءهم — يحكون عنه انه كان يقول : من قال : لفظي
بالقرآن مخلوق فهو جهمي ، ومن قال : غير مخلوق فهو مبتدع .
قال ابن جرير : ولا قول في ذلك عندنا يجوز ان نقوله ، غير قوله ،
إذ لم يكن لنا إمام نأتم به سواه ، وفيه الكفاية والقطع ، وهو
الامام السبع .

وقال ابو الفضل صالح بن احمد بن حنبل في « كتاب المحنة »
تناهى إلي ان ابا طالب حكى عن ابي انه يقول : لفظي بالقرآن غير
مخلوق ، فأخبرت ابي بذلك ، فقال : من اخبرك ، فقلت : فلان ،
فقال : ابنت إلى ابي طالب ، فوجهت إليه ، فجاء ، وجاء فوران ،
فقال له - ابي : انا قلت لك : لفظي بالقرآن غير مخلوق ؟ وغضب ،

وجعل يرتعد ، فقال له : قرأت عليك : (قل هو الله احد) فقلت لي : هذا ليس بمخلوق ، قال له : فلم حكيت عني اني قلت : لفظي بالقرآن غير مخلوق ؟ وبلغني : انك وضعت ذلك في كتابك ، وكتبته به إلى قوم ، فان كان في كتابك فاعلمه اشد الحو ، واكتب الى القوم الذين كتبك إليهم : أني لم اقل هذا ، وغضب ، واقبل عليه ، فقال : تحكى عني ما لم اقل لك ؟ فجعل فوران يعتذر له ، وانصرف من عنده وهو مرعوب . فعاد أبو طالب ، فذكر انه حك ذلك من كتابه ، وانه كتب إلى القوم يخبرهم ؟ انه وم على ابي عبد الله في الحكاية . قال الفضل بن زياد : كنت انا والبستي عند ابي طالب ، قال : فاخرج إلينا كتابه وقد ضرب على المسألة ، وقال : كان الخطأ من قبلي ، وانا استغفر الله ، وانما قرأت على ابي عبد الله القرآن ، فقال : هذا غير مخلوق ، كان الوم من قبلي يا ابا العباس !

وقال الحلال في : « السنة » حديثا المروزي ، قال لي أبو عبد الله قد غيض قلبي على ابن شداد ، قلت : أي شيء حكى عنك ؟ قال : حكى عني في اللفظ ، فبلغ ابن شداد ان أبا عبد الله قد أنكر عليه ، فجاءنا حمدون بن شداد بالرقعة فيها مسائل ، فأدخلتها على أبي عبد الله ، فنظر فرأى فيها : ان لفظي بالقرآن غير مخلوق — مع مسائل فيها — فقال أبو عبد الله : فيها كلام ما تكلمت به ، فقام من الدهليز فدخل

فأخرج الحجرة والقلم ، وضرب أبو عبد الله على موضع : لفظي بالقرآن غير مخلوق ، وكتب أبو عبد الله بخطه بين السطرين : القرآن حيث تصرف غير مخلوق . وقال : ما سمعت أحداً تكلم في هذا بشيء ، وأنكر على من قال : لفظي بالقرآن غير مخلوق .

وقال الحلال في « كتاب السنة » : أخبرني زكريا بن الفرج الوراق ، قال حدثنا أبو محمد فوران ، قال جاءني صالح — وأبو بكر المروزي عندي — فدعاني إلى أبي عبد الله ، وقال : إنه قد بلغ أبي أن أبا طالب قد حكى عنه أنه يقول : لفظي بالقرآن غير مخلوق ، فممت إليه ، فتبعني صالح . فدار صالح من بابي ، فدخلنا على أبي عبد الله ، فإذا أبو عبد الله غضبان شديد الغضب ، بين الغضب في وجهه ! ! فقال لأبي بكر : انهب فحشي بأبي طالب ، فجاء أبو طالب وجعلت أسكن أبا عبد الله قبل مجيء أبي طالب ، وأقول : له حرمة ، فقم بين يديه — وهو متغير اللون — فقال له أبو عبد الله : حكيت عني أني قلت : لفظي بالقرآن غير مخلوق ؟ فقال : إنما حكيت عن نفسي ، فقال : لا تحك هذا عنك ولا عني ، فما سمعت علماً يقول هذا — أو العلماء شك فوران — وقال له : القرآن كلام الله غير مخلوق حيث تصرف ، فقلت لأبي طالب — وأبو عبد الله يسمع — إن كنت حكيت هذا لأحد فانهب حتى تحبسه إن أبا عبد الله نهى عن

هذا ؟ فخرج أبو طالب فأخبر غير واحد — بنبي أبي عبد الله —
 منهم أبو بكر بن زنجويه ، والفضل بن زياد القطان ، وحمدان بن علي
 الوراق ، وأبو عبيد ، وأبو عامر ، وكتب أبو طالب بخطه الى أهل
 نصيبين — بعد موت أبي عبد الله — يخبرهم أن أبا عبد الله نهى أن
 يقال : لفظي بالقرآن غير مخلوق ، وجاءني أبو طالب بكتابه وقد ضرب
 على المسألة من كتابه ، قال زكريا بن الفرج : فضيت الى عبد
 الوهاب الوراق ، فأخذ الرقعة فقرأها ، فقال لي : من أخبرك بهذا
 عن أحد ، فقلت له : فوران بن محمد ، فقال : الثقة للآمون على أحمد
 قال زكريا : وكان قبل ذلك قد أخبر أبو بكر المروذي لعبد الوهاب ،
 فصار عند عبد الوهاب شاهداً . قال زكريا وسمعت عبد الوهاب ،
 قال : من قال : لفظي بالقرآن غير مخلوق يهجر ولا يكلم ويحذر
 عنه ، وكان قبل ذلك قال : هو مبتدع .

وروى الحلال عن أبي الحارث قال سمعت رجلاً يقول لأبي عبد الله
 يا أبا عبد الله ! أليس نقول : القرآن كلام الله - ليس بمخلوق بمعنى من
 المعاني ، وعلى كل حال وجهة ؟ فقال أبو عبد الله : نعم .

واستيعاب هذا يطول .

وكذلك في كلام الامام أحمد وأئمة أصحابه وغيرهم من اضافة صوت

العبد بالقرآن اليه ما يطول كما جاء الحديث النبوي بذلك : مثل قول النبي صلى الله عليه وسلم : « زينوا القرآن بأصواتكم » وقوله : « لله أشد أذنا الى الرجل الحسن الصوت بالقرآن من صاحب القينة الى قيته » فذكر الحلال في (كتاب القرآن) عن اسحاق بن ابراهيم ، قال قال لي أبو عبد الله يوماً — وكنت سأله عنه — : تدري ما معنى من لم يتغن بالقرآن ؟ قلت : لا . قال : هو الرجل يرفع صوته ، فهذا مضام إذا رفع صوته فقد تغنى به ، وعن منصور بن صالح انه قال لأبيه : يرفع صوته بالقرآن بالليل ؟ قال : نعم ! إن شاء رفعه » ثم ذكر حديث أم هانئ : « كنت أسمع قراءة النبي صلى الله عليه وسلم ، وأنا على عريش من الليل » وعن صالح بن أحمد أنه قال لأبيه : « زينوا القرآن بأصواتكم » فقال : « التزيين » ان تحسنه . وعن الفضل بن زياد ، قال سمعت أبا عبد الله يسئل عن القراءة : فقال يحسنه بصوته من غير تكلف ، وقال أبو بكر الأثرم سألت أبا عبد الله عن القراءة بالألحان ؟ فقال : كل شيء محدث : فانه لا يعجبني ، الا أن يكون صوت الرجل لا يتكلفه ، . قال القاضي أبو يعلى فيما علقه بخطه على « جامع الحلال » : هذا يدل من كلامه على أن صوت القاري ليس هو الصوت القديم : لأنه أضافه الى القاري الذي هو طبعه من غير أن يتعلم الألحان .

وأما ما في كلام أحمد والأئمة من إنكارهم على من يقول ان هذا القرآن مخلوق ، وان القراءة مخلوقة ، وتعظيمهم لقول من يقول : انه ليس في الصدور قرآن ولا في المصاحف قرآن ، وزعم من زعم ان من قال ذلك فقد قال بقول النصارى والحلولية ، فانكار أحمد وغيره هذه المقالات كثير شائع موجود في كتب كثيرة ، ولم تكن هذه القضايا محتاجة الى تقرير هذا الأصل ، فلم يحتج الى تفصيل الكلام فيه ؛ بخلاف الأصل الآخر ، وقد ذكرنا من ذلك ما يسره الله في غير هذا الموضع ولو ذكرت ما في كلام أحمد وأئمة أصحابه وغيرهم : من الرد على من يقول : لفظ البعد أو صوته غير مخلوق ، او يقول : ان الصوت للمسموع من القاري قديم لطال .

وهذا أبو نصر السجزي قد صنف « الابانة » المشهورة ، وهو من أعظم القائلين : بان التلاوة هي المتلو ، واللفظ بالقرآن هو القرآن وهو غير مخلوق ، وأنكر ما سوى ذلك عن أحمد ، ومع هذا فقد قال : فان اعترض خصومنا فقالوا : اتم وإن قلتم : القراءة قرآن وكلام الله فلا تطلقون ان الصوت للمسموع من القاري صوت الله ؛ بل تنسبونه الى القاري ، وإذا لم يمكنكم إطلاق ذلك دل على أنه غير القرآن ؟ ! ،

قال أبو نصر : فالجواب ان اعتصامنا في هذا الباب بظاهر الشرع

وقولنا في القراءة والصوت غير مختلف ، وإذا قرأ القاري القرآن لا يقول : ان هذه قراءة الله ، ولا يميز ذلك بوجه ؛ بل ينسب القراءة الى القاري توسعاً لوجود التحويل منه ، وإنما يقول ان قراءة القاري قرآن ، وقد ثبت ذلك في الشرع باتفاق الكل ، فان الأشعري مع مخالفته لنا يقول : للمسموع من القاري قرآن ، وقد بينا : ان التمييز بين القراءة والقرآن في هذا للوضع الذي اختلفنا فيه غير ممكن وكذلك يقول : إن الصوت المسموع من قاري القرآن قراءة وقرآن ، والشرع يوجب ما قلناه لا أعلم خلافاً بين المسلمين في ذلك .

فصل

وأما نصوص الامام احمد على « خلق كلام الآدميين » و « خلق أفعال العباد » فموجودة في مواضع كثيرة ، كما نص على ذلك سائر الأئمة . وليس بين أهل السنة في ذلك اختلاف ، ولهذا قال يحيى بن سعيد القطان شيخ الامام أحمد : ما زلت أسمع اصحابنا يقولون : أفعال العباد مخلوقة ، وقد سئل الامام احمد عن أفعال العباد مخلوقة هي ؟ فقال نعم . ونص على كلام الآدميين في رواية أحمد بن الحسن الترمذي ، كما سيأتي ، وفيما خرجه على « الزنادقة والجهمية » وهو

مروى من طريق ابنه عبد الله (وحده ^(١)) ، وقد ذكره الخلال أيضاً في « كتاب السنة » ونقل منه القاضي أبو يعلى وغيره ، وقد حكى إجماع الخلق على ذلك غير واحد منهم أبو نصر السجزي في « الإبانة » وهو من أشد الناس إنكاراً على من يقول : ان الفاظ العباد بالقرآن مخلوقة ، أو يقول : ان للمسموع من القارىء ليس هو القرآن .

قال أبو نصر : وأما نسبة الأصوات الى القراء — فيما ذكرنا في هذا الباب وفي غيره من كتابنا هذا — ونسبة القراءة اليهم ، وان فرج بها الزائتون فلا حجة لهم فيها ؛ وذلك انا لم نختلف في اضافة الصوت الى الانسان . وانه إذا صاح ، أو تكلم بكلام الناس . أو نادى إنساناً فصوته مخلوق . قال : وهذا لا يشبهه ؛ وإنما وقع الاختلاف في ان المستمع من قارىء القرآن ماذا يستمع ؟ وساق الكلام ، إلى آخره . وذكر في موضع آخر « الإجماع » أيضاً على ذلك .

فصل

وإنما نهت على أصل مقالة الامام أحمد وسائر أئمة السنة وأهل الحديث في « مسألة تلاوتنا للقرآن » لأنها اصل ما وقع من الاضطراب

(١) كنا بالأصل

والتنازع في هذا الباب مثل « مسألة الإيمان » هل هو مخلوق أو غير مخلوق ؟ و « مسألة نور الإيمان » و « الهدى » ونحو ذلك من المسائل التي يكثر تنازع أهل الحديث والسنة فيها ، وتمسك كل فريق ببعض من الحق ، فيصرون بمنزلة الذين أوتوا نصيبا من الكتاب ، مختلفين في الكتاب ، كل منهم بمنزلة الذي يؤمن ببعض ويكفر ببعض ، ومعامتهم في جهل وظلم : جهل بحقيقة الإيمان والحق ، وظلم الخلق ، ويقع بسببها بين الأمة من التكفير والتلاعن ما يفرح به الشيطان ، ويغضب له الرحمن ، ويدخل به من فعل ذلك فيما نهى الله عنه من التفرق والاختلاف ، ويخرج عما أمر الله به من الاجتماع والاتلاف .

وأصل ذلك القرب والاتصال الحاصل بين ما أنزله الله تعالى من القرآن والإيمان الذي هو من صفاته ، وبين أفعال العباد وصفاتهم ؛ فلعل الفرق والتمييز يميل قوم إلى زيادة في الإثبات ، وآخرون إلى زيادة في النفي ؛ ولهذا كان مذهب الإمام أحمد والأئمة الكبار : الهي من الإثبات العام ، والنفي العام ؛ بل إما الإمساك عنها — وهو الأصلح للعموم وهو حمل الاعتقاد . وإما التفصيل المحقق فهو لدى العلم من أهل الإيمان ، كما أن الأول للعموم أهل الإيمان .

وهذه المسألة لها أصلان .

(احدها) أن « أفعال العباد مخلوقة » ، وقد نص عليها الأئمة أحمد وغيره ، وسائر أئمة أهل السنة والجماعة المخالفين للقدسية ، وانفقت الأمة على أن أفعال العباد محدثة .

و (الاصل الثاني) مسألة « تلاوة القرآن وقراءته واللفظ به » هل يقال انه مخلوق أو غير مخلوق ؟ والامام أحمد قد نص على رد المقاتلين هو وسائر أئمة السنة من المستقدمين والمستأخرين ؛ لكن كان رده على « اللفظية النافية » أكثر وأشهر وأغلظ لوجهين .

(احدهما) ان قولهم يفضي الى زيادة التعطيل والنفي ، وجانب النفي — أبداً — شر من جانب الاثبات ؛ فان الرسل جاءوا بالاثبات للفصل في صفات الله ، و بالنفي المجل : فوصفوه بالعلم ، والرحمة ، والقدرة والحكمة ، والكلام ، والعلو ، وغير ذلك من الصفات ، وفي النفي : (ليس كمثل شيء) (ولم يكن له كفواً احد) . وأما الخارجون عن حقيقة الرسالة : من الصابئة ، والفلاسفة ، والمشركون ، وغيرهم ، ومن تيجهم من اتباع الأنبياء ، فطريقهم « النفي للفصل » ليس كذا ليس كذا ، وفي الاثبات أسر مجمل ، ولهذا يقال : للمطلل أعمى ، والمشبّه اعشى . فأهل التشبيه مع ضلالهم خير من أهل التعطيل .

(الوجه الثاني) ان احمد إنما ابتلى بالجهمية للمعطلة فهم خصومه ،

فكان همه منصرفا إلى رد مقالاتهم ؛ دون أهل الإثبات ؛ فانه لم يكن في ذلك الوقت وللمسكان من هو داع إلى زيادة في الإثبات ؛ كما ظهر من كان يدعو إلى زيادة في النفي . والانكار يقع بحسب الحاجة ، والبخاري لما ابتلى « باللفظية المثبتة » ظهر انكاره عليهم كما في تراجم آخر « كتاب الصحيح » وكما في « كتاب خلق الأفعال » مع انه كذب من نقل عنه أنه قال : لفظي بالقرآن مخلوق من جميع أهل الأعمار ، وأظنه حلف على ذلك ، وهو الصادق البار .

فصل

وقد نص أحمد على نفس هذه « المسألة » في غير موضع فروى أبو القاسم اللالكائي في « أصول السنة » قال : أخبرنا الحسن بن عثمان قال ، حدثنا عمرو بن جعفر قال : حدثنا أحمد بن الحسن الترمذي قال : قلت لأحمد بن حنبل : ان الناس قد وقعوا في القرآن فكيف أقول ؟ فقال أليس أنت مخلوقا ؟ قلت : نعم ! قال : فكلامك منك مخلوق ؟ قلت : نعم ! قال : أفليس القرآن من كلام الله ؟ قلت : نعم ! قال : وكلام الله من الله ؟ قلت : نعم ! قال : فيكون من الله شيء مخلوق !!.

بين أحمد للسائل : ان الكلام من التكلم وقائم به ؛ لا يجوز ان يكون الكلام غير متصل بالتكلم ، ولا قائم به ؛ يدلل ان كلامك أيها المخلوق منك ؛ لا من غيرك ، فاذا كنت انت مخلوقا وجب ان يكون كلامك ايضاً مخلوقا ، وإذا كان الله تعالى غير مخلوق امتنع ان يكون ماهو منه وبه مخلوقا .

وقصده بذلك الرد على « الجهمية » الذين يزعمون ان كلام الله ليس من الله ولا متصل به . فيين أن هذا الكلام ليس هو معنى كون للتكلم متكما ، ولا هو حقيقة ذلك ، ولا هو مراد الرسل والمؤمنين ، من الاخبار عن ان الله قال ، ويقول ، وتكلم بالقرآن ، وندى ، ونابى ، ودعا ، ونحو ذلك مما اخبرت به عن الله رسله ، واتفق عليه المؤمنون به من جميع الأمم ؛ ولهذا قال تعالى : (ولكن حق القول مني) ، وقال : (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) ، وقال تعالى : (وانك لتلقى القرآن من لدن حكيم عليم) ، وقال تعالى : (الركتاب أحكمت آياته ثم فصلت من لدن حكيم خبير) .

وليس القرآن عينا من الأعيان القائمة بنفسها حتى يقال : هذا مثل قوله : (وسخر لكم ما فى السموات وما فى الأرض جميعا منه) وإما هو صفة كالعلم ، والقدرة ، والرحمة ، والغضب ، والارادة ، والنظر ، والسمع ونحو ذلك ؛ وذلك لا يقوم إلا بموصوف ، وكل معنى له اسم

وهو قائم بمحل وجب أن يشتق لمحله منه اسم ، وإن لا يشتق لغير محله منه اسم .

فكما أن الحياة ، والعلم ، والقدرة إذا قام بموصوف وجب أن يشتق له منه اسم الحي ، والعالم ، والقادر ؛ ولا يشتق الحي ، والعالم ، والقادر لغير من قام به العلم ، والقدرة ، فكذلك القول ، والكلام ، والحب ، والبغض ، والرضا ، والرحمة ، والغضب ، والارادة ، والمشية إذا قام بمحل وجب أن يشتق لذلك الموصوف منه الاسم والفعل ، فيقال : هو الصادق ، والشهيد ، والحكيم ، والودود ، والرحيم ، والآمر ، ولا يشتق لغيره منه اسم .

فلو لم يكن الله سبحانه وتعالى هو القائل بنفسه : (أنا الله لا إله إلا أنا) بل أحدث ذلك في غيره لم يكن هو الأمر بهذه الأمور ، ولا الخبر بهذا الخبر ، ولكان ذلك المحل هو الأمر بهذا الأمر ، الخبر بهذا الخبر ، وذلك المحل : أما الهواء ، وإما غيره فيكون ذلك المحل المخلوق هو القائل لموسى : (إني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني) ولهذا كان السلف يقولون في هذه الآية وأمثالها : من قال : إنه مخلوق فقد كفر . ويستعظمون القول بمخلوق هذه الآية وأمثالها أكثر من غيرها يعظم عليهم أن تقوم دعوى الإلهية والربوبية لغير الله تعالى .

ولهذا كان مذهب جماهير « أهل السنة والرفقة » - وهو المشهور عند أصحاب الإمام أحمد ، وأبي حنيفة ، وغيرهم : من اللاكية ، والشافعية ،

والصوفية ، وأهل الحديث ، وطوائف من أهل الكلام : من الكرامية وغيرهم — ان كون الله سبحانه وتعالى خالفا ، ورازقا ، ومحييا ، ومميتا ، وباعثا ، ووارثا ، وغير ذلك من صفات فعله ، وهو من صفات ذاته ؛ ليس من يخلق كمن لا يخلق .
ومذهب الجمهور ان الخلق غير المخلوق ، فالخلق فعل الله القائم به والمخلوق هو المخلوقات المنفصلة عنه .

وذهب طوائف من « أهل الكلام » من المعتزلة والأشعرية ومن وافقهم : من الفقهاء الحنبلية ، والشافعية ، والمالكية ، وغيرهم إلى أنه ليس لله صفة ذاتية من أفعاله ، وإنما الخلق هو المخلوق ، أو مجرد نسبة وإضافة وهذا اختيار ابن عقيل ، وأول قولي القاضي أبي يعلى ، وهؤلاء عندم حلل الذات التي تخلق وترزق أو لا تخلق ولا ترزق سواء .

وبهذا نقضت المعتزلة على من ناظرها من الصفاتية الأشعرية ونحوهم ؛ لما استدلت الصفاتية بما تقدم من « القاعدة الشريفة » فقالوا : ينتقض عليكم بالخالق ، والرازق ، وغير ذلك من أسماء الأفعال ؛ فان الخلق والرزق قائم بغيره ، وقد اشتق له منه اسم الخالق والرازق ، ولم يبق به صفة فعل أصلا ، فكذلك الصانع ، والحكيم ، والمتكلم ، والرحيم ، والودود

وهذا النقض لا يلزم جماهير الأمة وعامة أهل السنة والجماعة ؛ فان الباب عندم واحد ، وليس هذا قولا بقديم مخلوقاته أو مفعولاته ، سواء قيل : ان نفس فعله القائم به قديم فقط ، كما يقوله كثير من هؤلاء

— الخفية ، والملاكية ، والشافعية ، والحنبلية ، وأهل الحديث ، والكلام ،
والصوفية — أو يقولون له عند أحداث الخلوقات أحوال ونسب كما يقوله كثير
من هؤلاء : الفقهاء ، وأهل الحديث ، والصوفية ، وأهل الكلام من
الطوائف كلها .

وذلك لأن القول في ذلك كالقول في مشيئته وإرادته ، فانه وإن
كان مذهب أهل السنة وسائر الصفاتية انها قديمة ، فليست مراداته
قديمة ، وكذلك صفة الخلق والتكوين ، وذلك لأن الشرع والعقل
بدل على ان حال الخالق ، والرازق ، الفاطر ، المحيي ، المميت ،
الهادي ، النصير ليس حاله في نفسه كحال لولم يبدع هذه الأمور ؛
ولهذا قال سبحانه وتعالى : (أفن يخلق كمن لا يخلق) . فالفرق بين
الخالق وغير الخالق كالفرق بين القادر وغير القادر .

والمخالف يقول إنما هو موصوف بالقسرة التي تتناول ما يخلقه
وما لا يخلقه ، سواء في نفسه كان خالقا او لم يكن خالقا ، ليس له من
كونه خالقا « صفة ثبوتية » لا صفة كمال ، ولا صفة وجود مطلق ، كما
له بكونه قادرا . ونصوص الكتاب والسنة توجب أن تكون أسماء أفعاله
من أسمائه الحسنى التي تقتضي أن يكون بها محموداً متى عليه مجدا ؛
وذلك يقتضي أنها من صفات الكمال .

وليس الغرض هنا ذكر هذه « المسألة » وإنما هي طرد حجة

الامام حمد وغيره من أئمة السلف الثقات ، وسأثر الصفاتية ؛ ولهذا قال
الامام احمد في رواية حنبل في « كتاب المحنة » : لم يزل الله علما متكلماً
غفوراً . فبين انصافه بالعلم - وهو صفة ذاتية محضة - و « بلغمرة »
وهي من « الصفات الفعلية » والكلام الذي يشبه هذا وهذا ، وذكر
انه لم يزل متصفا بهذه الصفات والاسماء ، وقال الامام أحمد فيما خرجته
في « الرد على الزنادقة والجهمية » لما ذكر قول جهم : انه يتكلم ؛
ولكن كلامه مخلوق . قال أحمد قلنا له : وكذلك بنوا آدم كلامهم مخلوق
ففي مذهبكم كان الله في وقت من الأوقات لا يتكلم حتى خلق
الكلام ، وكذلك بنوا آدم لا يتكلمون حتى خلق لهم كلاما ، فقد جعتم
بين كفر وتشبيه ، وكذلك ذكروا في « المحنة » فيما استدل به الامام
أحمد في المناظرة واستدل بقوله : (ولكن حق القول مني) قال : فان
يكن القول من غير الله فهو مخلوق .

فصل

وأما قول القائل : إن أحمد إنما قال ذلك خوفا من الناس ،
فبطلان هذا يعلمه كل عاقل بلغه شيء من اخبار أحمد ، وقائل هذا إلى
المقوبة البليغة التي يفترى بها على الأئمة أحوج منه إلى جوابه ؛ فان

الامام احمد صار مثلاً سائراً يضرب به المثل في الحنة والصبر على الحق
وانه لم تكن تأخذه في الله لومة لأثم ، حتى صار اسم الامام مقروناً باسمه
في لسان كل أحد ، فيقال : قال الامام احمد . هذا مذهب الامام احمد .
لقوله تعالى : (وجعلناهم أئمة يهدون بأمرنا لما صبروا ، وكانوا بآياتنا
يوقنون) ؛ فانه أعطى من الصبر واليقين ما يستحق به الامامة
في الدين .

وقد تداوله « ثلاثة خلفاء » مسلطون من شرق الأرض الى
غربها ، ومعهم من العلماء للتكلمين ، والقضاة ، والوزراء ، والسعاة
والأمراء ، والولاة من لا يحصيهم إلا الله . فبعضهم بالجلس ، وبعضهم
بالتهديد الشديد بالقتل وبغيره ، وبالترغيب في الرياسة وللالم ما شاء الله ،
وبالضرب ، وبعضهم بالتشريد والنفي ، وقد خذله في ذلك عامة أهل
الأرض — حتى أصحابه العلماء ، والصالحون والأبرار ، وهو مع ذلك
لم يعطهم كلمة واحدة مما طلبوه منه . ومارجع عما جاء به الكتاب
والسنة ، ولا كتم العلم ، ولا استعمل النقيّة ؛ بل قد أظهر من سنة
رسول الله صلى الله عليه وسلم وآثاره . ودفع من البدع المخالفة لذلك
ما لم يتأت مثله لعالم : من نظرائه ، وإخوانه للتقدميين والمتأخرين ؛
ولهذا قال بعض شيوخ الشام : لم يظهر أحد ما جاء به الرسول صلى
الله عليه وسلم كما أظهره أحمد بن حنبل ، فكيف يظن به انه كان يخاف
في هذه الكلمة التي لا قدر لها ؟ !

و « أيضاً » فن أصوله انه لا يقول في الدين قولاً مبتدعاً ، وقد جعلوا يطالبونه بما ابتدعوه ، فيقول لهم : كيف أقول ما لم يقل ؟ ! فكيف بكنتم كلمة ما قالها أحد قبله من خلق الله .

و « أيضاً » فان أحمد بن الحسن الترمذي من خواص أصحابه وأعيانهم فما للوجب لأن يستعمل الثقة معه .

و « أيضاً » فلم يكن به حاجة الى أن يقول : كلام الآمي مخلوق ، وإنما هو ذكر ذلك مستدلاً به ضارباً به المثل ، فكيف يبتدي بكلام هو عنده باطل لم يسأله عنه أحد ؟ !

و « أيضاً » فقد كان يسهه أن يسكت عن هذا ؛ فان الانسان إذا خاف من إظهار قول كتمه . اما اظهاره لقول لم يطلب منه ، وهو باطل عنده ، فهذا لا يفعله أقل الناس عقلاً وعلماً ودينياً .

فن يسب « الامام أحمد » الذي موقفه من الاسلام وأهله فوق ما يصفه الواصف ؛ ويعرفه العارف ، فقد استوجب من غليظ العقوبة ما يكون نكالا لكل مفتر كاذب راجم بالظن قاذف ، قائل على الله ورسوله والمؤمنين وأنتهم ما لا يقوله العدو المنافق .

و « أيضاً » فقد ذكر ذلك فيما صنفه من « الرد على الزنادقة

والجهمية « وهو في الحبس ، وكتبه بخطه ، ولم يكن ذلك مما أظهره لأعدائه : الذين يحتاج غيره إلى أن يستعمل معهم الثقة .

وهذا القول أقبح من قول الروافض فيما ثبت عن أمير المؤمنين علي رضي الله عنه أنه قاله وفعله على وجه الثقة : فإن الامام أحمد صنف الرد عليهم وبين أنهم زنادقة فأى ثقة تكون لهم مع هذا وهو يجاهدكم ببيانه وبنانه ، وقله ولسانه؟ .

فصل

شبهة هؤلاء أنهم وجدوا الناس قد تكلموا في « حروف المعجم » و « أسماء المخلوقات » . فإن التنسين إلى السنة تكلموا في حروف المعجم في غير القرآن والكتب الإلهية ، وقال طوائف منهم : كابن حامد ، وأبي نصر السجزي ، والقاضي في أشهر قوليهِ ، وابن عقيل وغيرهم : إنها مخلوقة ، وقالوا : الحروف جبرقان . وقال طوائف وم كثير من أهل الشام ، والعراق ، وخراسان : كالقاضي يعقوب البرزنجي والشريف أبي الفضائل الزيدى الحراني ، وروى ذلك عن الشيخ أبي الحسين بن سمعون ، وهو قول القاضي أبي الحسين ، وحكاه عن أبيه في آخر قوليهِ ، وهو قول الشيخ أبي الفرج الأنصاري ، والشيخ عبد

القاصر ، وابن الزاغوني وغيرهم : الحرف حرف واحد ، وحروف المعجم غير مخلوقة حيث تصرف ؛ لأنها من كلام الله ، وحقيقة الحرف واحدة لا تختلف .

وقد نقل عن الامام أحمد رضي الله عنه الإنكار على من قال : بخلق الحروف ، وأنه لما حكى له أن بعض الناس قال : لما خلق الله الحروف سجدت له إلا الألف ، فقال الامام أحمد : هذا كفر . وروى إنكار ذلك عن غيره من الأئمة .

والأولون لا ينازعون في هذا ؛ فلهم ينكرون على من يقول : أن الحروف مخلوقة ؛ فانه إذا قال ذلك دخل فيه حروف كلام الله تعالى من القرآن وغيره ، وهم يخصون الكلام في الحروف للوجود في كلام المخلوق ، دون الحروف للوجود في كلام الله ، ويقولون : حقيقة الحروف والاسم وإن كانت واحدة فذلك بمنزلة كلمات موجودة في القرآن وقد تكلم بها بعض المخلوقين . فالتكلم تارة يقصد أن يتكلم بكلام غيره ، وإن وافقه في لفظه بالنسبة إلينا ، وهذا لا يتأتى إلا في الشيء اليسير ، وهو ما دون السورة القصيرة ؛ فإن الله قد تحدى الخلق أن يأتوا بسورة مثله ، وأخبر أنهم لن يفعلوا .

قال الأولون : فموافقة لفظ الكلام للفظ الكلام لا يوجب أن

يكون لأحدهما حكم الآخر في النسبة إلى المتكلم المخلوق : بحيث ينسب أحدهما إلى من ينسب إليه الآخر ، فكيف بالنسبة إلى الخالق ؟ بل لما كتب مسيلة إلى النبي صلى الله عليه وسلم : من مسيلة رسول الله ، إلى محمد رسول الله ، رد عليه النبي صلى الله عليه وسلم : « من محمد رسول الله ، إلى مسيلة الكذاب » كان اللفظ برسول الله من المتكلمين سواء : من أحدهما صدق — ومن أعظم الصدق — ، ومن الآخر كذب — ومن أقبح الكذب .

وقد ذكر الله عن الكفار مقالات سوء في كتابه مثل قولهم : (اتخذ الله ولداً ، ما لهم به من علم ولا لآبائهم ، كبرت كلمة تخرج من أفواههم ان يقولون إلا كذباً) وقولهم : (عزيز بن الله) (وللسيح ابن الله) وغير ذلك من الأقوال الباطلة وقد حكاه الله عنهم ، فإذا تكلمنا بما حكاه الله عنهم كنا متكلمين بكلام الله ، ولو حكيناها عنهم ابتداءً لكننا قد حكينا كلامهم الكذب المنموم .

ولهذا قال الفقهاء : من ذكر الله أو دعاه جاز له ذلك مع الجنبات وإن وافق لفظ القرآن ، إذا لم يقصد القراءة . وقالوا : لو تكلم بلفظ القرآن في الصلاة يقصد مجرد خطاب الآدمي بطلت صلاته ؛ لأن ذلك من كلام الآدميين ، والصلاة لا يصلح فيها شيء من كلام الآدميين ، وإن قصد مع تنبيه الغير القراءة صححت صلاته عند الجمهور ، كما لو لم

يقصد إلا القراءة . وعند بعضهم تبطل ، كقول أبي حنيفة . ومن هذا الباب مسألة الفتح على الامام وتنبئه الداخل بآية من القرآن وغير ذلك .

وسبب ذلك ان معنى الكلام داخل في مسماه ليس هو اسماً مجرد للفظ والمعنى : هو إنشاء وإخبار ، والانشاء فيه الأمر والتهي ، ومعلوم ان أمر زيد ليس هو أمر عمرو ، ولا حكمه حكمه ، وإن اتفق اللفظ وكذلك اختيار زيد ليس هو اختيار عمرو ، ولا حكمه حكمه ، وإن اتفق اللفظ . فالأمر للطاع الحكيم إذا أمر بأمر كان له حكم خلاف ما إذا أمر به الجاهل العاجز وإن اتفق لفظها ، وكذلك الشاهد العالم الصادق إذا أخبر بنجر كان حكمه خلاف ما إذا أخبر به الجاهل الكاذب وإن اتفق لفظها .

وإذا كان كذلك فن أدخل في كلام له بعض لفظ أدخله غيره في كلامه لم يوجب ذلك ان يكون هذا اللفظ من كلام ذلك للتكلم ، وإن كان أحد اللفظين شيئاً بالآخر ، وهو بمنزلة من كتب حروفاً تشبه حروف المصحف ، كتبها كلاماً آخر لم يكن ذلك مما يوجب أن يكون من حروف المصحف .

وقال الآخرون مجرد الموافقة في اللفظ لا يوجب أن يجعل حكم

أحد اللفظين حكم الآخر ، لكن إذا كان أحدهما أصلاً سابقاً إلى ذلك الكلام ، والآخر إنما احتذى فيه حذوه ومثاله : كان اللفظ والكلام منسوباً إلى الأول ؛ بمنزلة من تمثل بقول لبيد :

الاكل شيء ما خلا الله باطل

أو بقوله :

وبأنيك بالأخبار من لم تزود

أو بمنثل من الأمثال السائرة كقوله : « عسى الغوري بؤسا » و « يداك أوكنا ، وفوك نفع » و « كل الصيد في جرف الفراء » ونحو ذلك . فهذا الكلام هو تكلم به في المعنى الذي أراده ؛ لا على سبيل التبليغ عن غيره ، ومع هذا فهو منسوب إلى قائله الأول ، فهكذا الحروف الموجودة في كلام الله وإن أدخلها الناس في كلامهم الذي هو كلامهم فاصلها مأخوذ من كلام الله تعالى .

قال الأولون : هنا مقامان .

(أحدهما) : ان كل من انطقه الله بهذه الحروف فإتاما كان ذلك بطريق الاستفادة من كلام الله ، أو بمن استفادها من كلام الله . وهذه الدعوى العامة تحتاج الى دليل ؛ فان تعليم الله لآدم الأسماء أو إزلاله كتبه بهذه الحروف لا يوجب أن يكون لم ينطق غير آدم بمن لم يسمع

الكتب للنزلة بهذه الحروف ، كما كانت العرب تنطق بهذه الحروف والأسماء قبل نزول القرآن ، والله تعالى أنزله بلسانهم الذي كانوا يتكلمون به قبل نزول القرآن .

(اللقائم الثاني) : انه لو لم يكن أحد نطق بها إلا مستفيداً لها من كلام الله ؛ لكن إذا أنشأ بها كلاماً لنفسه ولم يقصد بها قراءة كلام الله لم تكن في هذه الحال من كلام الله ، كما لو فعل ذلك في بعض الجمل المركبة وأولى . ويدل على ذلك الأحكام الشرعية .

قال الآخرون — القائلون بأن حروف المعجم غير مخلوقة مطلقاً — لنا في الأسماء الموجودة في غير القرآن قولان . منهم من يقول بأن جميع الأسماء غير مخلوقة ، كما يقول ذلك في الحروف . ومنهم من لا يقول ذلك ، وقد حكى القولين ابن حامد وغيره عمن ينتسب الى مذهب الامام احمد وغيره من القائلين بأن حروف المعجم غير مخلوقة فمن عمن ذلك استدل بقوله تعالى : (وعلم آدم الأسماء كلها) وهذه الحجة مبنية على مقدماتين .

(إحداهما) أن مبدأ اللغات توقيفية ، وإن المراد بالتوقيف خطاب الله بها ، لا تعريفه بعلم ضروري ، وهذا للموضع قد تنازع فيه الناس من أصحاب الامام أحمد وسائر الفقهاء وأهل الحديث والأصول .

فقال قوم : إنها توقيفية ، وهو قول أبي بكر عبد العزيز ، والشيخ أبي محمد المقدسي ، وطوائف من أصحاب الامام أحمد ؛ وهو قول الأشعري ، وابن فورك ، وغيرها . وقال قوم : بمضئ توقيفي ، وبمضئ اصطلاحي . وهذا قول طوائف : منهم ابن عقيل ، وغيره . وقال قوم : يجوز فيها هذا وهذا ، ولا يجزم بشيء . وهذا قول القاضي أبي يعلى ، والقاضي أبي بكر بن الباقلاني ، وغيرها . ولم يقل : إنها كلها اصطلاحية إلا طوائف من المعتزلة ومن اتبعهم — ورأس هذه المقالة أبو هاشم ابن الحياتي .

والذين قالوا انها « توقيفية » تنازعوا : هل التوقيف بالخطاب ، أو بتعريف ضروري ، أو كليهما ؟ فمن قال : انها توقيفية ، وان التوقيف بالخطاب ، فانه ينبغي على ذلك أن يقال : انها غير مخلوقة ؛ لأنها كلها من كلام الله تعالى ؛ لكن نحن نعلم قطعاً ان في أسماء الأعلام ما هو مرتجل وضمه الناس ابتداء فيكون التردد في أسماء الأجناس .

و « أيضاً » فان تعليم الله لآدم بالخطاب لا يوجب بقاء تلك الأسماء بألفاظها في ذريته ؛ بل للأثور أن أهل سفينة نوح لما خرجوا من السفينة أعطي كل قوم لغة ، وتبليت ألسنتهم . وهذه للسألة فيها تجاذب ، والنزاع فيها بين أصحابنا وسائر أهل السنة يعود الى نزاع

لفظي فيما يتحقق فيه النزاع ، وليس بينهم والحمد لله خلاف محقق معنوي .

وذلك ان الذي قال الحرف حرف واحد ، وان حروف للمعجم ليست مخلوقة ؛ إنما مقصوده بذلك أنها داخلية في كلام الله ، وانها منتزعة من كلام الله ، وانها مادة لفظ كلام الله ، وذلك غير مخلوق ، وهذا لا نزاع فيه . فأما حرف مجرد فلا يوجد لا في القرآن ولا في غيره ، ولا ينطق بالحرف إلا في ضمن ما يأتلف من الأسماء والأفعال وحروف المعاني ، واما الحروف التي ينطق بها مفردة مثل : الف ، لام ، ميم ، ونحو ذلك فهذه في الحقيقة أسماء الحروف ، وإنما سميت حروفا باسم مسماها ، كما يسمى ضرب فعل ماض باعتبار مسماه ؛ ولهذا لما سأل الخليل أصحابه كيف تطلقون بالزاء من زيد ؟ قالوا : نقول « زاء » قال : جئتم بالاسم ؛ وإنما يقال « زه » .

وليس في القرآن من حروف المعاني — التي هي أسماء الحروف — إلا نصفها ، وهي أربعة عشر حرفا ، وهي نصف أجناس الحروف : نصف المعجورة ، والمهموسة ، والمستعيلة ، واللطيفة ، والشديدة ، والرخوة ، وغير ذلك من أجناس الحروف . وهو أشرف النصفين . والنصف الآخر لا يوجد في القرآن إلا في ضمن الأسماء ، أو الأفعال ، أو حروف المعاني — التي ليست باسم ولا فعل . فلا يجوز أن نتخذ ان حروف للمعجم بأسمائها جميعها موجودة في القرآن ؛ لكن نفس حروف للمعجم التي

هي أبعاد الكلام موجودة في القرآن ؛ بل قد اجتمعت في آيتين :
« إحداهما » في آل عمران و « الثانية » في سورة الفتح : (ثم أزل
عليكم من بعد الغم) الآية ، و (محمد رسول الله) الآية .

وإذا كان كذلك فمن نكلم بكلام آخر مؤلف من حروف الهجاء
فلم ينطق بنفس الحروف التي في لفظ القرآن ، وإنما نطق بمثلها ، وذلك
الذي نطق به قد يكون هو أخذه وإذا ابتداء من لفظ كلام الله تعالى
وقد لا يكون حقيقة .

قيل : الحرف من حيث هو هو شيء واحد له الحقيقة المطلقة التي
لا تأليف فيها لا توجد لا في كلام الله تعالى ولا في كلام عباده ، وإنما
الموجود الحرف الذي هو جزء من اللفظ أو اسمه إذا لم يوجد إلا حرف ؛
ولكن هذا للمطلق ؛ بل الأعيان الموجودة في الخارج قائمة بأنفسها ،
كالإنسان لا يوجد مجرداً عن الأعيان في الأعيان ، لا يوجد مجرداً عن
الأعيان إلا في الذهن ، لا في الخارج . فكيف بالحرف الذي لا يوجد في
الخارج إلا مؤلفاً ؟ ! فلو قدر أنه يوجد في الخارج غير مؤلف متعدد
الأعيان كما يوجد الإنسان لم تكن حقيقة المطلقة من حيث هي هي موجودة
إلا في الأذهان لا في الأعيان .

فتبين ان الحروف تختلف أحكامها باختلاف معانيها واختلاف التكلم

بها . وهذا أوجب تعظيم حروف القرآن النطوقة والسطورة ، وكان لها من الأحكام الشرعية ما امتازت به عما سواها ، واختلاف الأحكام إنما كان لاختلاف صفاتها وأحوالها .

فتبين ان الواجب ان يقال ما قاله الأئمة كاحد وغيره : ان كلام الانسان كله مخلوق حروفه ومعانيه . والقرآن غير مخلوق حروفه ومعانيه . وقد ثبت في الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال : « يقول الله : أنا الرحمن خلقت الرحم ، وشققت لها من اسمي ، فمن وصلها وصلته ، ومن قطعها قطعته » وروى الريس عن انس عن المسيح انه قال : « عجا لهم كيف يكفرون به وهم يقبلون في نعمائه ويتكلمون بأسمائه ؟! » .

وذكر في معظم حروف المعجم انها مباني اسماء الله الحسنى ، وكتبه للنزلة من السماء ، وهذا مما يحتاج به من قال : ليست مخلوقة ، وليس بحجة ؛ فان اسماء الله من كلامه وكلامه غير مخلوق ، وما اشتقه هو من أسمائه فتكلم به فكلامه به غير مخلوق . وأما إذا اشتقوا اسما أحدثوه فذلك الاسم لم أحدثوه ولا يلزم إذا كان للشتق منه غير مخلوق ، ان يكون للشتق كذلك . وما يروى عن المسيح فلا يعرف ثبوته عنه ، وتقدير ثبوته فإذا كان قد ألهم عباده أن يتكلموا بالحروف

التي هي مباني أسمائه التي تكلم بها لم يلزم أن يكون ما أحدثوه م
غير مخلوق .

« وبالجملة » فنظر إلى أن حقيقة الحرف التي لا تختلف موجودة في
كلام الله وكلام الله غير مخلوق ، قال إنها مخلوقة إشارة إلى نفس حقيقة الحرف ؛
لا إلى عين جزء اللفظ الذي به ينطق الكفار وللشركون ؛ فان ذلك
الحرف الذي هو صوت لمقدر أو تقدير صوت قائم بالكفر وللشرك
لا يقول عاقل : انه غير مخلوق ؛ مع انه ليس مضافا الى الله بوجه من
الوجوه ، وإنما يضاف إلى الله ما شاركه في اسمه مما كان متعلقاً باللعن
المضاف إلى الله .

وهذا بخلاف الحروف التي في كلام الله ؛ فان تلك كلام الله كيف
ما تصرف ، ونحن لما بسر الله كلامه بالسنتنا أمكننا أن نتكلم بكلامه ؛
لكن بأدواتنا وأصواتنا ؛ وليس تكلمنا به وسمعه منا كتكلم الله به وسمعه
منه كما تقدمت الإشارة إلى هذا ، كما ان الله ليس كمثل شيء فكذلك
سائر ما يضاف اليه ؛ ولكن لما انطقنا الله بأدواتنا وحركاتنا وأصواتنا
صار بين بعض لفظنا به ولفظنا بغيره نوع من الشبه ؛ فإذا تكلمنا
بكلام آخر فهو يشبه من بعض الوجوه لفظنا وصوتنا بالقرآن لا يشبه
تكلم الله به وقراءته إياه فإذا كان وجود هذه الحروف في كلام الآدميين
ليس بمنزلة تكلم الله بالقرآن ، وإنما يشبه من بعض الوجوه تكلمنا به

من جهة ما يضاف إلينا لا من جهة ما يضاف إلى الله امتنع حينئذ أن يقال : عين الحرف الذي هو جزء لفظة من الاسم الذي ينطق به الناس هو عين الحرف الذي هو جزء لفظ من كلام الله تعالى ، وإنما يشبهه وبقاربه ، فهو هو باعتبار النوع ؛ وليس هو إياه باعتبار العين والشخص ، خلاف حروف كلام الله القرآن ؛ فلهما كلام الله حيث تصرفت وفيها دقة وشبهة أشرنا إليها في هذا الجواب ، وشرحناها في موضعها .

فمن قال : ان الحروف حرفان أراد به أنها عينان وشخصان وهذا حق . ومن قال : الحرف حرف واحد أراد به : أن الحقيقة النوعية واحدة في للموضعين ، وهذا حق . ومن قال : ان حروف الهجاء من كلام الآدميين غير مخلوقة فقد صدق باعتبار الحقيقة النوعية . ومن قال : انها مخلوقة باعتبار العين الشخصية فقد صدق .

ونظير هذا كثير يوجد في كلام اهل العلم وأهل السنة من التني والاثبات ، ويكون النزاع في معنيين متوعين نزاعاً لفظياً اعتبارياً ، وقد قال بعض الفضلاء : أكثر اختلاف العقلاء من جهة اشتراك الاسماء ؛ لكن وقوع الاشتراك والاجمال يضل به كثير من الخلق ، كما يهتدي به كثير من الخلق ، وهو سبب ضلال هؤلاء الجهال المسؤول عنهم ، فان حجتهم : ان الله علم آدم الاسماء كلها ، وعلمه البيان ، وهو مبنى على

أن « اللغات توقيفية » كقول كثير من الفقهاء من أصحابنا وغيرهم :
كابي بكر عبد العزيز ، وأبي محمد اللقسي ، وهو قول الأشعري ، وابن
فورك وغيرها .

لكن « التوقيف » هل المراد به التكليم ، أو التعريف ، أو كلاهما ؟
هذا فيه نزاع أيضاً ، كما تقدم . فالذين قالوا : إنها غير مخلوقة ،
يقولون : إنها « توقيفية » ، وإن التعليم هو بالخطاب ، فيكون الله قد
تكلم بالأسماء كلها ، وكلام الله غير مخلوق . قال هؤلاء الجهال
الضالون : وكلام الآدميين ليس إلا ما يأتلف من الحروف والأسماء وتلك
غير مخلوقة . فهذا أيضاً غير مخلوق .

فبنوا قولهم على أن حروف المعجم غير مخلوقة ، وإن الأسماء المؤلفة
من الحروف غير مخلوقة ، واعتقدوا مع ذلك أن كلام الآدميين ليس
إلا ما يأتلف من الأسماء والحروف وتلك غير مخلوقة ، فقالوا : كلام
الآدميين غير مخلوق ؛ لأن مفرداته غير مخلوقة . وإذا ضيقوا . فقد
يقولون النظم والتأليف مخلوق ، وأما نفس المنظوم المؤلف فهو قديم ،
ثم يحسبون أن المواد للنظومة المؤلفة هي أدخل في الكلام من نفس
التأليف والنظم ، كما أن أجزاء البيت هي أدخل في مساهم من تأليفه
وإن كان البيت إسماء للأجزاء ولتأليفها .

وربما طرد بعضهم هذه « المقالة » في سائر اصوات الآدميين . ولما ألزمهم من خاطبهم بأصوات العباد : التي ليست بكلام طرد بعضهم ذلك في الاصوات ، ثم طرد ذلك في أصوات البهائم : من الحمر وغيرها ، ويلزمهم طرد ذلك في جميع الأصوات ، حتى أصوات العيدان والمزامير ؛ إذ لا فرق بينها وبين اصوات البهائم .

واعلم ان الجلالة إذا انتهت إلى هذا الحد صارت بمنزلة من يقول : ان الوند ، والحائط ، والعجل الذي يعمل منه الجلد كلام الله ، او يقول : ان يزيد بن معاوية كان من الأنبياء الكبار ، أو يقول : ان الله ينزل عشة عرفة على جبل أورق يعانق للشاة ويصافح الركبان ، أو يقول : ان ابا بكر وعمر ليسا مدفونين بالحجرة ، أو أنهما فرعون وهامان ، وأنهما كانا كافرين عدوين للنبي صلى الله عليه وسلم : مثل أبي جهل وأبي لهب ، أو يقول : ان علي بن أبي طالب هو العلي الأعلى رب السموات والأرض ، أو يقول : ان الذي صفته اليهود وصلبته ووضعت الشوك على رأسه هو الذي خلق السموات والارض ، وان اليندين للممرتين هما اللتان خلقنا السموات والارض ، او يقول : ان الله قعد في بيت المقدس يبكي وينوح حتى جاء بعض مشايخ اليهود فبرك عليه ، أو أنه بكى حتى رمدت عيناه وعادته للملائكة ، وأنه ندم على الطوفان ، وعض يديه من الندم حتى جرى الدم ، أو يقول : ان

الشيخ فلان والشيخ فلان يخلق ويرزق ، وكل رزق لا يرزقيه ما أريد ، أو يقول ان عليا هو الذي كان يعلم القرآن للنبي صلى الله عليه وسلم ، أو يقول : ان صانع العالم لما صنعه غلبت عليه الطبيعة حتى أهلك نفسه ، أو يقول : ان وجوده ووجود هذا وهذا هو عين وجود الحق ، وان الله هو عين السموات والأرض والنبات والحيوان ، وان كل صوت ونطق في العالم فهو صوته وكلامه ، وكل حركة في العالم وسكون فهو حركته وسكونه ، وان الحق للثمة هو الخلق المشبه ، وانه لو زالت السموات والأرض لزال حقيقة الله ، وانه من حيث ذاته لا اسم له ولا صفة ، وانه لا وجود له إلا في الأعيان للمكنات ، وانه الوجود المطلق الساري في المخلوقات : الذي لا يتميز ولا ينفصل عن المخلوقات . الى أمثال هذه المقالات التي يقولها الغلاة من المشركين والكتائبيين . ومن اشبههم من غالية هذه الامة .

فان المتنسين إلى السنة والحديث — وان كانوا أصلح من غيرهم من أشباههم ، فالسنة في الاسلام كالا سلام في الملل ، كما انه يوجد في المتنسين إلى الاسلام ما يوجد في غيرهم ، وان كان كل خير في غير المسلمين فهو في المسلمين أكثر ، وكل شر في المسلمين فهو في غيرهم أكثر ، فكذلك التنسبة الى السنة — قد يوجد فيهم ما يوجد في غيرهم ، وان كان كل خير في غير أهل السنة فهو فيهم أكثر ، وكل

شر فيهم فهو في غيرهم أكثر ؛ إذ قد صح عن النبي صلى الله عليه وسلم
 انه قال : « لتبعن سنن من كان قبلكم : حذو القنّة بالقنّة ، حتى لو
 دخلوا جحر ضب لمخلتموه . قالوا : اليهود والنصارى ؟ قال : فمن ؟ »
 وقال : « لتأخذن مآخذ الأمم قبلكم : شبرا بشبر ، وذراعا بذراع ،
 قالوا : فارس والروم ؟ قال : ومن الناس إلا هؤلاء ؟! » .

وإزالة شبهة هؤلاء تحتاج إلى الكلام في « الحروف ، والأسماء »
 هل هي مخلوقة أم غير مخلوقة ، وإن كنا قد أشرنا إلى ذلك ؛ بل
 تكلم على تقدير أنها غير مخلوقة ، ونقول مع هذا : يجب القطع
 بأن كلام الآدميين مخلوق ، ويطلق القول بذلك إطلاقا لا يحتاج إلى
 تفصيل : بأن يقال نظمه وتأليفه مخلوق ، وحروفه وأسماءه غير مخلوقة
 أو تركيبة مخلوق ومفرداته غير مخلوقة ، فإن هذا التفصيل
 لا يحتاج إليه .

وذلك لأن كلام المتكلم هو عبارة عن الفاظه ومعانيه ، كما قصناه ،
 ليس الكلام اسما لمجرد الالفاظ ، ولا لمجرد المعاني .

وعامة ما يوجد في الكتاب والسنة ، وكلام السلف والأئمة ؛ بل
 وسائر الأمم عربهم وعجمهم من لفظ الكلام ، والقول ، وهذا كلام
 فلان ، أو كلام فلان ؛ فانه عند إطلاقه يتناول اللفظ والمعنى جميعا

لشموله لها ؛ ليس حقيقة في اللفظ فقط ، كما يقوله قوم ، ولا في المعنى فقط ، كما يقوله قوم . ولا مشترك بينهما ، كما يقوله قوم . ولا مشترك في كلام الآدميين وحقيقة في المعنى في كلام الله كما يقوله قوم .

ومنه قول النبي صلى الله عليه وسلم : « ان الله تجاوز لأمتي عما حدثت به انفسها ما لم تتكلم به أو تعمل به » وقول معاذ له : « وانا لمؤاخذون بما تتكلم ؟ فقال : نكثتك أمك يا معاذ ! وهل يكب الناس في النار على مناخرهم إلا حصائد ألسنتهم ؟ ! » وقوله : « كلمتان ثقيلتان في الميزان ، خفيفتان على اللسان ، حبيبتان إلى الرحمن : سبحان الله وبحمده ، سبحان الله العظيم » وقوله : « ان اصدق كلمة قالها الشاعر : كلمة لبيد :

الا كل شيء ما خلا الله باطل »

وقوله : « إني لأعلم كلمة لا يقولها أحد عند الموت إلا وجد روحه لها روحا » . « فن كان آخر كلامه لا إله إلا الله دخل الجنة » ، وما في القرآن : مثل قوله : (إليه يصعد الكلم الطيب ، والعمل الصالح يرفعه) وقوله : (وإذا قلتم فاعدلوا ، ولو كان ذا قربى) ، ونحو ذلك من أساء القول والكلام جميعاً ونحوها فانه يدخل فيه اللفظ والمعنى جميعاً عند الإطلاق .

وإذا كان كذلك فلتتكم بالكلام للتبدي له ، سواء كان نظماً أو
 نثراً لا رب انه هو الذي ألف معانيه وألف ألفاظه ؛ وأما مفردات
 « الأسماء والحروف » فلا رب انه تعلمها من غيره ، سواء كانت مخلوقة
 أو غير مخلوقة ؛ فان « اللغات » سابقة لكلام عامة المتكلمين ، ونطق
 الناطقين من البشر ، وهم تلقوا الأسماء ، وحروف الأسماء الموجودة في
 لغاتهم عنمن قبلهم إلى أن ينتهي الأمر إلى أول متكلم بتلك
 الأسماء المفردة .

ثم انه مما علم بالاضطرار واتفق عليه اهل الارض جميعهم : ان الكلام
 هو كلام من ألف معانيه وألفاظه ، وان كان جميع ما فيه من الاسماء
 والحروف إنما تعلمها من غيره ، فالتاس مطبقون على أن هذه القصائد
 كلام منشئها : مثل شعر امرئ القيس ، والناطقة الدنيائي : كقوله :

قفا نبك من ذكرى حبيب ومنزل

فجميع الأمم يعلمون ويقولون ان هذا شعر امرئ القيس وكلامه
 وإن كانت الأسماء المفردة فيه إنما تعلمها من غيره ؛ فان العرب نطق
 قبله بلفظ « قفا » ولفظ « نبك » ولفظ « من ذكرى » « حبيب » « ومنزل »

وجميع المسلمين إذا سمعوا قوله صلى الله عليه وسلم : « إنما

الأعمال بالنيات ، وإنما لكل امرئ ما نوى » أو « ثلاث من كن فيه وجد حلاوة الإيمان : من كان الله ورسوله أحب إليه مما سواها ، ومن كان يحب المرء لا يحبه إلا الله ، ومن كان يكره أن يرجع في الكفر بعد إذ أنقذه الله منه كما يكره أن يلقى في النار » وقوله : « من كذب علي متعمداً فليتبوأ مقعده من النار » قلوا : هذا كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وهذا حديثه ، وهذا قوله . مع علمهم ، أن جميع مفردات هذا الكلام قد كانت موجودة في كلام العرب قبله : مثل لفظ « إنما » ولفظ « الأعمال » ولفظ « النية » و « النيات » ولفظ « كل امرئ » ولفظ « ما نوى » وغير ذلك .

وهكذا كلام الصحابة والتابعين وكلام مصنفي الكتب والرسائل والخطب كلهم يقول : هذه الرسالة كلام فلان ، وهذه الخطبة كلام فلان ، وهذه المسألة من كلام فلان ، مع علمهم بأنه مسبوق بمفردات الكلام : اسمائه ، وحروف هجائه ، وذلك لأن الكلام لم يكن كلاماً باعتبار الالفاظ المفردة ، ولا باعتبار أجزائها — وهي حروف الهجاء — ولا كان للقصود بوضع اللفظ للمعنى الدلالة على المعاني للمفردة ، فان المعاني للمفردة لا يعلم وضع اللفظ لها إلا بعد العلم بها ، فلو كان العلم بها لا يستفاد إلا من اللفظ لزم العور .

ولهذا يقول أهل البرية — وم أخبر بمشبهات الالفاظ من

غيرهم — : ان اسم الكلام لا يقال إلا على الجملة المفيدة كالكلمة من اسمين ، او اسم وفعل . وقد ذكر ذلك « سيويه » حكيم لسان العرب في (باب الحكاية بالقول) حيث ذكر ان القول يحكى به ما كان كلاما ، ولا يحكى به ما كان قولاً ، والقول انما تحكى به الجمل للمفيدة . فعلم انها هي الكلام في لغة العرب .

وحيث اطلق الفقهاء اسم « الكلام » على حرفين فصاعداً في (باب الصلاة) قائماً غرضهم ما يبطل الصلاة ، سواء كان مفيداً او غير مفيد ، وموضوعاً ، أو مهملاً ، حتى لو صوت تصويتاً طويلاً ، ولحن لحون الفناء ابطل الصلاة ، وان لم يكن ذلك في اللغة كلاماً . وم فـيـا إذا حلف لا يتكلم أو ليتكلمن لا يعلقون البر والخش لا بما هو في عرف الحالف كلام ، وإن كان اخص من الكلام الذي يبطل الصلاة ولهذا لو حلف لا يتكلم واطلق يمينه حث بكلام المخلوقين ، وهل يحث بتكلمه بالقرآن ؟ من العلماء من قال : لا يحث بحال . ومنهم من قال : لا يحث بتلاوته في الصلاة ، ومنهم من توقف ؛ لان اليمين مرجعها الى عرف الحالف ، فعموم اسم الكلام وخصومه عندهم بحسب الاحكام المتعلقة به .

والسلف إذا ذموا اهل الكلام وقالوا : علماء الكلام زنادقة . وما ارتدى احد بالكلام قافلح ، فلم يريدوا به مطلق الكلام ،

وإنما هو حقيقة عرفية فيمن يتكلم في الدين بغير طريقة المرسلين .

والخائضون في « اصول الفقه » وإن قالوا : ان الكلام ما تألف من حرفين فصاعداً ، او ما انتظم من « الحروف » وهي الاصوات للقطعة المتواضع عليها . وتنازعوا في الحرف الواحد للمؤلف مع غيره هل يسمى كلاماً ؟ على قولين : كما قال اكثر متكلميهم : ان الجسم هو المؤلف ، واقل التركيب من جوهرين ، وتنازعوا في الجوهر الواحد للمؤلف هل يسمى جسماً ؟ على قولين : فهذا اصطلاح خاص لهم .

كما اصطلاح (النحاة) على ان (المفرد) مثل الاسم وحرف المعنى يسمى كلمة ، وان كانت الكلمة في لغة العرب العرياء لا توجد الا اسماً للجملة التامة إلا ان يكون شيئاً لا يحضرنى الآن .

وإذا كان الناس متفقين على ان الكلام هو كلام من ألف ألفاظه ومعانيه ، وإن كان قد تعلم اسماء من غيره زالت كل شبهة في المسألة ، ووجب اطلاق القول بأن كلام الآدميين مخلوق ، كما يطلق القول بأن هذا الشعر من كلام فلان وهذا الكلام كلام فلان : لا كلام الذين تكلموا قبلهم بتلك الاسماء وحروفها : فان كلام الآدميين هو الكلام الذين انشؤه وابتدأوه فألفوا ألفاظه ومعانيه . وإن كان بعضهم قد تعلم اسماء وحروفه من بعض ، ولو كانت اسماءه قد سمعوها من الله تعالى .

واعلم ان هنا امرأ عجيباً وهو ان هؤلاء القوم ضد الذين يعملون القرآن الذي يقرؤونه كلام الآدميين ، لا كلام الله ، فان اولئك عمدوا إلى كلام الله الذي يتلونه ويبلغونه ويؤدونه — فجعلوه كلام انفسهم ، وهؤلاء عمدوا إلى كلامهم — للتضمن الكفر والفسوق والعصيان والكذب والبطلان — فجعلوه كلام الله الذي ليس بمخلوق . فأولئك لم ينظروا إلا إلى من سمع منه الكلام ، وهؤلاء لم ينظروا إلا إلى من اعتقدوا انه تكلم أولاً بمفردات الكلام .

وأما « الامة الوسط » الباقون على الفطرة ، وجميع بني آدم فيقولون لما بلغه المبلغ عن غيره وأداه ولما قرأه من كلام غيره وتلاه . هذا كلام ذاك ، وإنما بلغته بقواك ، كما قال أبو بكر الصديق رضي الله عنه لما خرج على قريش فقرأ عليهم : (لم غلبت الروم في اذني الأرض ، وم من بعد غلبهم سيغلبون) فقالوا : هذا كلامك ، أم كلام صاحبك ؟ فقال : ليس بكلامي ولا كلام صاحبي ، ولكن كلام الله .

وهذا كما قال الله تعالى : (فأجره حتى يسمع كلام الله) وفي سنن أبي داود عن جابر عن النبي صلى الله عليه وسلم : « انه كان يعرض نفسه على الناس في الموقف فيقول : ألا رجل يحملني إلى قومه لأبلغ كلام ربي ؟ فان قريشاً منعوني أن أبلغ كلام ربي » فيين صلى

الله عليه وسلم أنما يبلغه ويتلوه هو كلام الله لا كلامه ، وإن كان يبلغه بأفعاله وصوته كما قال : « زينوا القرآن بأصواتكم » وقال : « لله أشد أذناً إلى الرجل الحسن الصوت بالقرآن من صاحب القينة إلى قينته »

والأمم متفقون على هذا إذا سمعوا من يروي قصيدة من شعر مثل « قفا نبك » والا « وهل غادر الشعراء » أو « خطبة » مثل خطب علي ، وزباد ، أو « رسالة » كرسالة عبد الحميد ونحوه ، أو سجعا من سبع الكهان ، أو قرآناً مقتري كقرآن مسيلمة الكذاب قالوا : هذا شعر امرئ القيس ، وكلام علي ، وكلام عبد الحميد ، وقرآن مسيلمة ، وهو كلامه ، ولم يحملوه كلاماً للمبلغ للتؤدي بالواسطة ، وإن كان بلغه بفعله وصوته ، وإذا أنشأ رجل قصيدة ، أو خطبة ، أو رسالة ، أو سجعاً ، أو تكلم بكلام منشور : امرأً أو مخبراً قالوا : هذا كلام فلان ، وقوله ، وإن كان قد تعلم مفرداته من غيره ، وتلقاها من أحد .

فمن قال : ان الكلام هو كلام لمن تعلم منه المفردات فهو أبعد عن العقل والدين ممن قال : ان الكلام لمن بلغه وأداه ، وإنما الكلام كلام من اتصل به ، وانصف به ، وألفه ، وأنشأه ، وكان مخبراً بخبره ، وأمرأً بأمره ، ونهياً عن نهيه .

فصل

وأما سؤال السائل : هل يجب على ولي الأمر زجرهم وردعهم ؟
فنعم ! يجب ذلك في هؤلاء ، وفي كل من أظهر مقالة تخالف الكتاب
والسنة : فإن ذلك من « للسكر » الذي أمر الله بالهي عنه ، كما قال
تعالى : (ولتكن منكم أمة يدعون إلى الخير ، ويأمرون بالمعروف ،
وينهون عن المنكر) وهو من « الآثم » الذي قال الله فيه : (لو
لاإنهم الربانيون والأجبار عن قولهم الآثم وأكلهم السحت) .

وكل من أثبت لله ما نفاه عن نفسه أو نفى عن الله ما أثبتته لنفسه
من المصلحة والمصلحة فإنه قال على الله غير الحق ، وذلك مما زجر الله
عنه بقوله للنصارى : (يا أهل الكتاب لا تغفلوا في دينكم ، ولا تقولوا
على الله إلا الحق) ويقول : (قل يا أهل الكتاب لا تغفلوا في دينكم
غير الحق ، ولا تتبعوا أهواء قوم قد ضلوا من قبل ، وأضلوا كثيراً
وضلوا عن سواء السبيل) وقال عن الشيطان : (إنما يأمركم بالسوء
والفحشاء ، وإن تقولوا على الله ما لا تعلمون) وقال : (قل إنما
حرم ربي الفواحش ما ظهر منها وما بطن ، والآثم ، والبغي بغير الحق

وَأَنْ تَشْكُرُوا لِلَّهِ مَا لَمْ يَنْزِلْ بِهِ سُلْطَانًا ، وَأَنْ تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ
مَا لَا تَعْلَمُونَ) .

فان من قال غير الحق فقد قال على الله ما لا يعلم ؛ فان الباطل
لا يعلم إلا إذا علم بطلانه ، فأما اعتقاد أنه الحق فهو جهل لا علم ، فمن
قاله ، فقد قال ما لا يعلم ، وكذلك من تبع في هذه الأبواب وغيرها
من أبواب الدين آباءه وأسلافه من غير اعتصام منه بالكتاب والسنة
والاجماع فانه بمن ذمه الله في كتابه : مثل قوله : (وإذا قيل لهم :
تعالوا الى ما أنزل الله وإلى الرسول قالوا : حسبنا ما وجدنا عليه آباءنا
أو لو كان آباؤهم لا يعلمون شيئاً ولا يهتدون) وقوله : (يوم تقلب
وجوههم في النار : يقولون ياليتنا أطعنا الله وأطعنا الرسولوا ، وقالوا
ربنا ! انا أطعنا سادتنا وكبراءنا فأضلونا السبيلا ، ربنا ! آثمهم ضعفين
من العذاب والعنهم لعناً كبيراً) .

وكذلك من اتبع الظنون والأهواء معتقداً أنها « عقليات »
و « ذوقيات » فهو بمن قال الله فيه : (ان يتبعون الا الظن وما تهوى
الأنفس ، ولقد جاءهم من ربهم الهدى) وإنما يفصل بين الناس فيما
تنازعوا فيه الكتاب للنزل من السماء ، والرسول للتأييد بالأنبياء ، كما
قال تعالى : (ابتوني بكتاب من قبل هذا أو ائلة من علم ان كنتم
صادقين) وقال تعالى : (كان الناس أمة واحدة ، فبعث الله النبيين

مبشرين ومنذرين . وأُزل معهم الكتاب بالحق ليحكم بين الناس فيما اختلفوا فيه) وقال تعالى : (فان تنازعتم في شيء فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ، ذلك خير وأحسن تأويلاً) وقال تعالى : (وما اختلفتم فيه من شيء فحكمه الى الله) ؛ بل على الناس أن يلتزموا الأصول الجامعة الكلية التي اتفق عليها سلف الأمة وأئمتها : فيؤمنون بما وصف الله به نفسه ، وبما وصفه به رسوله : من غير تحريف ولا تعطيل ، ومن غير تكييف ولا تمثيل .

وليس لأحد ان يكفر أحداً من المسلمين وان أخطأ وغلط حتى تقام عليه الحجة ، وتبين له الحجة ، ومن ثبت إسلامه ييقين لم يزل ذلك عنه بالشك ؛ بل لا يزول الا بعد اقامة الحجة ، وازالة الشبهة .

فصل

وأما تكفير قائل هذا القول فهو مبنى على أصل لا بد من التبيه عليه ؛ فانه بسبب عدم ضبطه اضطربت الأمة اضطراباً كبيراً في تكفير أهل البدع والأهواء ، كما اضطربوا قديماً وحديثاً في سلب الايمان عن أهل الفجور والكبائر ، وصار كثير من أهل البدع مثل الخوارج ، والروافض ، والقدرية ، والجهمية ، والمثلية : يعتقدون اعتقاداً هو ضلال

برونه هو الحق ، و يرون كفر من خالفهم في ذلك ، فيصير فيهم شوب قوي من أهل الكتاب في كفرهم بالحق وظلمهم للخلق ، ولعل أكثر هؤلاء المكفرين يكفرون بـ « المقالة » التي لا تفهم حقيقتها ولا تعرف حجتها .

وبإزاء هؤلاء المكفرين بالباطل أقوام لا يعرفون اعتقاد أهل السنة والجماعة ، كما يجب ، أو يعرفون بعضه ويجهلون بعضه ، وما عرفوه منه قد لا يبينونه للناس بل يكتُمونه ، ولا يهون عن البدع المخالفة للكتاب والسنة ، ولا يذمون أهل البدع ويعاقبونهم ؛ بل لعلمهم بنعمون الكلام في السنة وأصول الدين ذمّاً مطلقاً ؛ لا يفرقون فيه بين ما دل عليه الكتاب والسنة والاجماع ، وما يقوله أهل البدعة والفرقة ، أو يقرّون الجميع على مذاهبهم المختلفة ، كما يقر العلماء في مواضع الاجتهاد التي يسوغ فيها النزاع ، وهذه الطريقة قد تغلب على كثير من المرجئة ، وبعض المتفقهة ، والتصوفة ، والنفلسفة ، كما تغلب الأولى على كثير من أهل الأهواء والكلام ، وكلا هاتين الطريقتين منحرفة خارجة عن الكتاب والسنة .

وإنما الواجب بيان ما بعث الله به رسله وأنزل به كُتبه ، وتبليغ ما جاءت به الرسل عن الله ، والوفاء بميثاق الله الذي أخذه على العلماء فيجب أن يعلم ما جاءت به الرسل ، ويؤمن به ، ويلبته ، ويدعو إليه ،

ويجاهد عليه ، ويزن جميع ما خاض الناس فيه من أقوال وأعمال في الأصول والفروع الباطنة والظاهرة بكتاب الله وسنة رسوله ، غير متبعين لمهوى : من عادة ، أو مذهب ، أو طريقة ، أو رئاسة ، أو سلف ؛ ولا متبعين لظن : من حديث ضعيف ، أو قياس فاسد — سواء كان قياس شمول أو قياس تمثيل — أو تقليد لمن لا يجب اتباع قوله وعمله ؛ فإن الله ذم في كتابه الذين يتبعون الظن وما تهوى الأنفس ويتركون اتباع ما جاءهم من ربهم من الهدى .

فصل

إذا تبين ذلك فاعلم ان « مسائل التكفير ، والتفسيق » هي من مسائل « الأسماء والأحكام » التي تتعلق بها الوعد والوعيد في النار الآخرة ، وتعلق بها الموالاة والمعاداة والقتل والعصمة وغير ذلك في النار الدنيا ؛ فإن الله سبحانه أوجب الجنة للمؤمنين ، وحرم الجنة على الكافرين ، وهذا من الأحكام الكلية في كل وقت ومكان ، قال الله تعالى : (إن الذين آمنوا والذين هادوا والذين نصارى والصابئين من آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحاً فلهم أجرهم عند ربهم ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون) وقال تعالى — لما ذكر قول اليهود والنصارى — :

(لن يدخل الجنة الا من كان هوداً او نصارى ، تلك امانتهم ، قل : هاتوا برهانكم إن كنتم صادقين) . فأمر أن يطالبهم بالبرهان على هذا النبي العام ، وما فيه من الاثبات الباطل ، ثم قال : (يلى من أسلم وجهه لله وهو محسن فله أجره عند ربه ، ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون) .

فأخبر سبحانه عن مضي بمن كان متمسكا بدين حق من اليهود والنصارى والصائبين ، وعن المؤمنين بعد مبعث محمد صلى الله عليه وسلم أنه من جمع « الحاصل الثلاث » التي هي جماع الصلاح وهي الايمان بالخلق ، والبث : بللبداً للمعاد ؛ الايمان بالله ، واليوم الآخر ، والعمل الصالح ؛ وهو أداء الأمور به ، وترك للشيء عنه . فان له حصول الثواب وهو أجره عند ربه ، واندفاع العقاب . فلا خوف عليه مما أمامه ، ولا يحزن على ما وراءه ؛ ولذلك قال : (يلى من أسلم وجهه لله وهو محسن) اخلاص الدين لله ، وهو عبادته وحده لا شريك له ، وهو حقيقة قوله : (إياك نعبد، وإياك نستعين) وهو محسن .

فـ « الأول » وهو إسلام الوجه هو النية ، وهذا « الثاني » - وهو الاحسان - هو العمل . وهذا النبي ذكره في هاتين الآيتين هو الايمان العام ، والإسلام العام ، الذي أوجبه الله على جميع عباده ، من الأولين والآخرين .

وهو «دين الله العالم» الذي لا يقبل من أحد سواه ، وبه بعث جميع الرسل ، كما قال تعالى : (ولقد بعثنا في كل أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت) وقال تعالى : (وما أرسلنا من قبلك من رسول إلا نوحي إليه أنه لا إله إلا أنا فاعبدون) وقال تعالى : (واسأل من أرسلنا من قبلك من رسلنا ، أجعلنا من دون الرحمن آلهة يعبدون ؟) وقال تعالى : (شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا والذي أوحينا إليك ، وما وصينا به إبراهيم ، وموسى وعيسى ؛ أن أقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه) وقال تعالى لبني آدم جميعاً : (فلما يأتينكم منى هدى ، فمن اتبع هداي فلا يضل ولا يشقى ، ومن أعرض عن ذكري فإن له معيشة ضنكا ، ونحشره يوم القيامة أعمى) ، وقال في الآية الأخرى (فمن تبع هداي فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ، والذين كفروا وكذبوا بآياتنا أولئك أصحاب النار هم فيها خالدون) .

فكان من أول البدع والتفرق الذي وقع في هذه الأمة « بدعة الخوارج » للكفرة بالذنب ، فانهم تكلموا في الفاسق للملئ ، فزعمت الخوارج والمعتزلة أن الذنوب الكبيرة ، ومنهم من قال : والصغيرة لا تجتمع الإيمان أبداً ، بل تنافيه وتفسده كما يفسد الأكل والشرب الصيام ، قالوا : لأن الإيمان هو فعل المأمور ، وترك المحظور ، فتي بطل بعضه بطل كله كسائر المركبات .

ثم قالت « الخوارج » : فيكون العاصي كافراً ؛ لأنه ليس إلا مؤمن وكافر ، ثم اعتقدوا أن عثمان وعلياً وغيرها عصوا ، ومن عصى فقد كفر فكفروا هذين الخليفتين وجمهور الأمة . وقالت للمعتزلة بالنزلة بين المنزلتين أنه يخرج من الإيمان ولا يدخل في الكفر .

وقابلتهم « المرجئة » ، و « الجهمية » ومن أتبعهم من الأشعرية والكرامية . فقالوا : ليس من الإيمان فعل الأعمال الواجبة ، ولا ترك المحظورات البدنية ، والإيمان لا يقبل الزيادة والنقصان ؛ بل هو شيء واحد ، يستوي فيه جميع المؤمنين : من الملائكة ، والنبين ، وللقريين ، والمقتصدين ، والظالمين .

ثم قال فقهاء المرجئة : هو التصديق بالقلب واللسان ، وقال أكثر متكلميهم : هو التصديق بالقلب ، وقال بعضهم : التصديق باللسان . قالوا : لأنه لو دخلت فيه الواجبات العملية لخرج منه من لم يأت بها كما قالت الخوارج ، ونكتة هؤلاء جميعهم توهمهم أن من ترك بعض الإيمان فقد تركه كله .

وأما « أهل السنة والجماعة » من الصحابة جميعهم والتابعين ، وأئمة أهل السنة وأهل الحديث ، وجماهير الفقهاء والصوفية ، مثل مالك والثوري ، والأوزاعي ، وحامد بن زيد ، والشافعي ، وأحمد بن حنبل

وغيرهم . ومحقق أهل الكلام ، فاتفقوا على أن الإيمان والدين قول وعمل . هذا لفظ السلف من الصحابة وغيرهم ، وإن كان قد يعنى بالإيمان في بعض المواضع ما بغير العمل ؛ لكن الأعمال الصالحة كلها تدخل أيضاً في مسمى الدين ، والإيمان ، ويدخل في القول قول القلب واللسان ، وفي العمل عمل القلب والجوارح .

وقال المفسرون لمنههم : إن له أصولاً وفروعاً ، وهو مشتمل على أركان وواجبات . ليست بأركان . ومستحبات ، بمنزلة اسم الحج والصلاة وغيرها من العبادات ؛ فإن اسم الحج يتناول كل ما يشرع فيه من فعل وترك ، مثل الأحرام وترك محظوراته ، والوقوف بعرفة ومزدلفة ومنى ، والطواف ببيت الله الحرام ، وبين الجليلين المكتفين به ، وها الصفا والمروة .

ثم الحج مع هذا مشتمل على أركان متى تركت لم يصح الحج ، كالوقوف بعرفة . وعلى ترك محظورات متى فعله فسد الحج ، وهو الوطء ، ومشتمل على واجبات : من فعل وترك ، يأثم بتركها عمداً ، ويجب مع تركها - لعذر أو غيره - الجبران بهم ، كالأحرام من المواقيت للمسكنة والجمع بين الليل والنهار بعرفة ، وكرمي الجمار ونحو ذلك ، وترك اللباس المعتاد ، والتطيب والصيد وغير ذلك . ومشتمل على مستحبات من فعل وترك بكل الحج بها ؛ فلا يأثم بتركها ، ولا يجب دم ، مثل رفع الصوت بالأهلال والاكتار منه ، وسوق الهدي ، وذكر الله ،

ودعائه في الطواف ، والوقوف وغيرها . وقلة الكلام إلا في أمر معروف ، ونهي عن منكر ، أو ذكر الله تعالى ، فمن فعل الواجب ، وترك المحذور ، فقد أتم الحج والعمرة لله ، وهو مقصد من أصحاب اليقين في هذا العمل .

لكن من أتى بالاستحباب فهو أكمل منه وأتم منه حجا ، وهو سابق مقرب ، ومن ترك للأمر ، وفعل المحذور ، لكنه أتى بركته ، وترك مفسده فهو حاج حجا ناقصا ، يثاب على ما فعله من الحج ، ويعاقب على ما تركه ، وقد سقط عنه اصل الفرض بذلك ، مع عقوبته على ما تركه ومن أخل بركن الحج أو فعل مفسده فحجه فاسد لا يسقط به فرض ؛ بل عليه اعادته ، مع أنه قد يتنازع في إثابته على ما فعله ، وإن لم يسقط به الفرض ، والأشبه أنه يثاب عليه .

فصار « الحج ثلاثة أقسام » كاملا بالاستحبات ، وناما بالواجبات فقط ، وناقصا عن الواجب .

والفقهاء يقسمون الوضوء والفصل الى كامل ومجزئ ؛ لكن يريدون بالكامل ما أتى بمفروضه ومستنونه ، وبالمجزئ ما اقتصر على واجبه . فهذا في « الأعمال المشروعة » . وكذلك في « الأعيان المشهودة » فان الشجرة مثلا اسم لمجموع الجذع والورق والأغصان ، وهي بعد ذهاب الورق

شجرة ، وبعد ذهاب الأغصان شجرة ؛ لكن كلمة وناقصة ، فليفل مثل ذلك في معنى الايمان والدين ، أن « الايمان ثلاث درجات » : إيمان السابقين للقرين . وهو ما أتى فيه بالواجبات والمستحبات : من فعل وترك . وإيمان للمقصدین أصحاب اليمين . وهو ما أتى فيه بالواجبات من فعل وترك . وإيمان الظالمين . وهو ما يترك فيه بعض الواجبات ، او يفعل فيه بعض المحظورات .

ولهذا قال علماء السنة في وصفهم « اعتقاد أهل السنة والجماعة » :
انهم لا يكفرون أحداً من أهل القبلة بذنوب ، اشارة الى بدعة الخوارج المكفرة بمطلق الذنوب ، فأما أصل الايمان الذي هو الاقرار بما جاءت به الرسل عن الله تصديقاً به وانقياداً له ؛ فهذا أصل الايمان الذي من لم يأت به فليس بمؤمن ؛ ولهذا تواتر في الأحاديث « أخرجوا من النار من كان في قلبه مثقال ذرة من إيمان » « مثقال حبة من إيمان » . وفي رواية الصحيح أيضاً « مثقال حبة من خير » « مثقال ذرة من خير » وقال صلى الله عليه وسلم في الحديث للنفق عليه عن أبي هريرة « الايمان بضع وستون — أو بضع وستون ، أو بضع وسبعون شعبة — أعلاها قول لا إله الا الله ، وأدناها إماطة الأنف عن الطريق ، والحياء شعبة من الايمان » فلم ان الايمان يقبل التبعيض والتجزئة ، وان قليله يخرج الله به من النار من دخلها ، ليس هو كما يقوله الخارجون من مقالة أهل

السنة : انه لا يقبل التبعض والتجزئة ؛ بل هو شيء واحد : اما ان يحصل كله ، أو لا يحصل منه شيء .

ومما يتصل به أن يعرف ان الإيمان هو من الأسماء الكتابية ، القرآنية ، النبوية ، الدينية ، الشرعية ؛ فيتنوع مساهها قدرأ ووصفاً بتنوع الكتب الالهية ؛ فمنه ما هو متفق عليه بين جميع المؤمنين ، من الأولين والآخرين ، وجميع الكتب الالهية : مثل الاقرار بالله ، واليوم الآخر ، وعبادة الله وحده لا شريك له ، والصدق والعدل . واعلم ان عامة السور المنكية التي أنزلها الله بحكمة هي في هذا الإيمان العام للمشارك بين الأنبياء جميعهم ، والمؤمنين جميعهم . وهذا القدر المشترك هو في بعض الملل أعظم قدرأ ووصفاً ، فان ما جاء به محمد صلى الله عليه وسلم من أسماء الله وصفاته ، ووصف اليوم الآخر اكمل مما جاء به سائر الأنبياء .

ومنه ما تختلف فيه الشرائع والمناهج ، كالقبلة . والنسك ، ومقادير العبادات ، وأوقاتها وصفاتها ، والسنن والأحكام وغير ذلك ، فسمى الإيمان والدين في أول الاسلام ليس هو مساه في آخر زمان النبوة ؛ بل مساه في الآخر اكمل ، كما قال تعالى : (اليوم اكملت لكم دينكم) وقال في السورة : (ومن يكفر بالإيمان فقد حبط عمله) ؛ ولهذا قال الامام أحمد كان بدء الإيمان في أول الاسلام ناقصاً فجعل يتم ، وهكذا

مسمى الايمان والدين ، قد شرع في حق الأشخاص بحسب ما أمر الله به كلاً منهم ، وبحسب ما فعله مما أمر الله به .

ولهذا كان المؤمنون من الأولين والآخرين ؛ من الذين هادوا ، والنصارى ، والصابئين ، وللمؤمنين من أمة محمد صلى الله عليه وسلم ، مشتركين في الايمان بالله ، واليوم الآخر ، والعمل الصالح ، كما دل عليه القرآن .

مع أن اليهود كان يجب عليهم الاقرار بما لا يجب علينا الاقرار به ؛ مثل إقرارهم بواجبات التوراة ، ومحرماتها ، مثل السبت ، وشحم الثرب والكليتين . ولا يجب عليهم التصديق للفصل بما لم ينزل عليهم من أسماء الله وصفاته ، وصفات اليوم الآخر . ونحن يجب علينا من الايمان بذلك ما لم يجب عليهم ، ويجب علينا من الاقرار بالصلوات الخمس ، والزكاة المفروضة ، وحج البيت ، وغير ذلك مما هو داخل في إيماننا وليس داخلًا في إيمانهم ؛ فإن الاقرار بهذه الأشياء داخل في الايمان باتفاق الأمة . وكذلك الاقرار بأعيان الأنبياء كان الاقرار بأعيانهم داخلًا في إيمان من قبلنا ، ونحن إنما ندخل في إيماننا الاقرار بهم من حيث الجملة .

والمنازعون لأهل السنة منهم من يقول : الايمان في الشرع مبق على ما كان عليه في اللغة ، وهو التصديق . ومنهم من يقول : هو

منقول الى معنى آخر.. وهو أداء الواجبات .

وأما أهل السنة فقد يقول بعضهم : هو منقول كالإسماء الشرعية : من الصلاة ، والزكاة . وقد يقول بعضهم : بل هو متروك على ما كان وزادت عليه الشريعة أشياء . ومنهم من يقول : بل هو باق على أصله من التصديق مع دخول الأعمال فيه ، فإن الأعمال داخلة في التصديق ، فالؤمن يصدق قوله بعمله ، كما قال الحسن البصري : ليس الإيمان بالتعني ولا بالتخلي ؛ ولكن ما وقر في القلب ، وصدق العمل . ومنه قول النبي صلى الله عليه وسلم : « والفرج يصدق ذلك أو يكذبه » . ومنهم من يقول : ليس الإيمان في اللغة هو التصديق ؛ بل هو الاقرار ، وهو في الشرع الاقرار أيضاً ، والاقرار يتناول القول والعمل . وليس هذا موضع بسط ذلك ، فقد بسطته في غير هذا للموضع .

وإذا عرف معنى الإيمان ، فند ذكر استحقاق الجنة والنجاة من النار ، وذم من ترك بعضه ونحو ذلك — يراد به الإيمان الواجب ، كقوله : (إنما للمؤمنون الذين آمنوا بالله ورسوله ، ثم لم يرتابوا وجاهدوا بأموالهم وأنفسهم في سبيل الله ، أولئك هم الصادقون) وقوله (إنما للمؤمنون الذين إذا ذكر الله وجلت قلوبهم ، وإذا تليت عليهم آياته زادتهم إيماناً) الآية . وقوله : (إنما للمؤمنون الذين آمنوا بالله

ورسوله ، وإذا كانوا معه على أمر جامع لم يذهبوا حتى يستأذنوه
وقوله في الجنة : (أعدت للذين آمنوا بالله ورسله) .

وقوله صلى الله عليه وسلم « لا يزني الزاني حين يزني وهو
مؤمن ، ولا يسرق السارق حين يسرق وهو مؤمن ، ولا يشرب
الخمر حين يشربها وهو مؤمن » فنفى عنه الإيمان الواجب الذي
يستحق به الجنة ، ولا يستلزم ذلك نفي أصل الإيمان ، وسائر أجزائه
وشعبه . وهذا معنى قولهم : نفي كمال الإيمان لا حقيقته ، أي الكمال
الواجب ، ليس هو الكمال للمستحب ، المذكور في قول الفقهاء :
الفضل كامل ومجزئ .

ومن هذا الباب : قوله صلى الله عليه وسلم : « من غشنا فليس
منا » ليس المراد به أنه كافر . كما تأولته الخوارج ، ولا أنه ليس من
خيارنا . كما تأولته المرجئة ؛ ولكن المضر يطابق المظهر ، والمظهر هو
المؤمنون المستحقون للثواب ، السالمون من العذاب ، والغاش ليس منا
لأنه متعرض لسخط الله وعذابه .

وإذا تبين هذا فن ترك بعض الإيمان الواجب لعجزه عنه ، إما
لعدم تمكنه من العلم : مثل أن لا تبلغه الرسالة ، أو لعدم تمكنه من
العمل ، لم يكن مأموراً بما يعجز عنه ، ولم يكن ذلك من الإيمان

والدين الواجب في حقه ، وإن كان من الدين والايمان الواجب في الأصل ؛ بمنزلة صلاة المريض ، والخائف والمستحاضة وسائر اهل الاعذار الذين يعجزون عن إتمام الصلاة ، فإن صلاتهم صحيحة بحسب ما قدروا عليه ، وفيه أمرها إذ ذلك ، وإن كانت صلاة القادر على الإتمام أأكمل وأفضل ؛ كما قال النبي صلى الله عليه وسلم : « للؤمن القوى خير وأحب إلى الله من للؤمن الضعيف وفي كل خير » رواه مسلم عن أبي هريرة في حديث حسن السياق . وقوله : « صلاة القاعد على النصف من صلاة القائم ، وصلاة النائم على النصف من صلاة القاعد » ولو أمكنه العلم به دون العمل لوجب الايمان به ، علماً واعتقاداً دون العمل .

فصل

فهذا أصل مختصر في « مسألة الاسماء » ، وأما « مسألة الاجكام » وحكمه في النار الآخرة فالنبي عليه الصحابة ومن اتبعهم باحسان ، وسائر أهل السنة والجماعة . أنه لا يخلد في النار من معه شيء من الايمان ؛ بل يخرج منها من معه مثقال حبة ، أو مثقال ذرة من إيمان .

وأما « الخوارج » ومن وافقهم من المعتزلة فيوجبون خلود من

دخل النار ، وعندما من دخلها خلد فيها ، ولا يجتمع في حق الشخص الواحد العذاب والثواب ، وأهل السنة والجماعة ، وسائر من اتبعهم متفقون على اجتماع الأمرين ، في حق خلق كثير . كما جاءت به السنن المتواترة عن النبي صلى الله عليه وسلم .

و « أيضاً » : فأهل السنة والجماعة لا يوجبون العذاب في حق كل من أتى كبيرة ، ولا يشهدون لمسلم بعينه بالنار لأجل كبيرة واحدة عملها ؛ بل يجوز عندم أن صاحب الكبيرة يدخله الله الجنة بلا عذاب إما لحسنات تمحو أكبرته منه أو من غيره ؛ وإما لمصائب كفرتها عنه ، وإما لدعاء مستجاب منه أو من غيره فيه ، وإما لغير ذلك .

و « الوعيدية » من الخوارج والمعتزلة : يوجبون العذاب في حق أهل الكِبَار ؛ لشمول نصوص الوعيد لهم . مثل قوله : (أن الذين يأكلون أموال اليتامى ظلماً إنما يأكلون في بطونهم نارا وسيصلون سعيراً) ، وتجعل للمعتزلة إنفاذ الوعيد أحد « الأصول الخمسة » التي يكفرون من خالفها ، ويخالفون أهل السنة والجماعة في وجوب نفوذ الوعيد فيهم ، وفي تخليدكم ؛ ولهذا منعت الخوارج والمعتزلة أن يكون لدينا صلى الله عليه وسلم شفاعة في أهل الكِبَار في إخراج أهل الكِبَار من النار . وهذا مردود بما تواتر عنه من السنن في ذلك ، كقوله صلى الله عليه وسلم :

« شفاعة لأهل الكبائر من امتي » وأحدثته في إخراجهم من النار من قد دخلها .

وليس الغرض هنا تحرير هذه الأصول ، وإنما الغرض التنبيه عليها ، وكان ما أوقعهم في ذلك أنهم سموا نصوص الوعيد فأروها عامة ، فقالوا : يجب أن يدخل فيها كل من شملته ، وهو خبر ، وخبر الله صدق ، فلو أخلف وعيده كان كخلاف وعده ، والكذب على الله محال ، فعارضهم غالبية المرجئة بنصوص الوعد ، فاتها قد تناول كثيراً من أهل الكبائر ، فعاد كل فريق إلى أصله الفاسد .

فقال الأولون : نصوص الوعد لا تناول إلا مؤمناً ، وهؤلاء ليسوا مؤمنين . وقال الآخرون : نصوص الوعيد لا تناول إلا كافرأ ، وكل من القولين خطأ . فإن النصوص — مثل قوله : (ان الذين يأكلون أموال اليتامى ظلماً) — لم يشترط فيها الكفر ؛ بل هي في حق المتدين بالاسلام . وقوله : « من كان آخر كلامه لا إله إلا الله دخل الجنة » لم يشترط فيه فعل الواجبات ؛ بل قد ثبت في الصحيح « وان زنى ، وان سرق ، وان شرب الخمر » .

فهنا اضطرب الناس ، فأفكر قوم من المرجئة العموم ، وقالوا : ليس في اللغة عموم ، وم الواقفية في العموم من المرجئة ، وبعض

الأشعرية والشيعة ، وإنما التزموا ذلك لئلا يدخل جميع المؤمنين في نصوص الوعيد .

وقالت المقتصة : بل العموم صحيح ، والصيغ صيغ عموم ؛ لكن العام يقبل التخصيص ؛ وهذا مذهب جميع الخلائق ، من الأولين والآخرين ، إلا هذه الشذمة . قالوا : فمن عفى عنه كان مستثنى من العموم . وقال قوم آخرون : بل اخلاف الوعيد ليس بكذب ، وإن العرب لا تعد عاراً أو شئناً أن يوعد الرجل شراً ثم لا ينجزه ، كما تعد عاراً أو شئناً أن يعد خيراً ثم لا ينجزه ، وهذا قول طوائف من المتقدمين والمتأخرين ، وقد احتجوا بقول كعب بن زهير يخاطب النبي صلى الله عليه وسلم :

نبئت أن رسول الله أوعدني

والعفو عند رسول الله مأمول

قالوا : فهذا وعيد خاص ، وقد رجا فيه العفو ، مخاطباً للنبي صلى الله عليه وسلم ؛ فعلم أن العفو عن التوعد جائز ، وإن لم يكن من باب تخصيص العام .

والتحقيق أن يقال : الكتاب والسنة مشتمل على نصوص الوعد

والوعيد ، كما ذلك مشتمل على نصوص الأمر والنهي ، وكل من النصوص يفسر الآخر ويبينه ، فكأن نصوص الوعد على الأعمال الصالحة مشروطة بعدم الكفر المحبط ؛ لأن القرآن قد دل على أن من ارتد فقد حبط عمله ، فكذلك نصوص الوعيد للكفار والفساق مشروطة بعدم التوبة ؛ لأن القرآن قد دل على أن الله يغفر الذنوب جميعاً لمن تاب ، وهذا متفق عليه بين المسلمين ، فكذلك في موارد النزاع .

فإن الله قد بين بنصوص معروفة ان الحسنات يذهبن السيئات ، وان من يعمل مثقال ذرة خيراً يره ، ومن يعمل مثقال ذرة شراً يره ، وأنه يجيب دعوة الداعي إذا دعاه ، وان مصائب الدنيا تكفر الذنوب ، وأنه يقبل شفاعته التي صلى الله عليه وسلم في أهل الكبائر ، وأنه لا يغفر أن يشرك به ، ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء ، كما بين ان الصدقة يبطلها للزنا والأذى ، وان الربا يبطل العمل ، وأنه إنما يتقبل الله من التقيين ؛ أي في ذلك العمل ونحو ذلك .

فجعل للسيئات ما يوجب رفع عقابها ، كما جعل للحسنات ما قد يبطل ثوابها ، لكن ليس شيء يبطل جميع السيئات إلا التوبة ، كما انه ليس شيء يبطل جميع الحسنات الا الردة .

وبهذا تبين انا نشهد بأن (الذين يأكلون أموال اليتامى ظلماً ؛

إِثْمًا يَأْكُلُونَ فِي بَطُونِهِمْ نَارًا وَيَسْجَلُونَ سَجِيرًا) على الإطلاق والعموم ، ولا نشهد لمعين أنه في النار ؛ لأننا لا نعلم لحوق الوعيد له بعينه ؛ لأن لحوق الوعيد بالمعين مشروط بشروط وانتفاء موانع ، ونحن لا نعلم ثبوت الشروط وانتفاء الموانع في حقه ، وفائدة الوعيد بيان أن هذا الذنب سبب مقتضى لهذا العذاب ، والسبب قد يقف تأثيره على وجود شرطه ، وانتفاء مانعه .

يبين هذا : انه قد ثبت : « أن النبي صلى الله عليه وسلم لمن الخمر ، وعاصرها ، ومعتصرها ، وحاملها ، والمحمولة إليه ، وشاربها وساقها ، وبائتها ، ومبتاعها ، وآكل ثمنها » . وثبت عنه في صحيح البخاري عن عمر أن رجلاً كان يكثر شرب الخمر ، فلغنه رجل فقال النبي صلى الله عليه وسلم : « لا تلغنه ؛ فإنه يحب الله ورسوله » فبى عن لمن هذا للمعين ، وهو مدمن خمر ؛ لأنه يحب الله ورسوله ، وقد لمن شارب الخمر على العموم .

فصل

إذا ظهرت هذه المقدمات في اسم المؤمن والكافر ، والفاسق للملي وفي حكم الوعد والوعيد ، والفرق بين المطلق وللمعين ، وما وقع في

ذلك من الاضطراب ، فـ «مسألة تكفير أهل البدع والأهواء» متفرعة على هذا الأصل .

ونحن نبدأ بمنهج أئمة السنة فيها قبل التنبيه على الحجة . فنقول :

«المشهور من مذهب الامام أحمد ، وعامة أئمة السنة تكفير الجهمية وعم المصلحة لصفات الرحمن ؛ فان قولهم صريح في مناقضة ما جاءت به الرسل من الكتاب ، وحقيقة قولهم جحود الصانع ، ففيه جحود الرب ، وجحود ما أخبر به عن نفسه على لسان رسله ؛ ولهذا قال عبد الله بن المبارك : انا لنحكي كلام اليهود والنصارى ، ولا نستطيع أن نحكي كلام الجهمية ، وقال غير واحد من الأئمة انهم اكفر من اليهود والنصارى ، يضمنون من هذه الجهة ، ولهذا كفروا من يقول : ان القرآن مخلوق ، وان الله لا يرى في الآخرة ، وان الله ليس على العرش ، وان الله ليس له علم ، ولا قدرة ولا رحمة ، ولا غضب ، ونحو ذلك من صفاته .

واما « للرجة » : فلا تختلف نصوصه انه لا يكفرهم ؛ فان بدعتهم من جنس اختلاف الفقهاء في الفروع ، وكثير من كلامهم يعود النزاع فيه الى نزاع في الألفاظ والأسماء ؛ ولهذا يسمى الكلام في مسائلهم « باب الأسماء » وهذا من نزاع الفقهاء ، لكن يتعلق بأصل

الدين ؛ فكان للنازع فيه مبتدعاً .

وكذلك « الشيعة » للفضلون لعلّي على أبي بكر ، لا يختلف قوله
انهم لا يكفرون ؛ فان ذلك قول طائفة من الفقهاء أيضاً ، وإن
كالوا يبدعون .

وأما « القدريّة » للقرون بالعلم ، و « الروافض » الذين ليسوا
من الغالية ، والجهمية ، والحوارج : فيذكر عنه في تكفيرم روايتان
هذا حقيقة قوله المطلق ، مع أن الغالب عليه التوقف عن تكفير
القدريّة للمقرين بالعلم ، والحوارج ، مع قوله : ما أعلم قوماً شراً
من الحوارج ..

ثم طائفة من أصحابه يحكون عنه في تكفير أهل البدع مطلقاً
روايتين ، حتى يجعلوا المرجئة داخلين في ذلك ، وليس الأمر كذلك
وعنه في تكفير من لا يكفّر روايتان ، أصحابها لا يكفّر . وربما جعل
بعضهم الخلاف في تكفير من لا يكفّر مطلقاً ، وهو خطأ محض .
والجهمية — عند كثير من السلف : مثل عبد الله بن المبارك ، ويوسف
ابن أسباط ، وطائفة من أصحاب الامام أحمد وغيرهم — ليسوا من
الثنتين والسبعين فرقة ، التي افرقت عليها هذه الأمة ؛ بل أصول هذه
عند هؤلاء : هم الحوارج والشيعة ، والمرجئة والقدريّة ، وهذا للأئمة

عن أحد ، وهو المأثور عن عامة أئمة السنة ، والحديث انهم كانوا يقولون : من قال : القرآن مخلوق فهو كافر ، ومن قال : ان الله لا يرى في الآخرة فهو كافر ، ونحو ذلك .

ثم حكى أبو نصر السجزي عنهم في هذا قولين : « أحدهما » أنه كفر ينقل عن الامة . قال : وهو قول الاكثرين . و « الثاني » انه كفر لا ينقل . ولذلك قال الخطابي : ان هذا قالوه على سبيل التليظ ، وكذلك تنازع المتأخرون من أصحابنا في تخليد المكفر من هؤلاء ؛ فأطلق أكثرهم عليه التخليد ، كما نقل ذلك عن طائفة من متقدمي علماء الحديث : كأبي حاتم ، وأبي زرعة وغيرهم ، وامتنع بعضهم من القول بالتخليد .

وسبب هذا التنازع تعارض الأدلة . فاتهم يرون أدلة توجب إلحاق أحكام الكفر بهم ، ثم اتهم يرون من الأعيان ، الذين قالوا تلك المقالات من قام به من الإيمان ما يمتنع ان يكون كافراً ، فيتعارض عندهم الدليلان ، وحقيقة الأمر انهم أصابهم في ألفاظ العموم في كلام الأئمة ما أصاب الأولين في ألفاظ العموم في نصوص الشارع ، كلما رأوم قالوا : من قال كذا فهو كافر ، اعتقد المستمع ان هذا اللفظ شامل لكل من قاله ، ولم يتدبروا ان التكفير له شروط وموانع قد تنتفي في حق المؤمنين ، وان تكفير للطلق لا يستلزم تكفير للمؤمن .

إلا إذا وجدت الشروط واتفت الموانع ، بين هذا أن الامام أحمد وعامة
الأئمة : الذين أطلقوا هذه العمومات ، لم يكفروا أكثر من تكلم
بهذا الكلام بيّنه .

فان الامام أحمد — مثلاً — قد باشر « الجهمية » الذين دعوه
الى خلق القرآن ، ونفى الصفات ، وامتنعوا وسأثر علماء وقته ، وقتوا
المؤمنين والمؤمنات الذين لم يوافقهم على التجهم بالضرب والجس ، والقتل
والنزل عن الولايات ، وقطع الأرزاق ، ورد الشهادة ، وترك تخليصهم
من أيدي العدو ، بحيث كان كثير من أولي الأمر إذ ذاك من الجهمية
من الولاة والقضاة وغيرهم : يكفرون كل من لم يكن جهمياً موافقاً لهم
على نفي الصفات ، مثل القول بخلق القرآن ، ويحكمون فيه بحكمهم في
الكافر ، فلا يولونه ولاية ، ولا يقتكونه من عدو ، ولا يعطونه شيئاً
من بيت المال ، ولا يقبلون له شهادة ، ولا فتيا ، ولا رواية ويتمنحون
الناس عند الولاية والشهادة ، والافتكاك من الأسر وغير ذلك . فمن
أقر بخلق القرآن حكموا له بالايان ، ومن لم يقر به لم يحكموا له
بحكم أهل الايمان ، ومن كان داعياً الى غير التجهم قتلوه أو
ضربوه وجبسوه .

ومعلوم ان هذا من أغلظ التجهم ، فان الساء إلى المقالة أعظم من

قولها ، وإثابة قائلها وعقوبة تاركها أعظم من مجرد الدعاء إليها ، والعقوبة بالقتل لقائلها أعظم من العقوبة بالضرب .

ثم إن الامام أحمد دعا للخليفة وغيره . بمن ضربه وجبسه ، واستغفر لهم ، وحللهم مما فعلوه به من الظلم والدعاء إلى القول الذي هو كفر ، ولو كانوا مرتدين عن الاسلام لم يجز الاستغفار لهم ؛ فان الاستغفار للكفار لا يجوز بالكتاب والسنة والاجماع ، وهذه الأقوال والأعمال منه ومن غيره من الأئمة صريحة في أنهم لم يكفروا للمعنيين من الجهمية ، الذين كانوا يقولون : القرآن مخلوق ، وإن الله لا يرى في الآخرة ، وقد نقل عن أحمد ما يدل على أنه كفر به قوماً معينين فأما أن يذكر عنه في المسألة روايتان ففيه نظر ، أو يحمل الأمر على التفصيل . فيقال : من كفر بعينه ؛ فلقيام الدليل على أنه وجدت فيه شروط التكفير ، وانتفت موانعه ، ومن لم يكفره بعينه ؛ فلتفتاء ذلك في حقه ، هذا مع اطلاق قوله بالتكفير على سبيل العموم .

والدليل على هذا الأصل : الكتاب ، والسنة ، والاجماع ، والاعتبار .

أما الكتاب : فقوله سبحانه وتعالى : (ولا جناح عليكم فيما اخطأتم به) وقوله تعالى : (ربنا لا تؤاخذنا إن نسينا أو اخطأنا) .

وقد ثبت في صحيح مسلم عن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم « ان الله تعالى قال : قد فعلت » لما دعا النبي صلى الله عليه وسلم والمؤمنون بهذا الدعاء . وروى البخاري في صحيحه عن ابن عباس ان النبي صلى الله عليه وسلم قال : « أعطيت فاتحة الكتاب وخواتيم سورة البقرة من كنز تحت العرش » و « انه لم يقرأ بحرف منها الا أعطيه » .

وإذا ثبت بالكتاب المفسر بالسنة ان الله قد غفر لهذه الأمة الخطأ والنسيان فهذا عام عموماً محفوفاً ، وليس في الدلالة الشرعية ما يوجب ان الله يعذب من هذه الأمة مخطئاً على خطئه ، وان عذب المخطيء من غير هذه الأمة .

و « أيضاً » قد ثبت في الصحيح من حديث أبي هريرة ان رسول الله صلى الله عليه وسلم ، قال : « إن رجلاً لم يعمل خيراً قط فقال لأهله : إذا مات فأحرقوه ، ثم اذروا نصفه في البر ، ونصفه في البحر فوالله لئن قدر الله عليه ليعذبه عذاباً لا يعذبه احداً من العالمين ، فلما مات الرجل فعلوا به كما أمرهم ، فأمر الله البر فجمع ما فيه ، وأمر البحر فجمع ما فيه ، فإذا هو قائم بين يديه . ثم قال : لم فعلت هذا ؟ قال من خشيتك يارب وأنت أعلم : فغفر الله له » .

وهذا الحديث متواتر عن النبي صلى الله عليه وسلم ، رواه أصحاب الحديث والأسانيد من حديث أبي سعيد ، وحذيفة وعقبة بن عمرو ، وغيرهم عن النبي صلى الله عليه وسلم من وجوه متعددة ، يعلم أهل الحديث أنها تفيد العلم اليقيني ، وإن لم يحصل ذلك لفيرم بمن لم يشركهم في أسباب العلم . فهذا الرجل كان قد وقع له الشك والجهل في قدرة الله تعالى على إعادة ابن آدم ، بعد ما أحرق وذري ، وعلى أنه يعيد الميت ويحشره إذا فعل به ذلك ، وهذان أصلان عظيمان :

« أحدهما » متعلق بالله تعالى ، وهو الإيمان بأنه على كل شيء قدير .

و « الثاني » متعلق باليوم الآخر . وهو الإيمان بأن الله يعيد هذا الميت ، ويجزيه على أعماله ، ومع هذا فلما كان مؤمناً بالله في الجملة ، ومؤمناً باليوم الآخر في الجملة ، وهو أن الله يثيب ويعاقب بعد الموت ، وقد عمل عملاً صالحاً — وهو خوفه من الله أن يعاقبه على ذنوبه — غفر الله له بما كان منه من الإيمان بالله ، واليوم الآخر والعمل الصالح .

وأيضاً : فقد ثبت في الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم « ان الله يخرج من النار من كان في قلبه مثقال دينار من إيمان »

وفي رواية : « من قال دينار من خير ، ثم يخرج من النار من كان في قلبه منقال حبة من خردل من إيمان » وفي رواية « من خير » ويخرج من النار من كان في قلبه منقال نرة من إيمان ، أو خير » وهذا وأمثاله من النصوص المستفيضة عن النبي صلى الله عليه وسلم ، يدل أنه لا يخلد في النار من معه شيء من الإيمان والخير وإن كان قليلاً ، وإن الإيمان مما يتبعض ويتجزأ . ومعلوم قطعاً أن كثيراً من هؤلاء الخطئين معهم مقدار ما من الإيمان بالله ورسوله ، إذ الكلام فيمن يكون كذلك .

وأيضاً فإن السلف اخطأ كثير منهم في كثير من هذه المسائل ، وانفقوا على عدم التكفير بذلك ، مثل ما أنكر بعض الصحابة أن يكون الميت يسمع نداء الحي ، وأنكر بعضهم أن يكون المراج بقطة ، وأنكر بعضهم رؤية محمد ربه ، وبعضهم في الخلافة ، والتفضيل كلام معروف ، وكذلك لبعضهم في قتال بعض ، ولعن بعض ، وإطلاق تكفير بعض ، أقوال معروفة .

وكان القاضي شريح ينكر قراءة من قرأ : (بل عجت) ويقول : إن الله لا يعجب ؛ فبلغ ذلك إبراهيم النخعي فقال : إنما شريح شاعر يعجبه علمه . كان عبد الله أفقه منه ، فكان يقول : (بل عجت) فهذا قد أنكر قراءة ثابتة ، وأنكر صفة دل عليها الكتاب والسنة ، وانفقت الأمة على أنه إمام من الأئمة ، وكذلك بعض السلف أنكر

بعضهم حروف القرآن ، مثل إنكار بعضهم قوله : (أفلم يئأس الذين آمنوا) وقال : إنما هي : أو لم يتبين الذين آمنوا ، وإنكار الآخر قراءة قوله : (وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه) وقال : إنما هي : ووصى ربك . وبعضهم كان حذف الموعظتين ، وآخر يكتب سورة القنوت . وهذا خطأ معلوم بالاجماع والنقل للتواتر ، ومع هذا فلما لم يكن قد تواتر النقل عندهم بذلك لم يكفروا ، وإن كان يكفر بذلك من قامت عليه الحجة بالنقل للتواتر .

وأيضاً فإن الكتاب والسنة قد دل على أن الله لا يعذب أحداً ، إلا بعد إبلاغ الرسالة ، فمن لم تبلغه جملة لم يعذبه رأساً ، ومن بلغته جملة دون بعض التفصيل لم يعذبه إلا على إنكار ما قامت عليه الحجة الرسالية .

وذلك مثل قوله تعالى : (لئلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل) وقوله : (يامعشر الجن والإنس ألم يأتيكم رسل منكم بقصون عليكم آياتي) الآية . وقوله : (أو لم نعمركم ما يتذكر فيه من تذكر وجاءكم النذير) وقولهم : (وقال لهم خزنتها : ألم يأتيكم رسل منكم يتلون عليكم آيات ربكم ؟) الآية . وقوله : (وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا) وقوله : (وما كان ربك مهلك القرى حتى يبعث في أمها رسولا يتلو عليهم آياتنا) وقوله : (كلما ألتقي فيها فوج سألهم

خزتها ألم يأتكم نذير ؟ قالوا : بلى ! قد جاءنا نذير ، فكذبنا وقلنا
 ما نزل الله من شيء) وقوله : (ولو أنا أهلكنام بعداب من قبله
 لقالوا : ربنا لولا أرسلت إلينا رسولا فنتبع آياتك من قبل أن نذل
 ونخزى) وقوله : (ولولا أن نصيهم مصيبة بما قدمت أيديهم ،
 فيقولوا : ربنا لولا أرسلت إلينا رسولا فنتبع آياتك ونكون من
 المؤمنين) ونحو هذا في القرآن في مواضع متعددة .

فمن كان قدم آمن بالله ورسوله ، ولم يعلم بعض ما جاء به
 الرسول ، فلم يؤمن به تفصيلا ؛ اما انه لم يسمعه . أو سمعه من طريق
 لا يجب التصديق بها ، أو اعتقد معنى آخر لنوع من التأويل الذي
 يعنر به . فهذا قد جعل فيه من الايمان بالله ورسوله ما يوجب ان
 يثيبه الله عليه ، وما لم يؤمن به فلم تقم عليه به الحجة التي
 بكفر مخالفها .

وأيضاً فقد ثبت بالكتاب والسنة والاجماع ان من الخطأ في الدين
 ما لا يكفر مخالفه ؛ بل ولا يفسق ؛ بل ولا يأثم ؛ مثل الخطأ في
 الفروع العملية ؛ وإن كان بعض المتكلمة والمتفقهة يعتقد ان الخطيئ فيها
 آثم ، وبعض المتكلمة والمتفقهة يعتقد ان كل مجتهد فيها مصيب ،
 فهذان القولان شاذان ، ومع ذلك فلم يقل أحد بتكفير المجتهدين
 المتنازعين فيها ، ومع ذلك فبعض هذه المسائل قد ثبت خطأ للنازع

فيها بالنصوص والاجماع القديم ، مثل استحلال بعض السلف والخلف لبعض أنواع الربا ، واستحلال آخرين لبعض أنواع الخمر ، واستحلال آخرين للقتال في الفتنة .

وأهل السنة والجماعة متفقون على أن المعروفين بالخير ، كالصحابية المعروفين ، وغيرهم من أهل الجمل وصفين من الجانبين ، لا يفسق أحد منهم ، فضلاً عن أن يكفر ، حتى عدى ذلك من عداه من الفقهاء إلى سائر أهل البغي ، فاتهم مع إيجابهم لقتالهم منعوا أن يحكم بفسقهم لأجل التأويل ، كما يقول هؤلاء الأئمة : إن شارب النبيذ المتنازع فيه متأولاً لا يجلد ولا يفسق . وقد قال تعالى : (وداود وسليمان إذ يحكمان في الحرث ، إذ نفثت فيه غم القوم وكنا لحكمهم شاهدين ، ففهمناها سليمان وكلا آتينا حكماً وعلماً) وقال تعالى : (ما قطعتم من لينة أو تركتموها قائمة على أصولها فبئذن الله) .

وثبت في الصحيح من حديث عمرو بن العاص وأبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال : « إذا اجتهد الحاكم فأصاب فله اجران ، وإذا اجتهد فأخطأ فله اجر » . وثبت في الصحيح عن ربيعة ابن الحبيب ان النبي صلى الله عليه وسلم قال : « إذا حاصرت أهل حصن فسألوك أن تزلهم على حكم الله فلا تزلهم على حكم الله ، ولكن أزلهم على حكمك وحكم أصحابك ، فانك لا تدري ما حكم الله فيهم »

وأدلة هذا الاصل كثيرة لها موضع آخر .

وقد ثبت بالكتاب والسنة والاجماع أن من بلغته رسالة النبي صلى الله عليه وسلم فلم يؤمن به فهو كافر ، لا يقبل منه الاعتذار بالاجتهاد ، لظهور أدلة الرسالة ، واعلام النبوة ؛ ولأن العذر بالخطأ حكم شرعي ، فكما ان الذنوب تنقسم الى كبار وصغار ، والواجبات تنقسم إلى اركان وواجبات ليست أركاناً : فكذلك الخطأ ينقسم إلى مغفور وغير مغفور ، والنصوص إنما أوجبت رفع للمواخذة بالخطأ لهذه الأمة ، وإذا كان كذلك فالخطيئة في بعض هذه المسائل : اما ان يلحق بالكفار ، من المشركين وأهل الكتاب مع مباينته لهم في عامة اصول الإيمان . وإما ان يلحق بالخطئين في مسائل الايجاب والتحريم ، مع أنها ايضا من أصول الإيمان .

فان الإيمان بوجود الواجبات الظاهرة المتواترة ، وتحريم المحرمات الظاهرة المتواترة : هو من أعظم أصول الإيمان ، وقواعد الدين والجهاد لها كافر بالانفاق ، مع ان المجتهد في بعضها ليس بكافر بالانفاق مع خطئه .

وإذا كان لابد من الحاقه بأحد الصنفين : فعلوم ان الخطئين من المؤمنين بالله ورسوله ، أشد شبيهاً منه بالمشركين وأهل الكتاب ،

فوجب ان يلحق بهم ، وعلى هذا مضى عمل الأمة قديماً وحديثاً ، في ان عامة المخطئين من هؤلاء تجري عليهم احكام الاسلام التي تجري على غيرهم ، هذا مع العلم بأن كثيراً من المبتدعة منافقون التفاف الاكبر ، وأولئك كفار في الشرك الأسفل من النار ، فما اكثراً ما يوجد في الرافضة والجهمية ونحوهم زنادقة منافقون ، بل اصل هذه البدع هو من المنافقين الزنادقة ، ممن يكون اصل زندقته عن الصابئين والمشرّكين ، هؤلاء كفار في الباطن ، ومن علم حاله فهو كافر في الظاهر ايضاً .

وأصل ضلال هؤلاء الاعراض عما جاء به الرسول من الكتاب والحكمة ، وابتغاء الهدى في خلاف ذلك ، فمن كان هذا أصله فهو بعد بلاغ الرسالة كافر لا ريب فيه ، مثل من يرى ان الرسالة للعامة دون الخاصة ، كما يقوله قوم من المتفلسفة ، وغالية للتكلمة وللتصوف ، أو يرى أنه رسول الى بعض الناس دون بعض ، كما يقوله كثير من اليهود والنصارى .

فهذا الكلام يمهّد أصليين عظيمين :

« احدهما » ان العلم والايمان والهدى فيما جاء به الرسول ، وان خلاف ذلك كفر على الاطلاق ، ففني الصفات كفر ، والتكذيب بأن الله يرى في الآخرة ، أو أنه على العرش ، أو أن القرآن كلامه ، أو

أنه كلم موسى ، أو أنه اتخذ إبراهيم خليلا كفر ، وكذلك ما كان في معنى ذلك ، وهذا معنى كلام أئمة السنة وأهل الحديث .

و « الأصل الثاني » ان التكفير العام — كالوعيد العام — يجب القول باطلاقه وعمومه .

واما الحكم على الممين بأنه كافر ، أو مشهود له بالنار : فهذا يقف على الدليل للممين ، فان الحكم يقف على ثبوت شروطه ، وانتفاء موانعه .

ومما ينبغي ان يعلم في هذا الموضع ان الشريعة قد تأمرنا باقامة الحد على شخص في الدنيا ؛ إما بقتل أو جلد أو غير ذلك ، ويكون في الآخرة غير معذب ، مثل قتال البغاة والمتأولين ، مع بقائهم على العدالة ، ومثل اقامة الحد على من تاب بعد القدرة عليه توبة صحيحة ، فانا نقيم الحد عليه مع ذلك كما أقامه النبي صلى الله عليه وسلم على ماعز ابن مالك ، وعلى النعامية ، مع قوله : « لقد تابت توبة لو نابها صاحب مكس لنفر له » ومثل اقامة الحد على من شرب التبيذ المتنازع فيه متأولا ، مع العلم بأنه باق على العدالة .

بخلاف من لا تأويل له ، فانه لما شرب الخمر بعض الصحابة

واعتقدوا انها تحمل للخاصة تأول قوله : (ليس على الذين آمنوا و عملوا الصالحات جناح فيما طعموا ، إذا ما اتقوا وآمنوا و عملوا الصالحات ، ثم اتقوا وآمنوا ، ثم اتقوا وأحسنوا) انفق الصحابة مثل عمر بن الخطاب ، وعلي بن أبي طالب وغيرهما ، على انهم ان أقروا بالتحريم جلدوا وإن أصروا على الاستحلال قتلوا .

وكذلك نعلم ان خلقاً لا يعاقبون في الدنيا مع انهم كفار في الآخرة ، مثل أهل النمة المقرين بالجزية على كفرهم . ومثل المنافقين للظهيرين الاسلام ، فانهم تجري عليهم أحكام الاسلام ، وهم في الآخرة كافرون ، كما دل عليه القرآن في آيات متعددة ، كقوله : (ان المنافقين في الدرك الأسفل من النار ، ولن تجد لهم نصيراً) الآية . وقوله : (يوم يقول المنافقون والمنافقات للذين آمنوا انظرونا نقتبس من نوركم ، قيل ارجعوا وراءكم فالتمسوا نوراً ، فضرب بينهم بسور له باب باطنه فيه الرحمة وظاهره من قبله العذاب ، ينادونهم ألم نكن معكم ؟ قالوا : بلى ! ولكنكم فتنتم انفسكم ، وتربصتم ، وارتبتم ، وغرتكم الأماني ، حتى جاء أمر الله ، وغركم بالله الغرور ، فالיום لا يؤخذ منكم فدية ، ولا من الذين كفروا) الآية .

وهذا لأن الجزاء في الحقيقة إنما هو في الدار الآخرة ، التي هي دار الثواب والعقاب . وأما الدنيا فلما يشرع فيها من العقاب ما يدفع

به الظلم والعدوان ، كما قال تعالى : (وقتلوه حتى لا تكون فتنة ، ويكون الدين كله لله ، فان انتهوا فلا عدوان الا على الظالمين) وقال تعالى : (انما السبيل على الذين يظلمون الناس ، ويغنون في الأرض بغير الحق) وهذا لأن المقصود بإرسال الرسل ، وإزالة الكتب ، هو إقامة القسط ، كما قال تعالى : (لقد أرسلنا رسلنا بالبينات ، وأنزلنا معهم الكتاب والميزان ؛ ليقوم الناس بالقسط ، وأنزلنا الحديد فيه بأس شديد ، ومنافع للناس ، وليعلم الله من ينصره ورسله بالغيب ، ان الله قوي عزيز) .

وإذا كان الأمر كذلك فعقوبة الدنيا غير مستلزمة لعقوبة الآخرة ، ولا بالعكس . ولهذا أكثر السلف يأمرهم بقتل الداعي الى البدعة ، الذي يضل الناس لأجل افساده في الدين ، سواء قالوا : هو كافر ، أو ليس بكافر .

وإذا عرف هذا فتكفير « اللعين » من هؤلاء الجهال وأمثالهم — بحيث يحكم عليه بأنه من الكفار — لا يجوز الاقدام عليه ، الا بعد ان تقوم على أحدم الحجة الرسالية ، التي يتيقن بها أنهم مخالفون للرسل ، وان كانت هذه المقالة لا ريب انها كفر .

وهكذا الكلام في تكفير جميع « اللعينين » مع ان بعض هذه

البدعة أشد من بعض ، وبعض للبدعة يكون فيه من الإيمان ما ليس في بعض ، فليس لأحد أن يكفر أحداً من المسلمين ، وإن أخطأ وغلط حتى تقام عليه الحجة ، ونين له المحجة .

ومن ثبت إيمانه بيقين لم يزل ذلك عنه بالشك ؛ بل لا يزول إلا بعد إقامة الحجة ، وإزالة الشبهة .

وهذا الجواب لا يحتمل أكثر من هذا . والله المسئول أن يوفقنا وسائر اخواتنا لما يحبه ويرضاه ، والله سبحانه أعلم .

وحمل تبغ الاسلام

رحمة الله

في رجل قال : ان الله لم يكلم موسى تكليماً ، وإنما خلق الكلام والصوت في الشجرة ، وموسى عليه السلام سمع من الشجرة لا من الله ، وان الله عز وجل لم يكلم جبريل بالقرآن وإنما أخذه من اللوح المحفوظ . فهل هو على الصواب أم لا ؟

فأجاب : الحمد لله ، ليس هذا على الصواب ؛ بل هذا ضال مفتر كاذب باتفاق سلف الامة وأئمتها ؛ بل هو كافر يجب ان يستتاب فان تاب والا قتل ، واذا قال : لا أكذب بلفظ القرآن — وهو قوله : (وكلم الله موسى تكليماً) — بل أقر بأن هذا اللفظ حق ، لكن أنفي معناه وحقيقته ؛ فان هؤلاء هم الجهمية الذين اتفق السلف والأئمة على أنهم من شراهل الأهواء والبدع ، حتى أخرجهم كثير من الأئمة عن الثنتين والسبعين فرقة .

وأول من قال هذه المقالة في الاسلام كان يقال له الجعد بن درهم ،

فضحى به خالد بن عبد الله القسري يوم اضحى ؛ فانه خطب الناس فقال فى خطبته : ضحوا ايها الناس ! تقبل الله ضحاياكم ، فانى مضع بالجعد بن درهم ، انه زعم ان الله لم يتخذ ابراهيم خليلا ، ولم يكلم موسى تكليما ، تعالى الله عما يقول الجعد علواً كبيراً . ثم زل فذبحه . وكان ذلك فى زمن التابعين فشكروا ذلك ، وأخذ هذه المقالة منه جهم ابن صفوان ، وقتله بخراسان سلمة بن أحوز ، واليه نسبت هذه المقالة التى تسمى « مقالة الجهمية » وهى نفي صفات الله تعالى ، فانهم يقولون : ان الله لا يرى فى الآخرة ، ولا يكلم عباده ، وانه ليس له علم ولا حياة ولا قدرة ونحو ذلك من الصفات ، ويقولون : القرآن مخلوق .

ووافق الجهم على ذلك « المعتزلة » أصحاب عمرو بن عبيد ، وضمو اليها بدعا أخرى فى القدر وغيره ؛ لكن المعتزلة يقولون ان الله كلم موسى حقيقة وتكلم حقيقة ؛ لكن حقيقة ذلك عندم انه خلق كلاما فى غيره ، إما فى شجرة وإما فى هواء ، وإما فى غير ذلك ، من غير أن يقوم بذات الله عندم كلام ولا علم ، ولا قدرة ولا رحمة ، ولا مشيئة ولا حياة ، ولا شيء من الصفات .

والجهمية تارة يبوحدون بحقيقة القول ، فيقولون : ان الله لم يكلم موسى تكليما ، ولا يتكلم . وتارة لا يظهرون هذا اللفظ ؛ لما فيه من الشناعة المخالفة لدين الاسلام واليهود والنصارى ، فيقولون باللفظ ،

ولكن يقرنونه بأنه خلق في غيره كلاما .

وأئمة الدين كلهم متفقون على ما جاء به الكتاب والسنة ، وانفق عليه سلف الأمة ، من أن الله كلم موسى تكليما ، وإن القرآن كلام الله غير مخلوق ، وإن للمؤمنين يرون ربهم في الآخرة ، كما تواترت به الأحاديث عن النبي صلى الله عليه وسلم ، وأن الله علما وقدره ونحو ذلك .

ونصوص الأئمة في ذلك مشهورة متواترة ، حتى أن أبا القاسم الطبري الحافظ لما ذكر في كتابه في « شرح أصول السنة » مقالات السلف والأئمة في الأصول : ذكر من قال : القرآن كلام الله غير مخلوق . وقال : فهؤلاء خمسمائة وخمسون نفسا أو أكثر من التابعين والأئمة للرضيين سوى الصحابة ، على اختلاف الأعصار ومضي السنين والأعوام ، وفيهم نحو من مائة إمام ممن أخذ الناس بقولهم ، وتدينوا بمذاهبهم . ولو اشتغلت بنقل قول أهل الحديث لبلغت أسماؤهم ألوقا : لكنني اختصرت فنقلت عن هؤلاء عصراً بعد عصر لا ينكر عليهم منكر ، ومن أنكر قولهم استتابوه أو أمروا بقتله أو نفيه أو صلبه ، قال : ولا خلاف بين الأمة أن أول من قال القرآن مخلوق جعد بن درهم في سني نيف وعشرين ومائة ، ثم جهم بن صفوان ، فاما جعد فقتله خالد بن عبد الله القسري . وأما جهم فقتل بمرو في خلافة هشام بن عبد الملك .

وروى بإسناده عن علي بن أبي طالب رضي الله عنه من وجهين أنهم قالوا له يوم صفين : حكمت رجلين ؟ فقال : ما حكمت مخلوقا ما حكمت إلا القرآن ، وعن عكرمة قال كان ابن عباس في جنازة ، فلما وضع الميت في لحده قام رجل وقال : اللهم رب القرآن اغفر له ، فوثب إليه ابن عباس فقال : مه ؟ ! القرآن منه . وعن عبد الله بن مسعود قال : من حلف بالقرآن فعليه بكل آية يمين . وهذا ثابت عن ابن مسعود ، وعن سفيان بن عيينة قال : سمعت عمرو بن دينار يقول : أدركت مشايخنا والناس منذ سبعين سنة يقولون : القرآن كلام الله ، منه بدا وإليه يعود ، وفي لفظ يقولون : القرآن كلام الله غير مخلوق ، وقال حرب الكرماني ثنا اسحق بن ابراهيم بنى ابن راهويه عن سفيان بن عيينة عن عمرو بن دينار قال : أدركت الناس منذ سبعين سنة أدركت أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم فمن دونهم يقولون : الله الخالق وما سواه مخلوق ، إلا القرآن فإنه كلام الله ، منه خرج وإليه يعود .

وهذا قد رواه عن ابن عيينة اسحق ، واسحق لما أن يكون سمعه منه أو من بعض أصحابه عنه ، وعن جعفر بن محمد الصادق — وهو مشهور عنه — أنهم سألوه عن القرآن أخلق هو أم مخلوق ؟ فقال : ليس بمخلوق ولا مخلوق ولكنه كلام الله .

وهكذا روى عن الحسن البصري ، وأيوب السختياني ، وسليمان

التمي ، وخلة . من التابعين . وعن مالك بن أنس ، واليث بن سعد وسفيان الثوري ، وابن أبي ليلى ، وأبي حنيفة ، والشافعي ، واحمد بن حنبل ، واسحق بن راهويه ، وأمثال هؤلاء من الأئمة ، وكلام هؤلاء الأئمة واتباعهم في ذلك كثير مشهور ، بل اشتهر عن أئمة السلف تكفير من قال : القرآن مخلوق ، وانه يستتاب فان تاب والاقتل ، كما ذكروا ذلك عن مالك بن أنس وغيره ، ولذلك قال الشافعي لحفص الفرد — ولكن من اصحاب ضرار بن عمرو ممن يقول : القرآن مخلوق ، فلما ناظر الشافعي ، وقال له : القرآن مخلوق ، قال له الشافعي — كفرت بالله العظيم : ذكره ابن أبي حاتم في الرد على الجهمية ، قال : كان في كتابي عن الربيع بن سليمان قال : حضرت الشافعي ، أو حدثني ابو شعيب ، الا أني أعلم أنه حضر عبد الله بن عبد الحكم ، ويوسف بن عمرو بن يزيد ، فسأل حفص عبد الله قال : ما تقول في القرآن ؟ فأبى أن يجيبه ، فسأل يوسف بن عمرو فلم يجبه ، وكلاهما أشار إلى الشافعي فسأل الشافعي فاحتج عليه وطالت فيه المناظرة ، فقام الشافعي بالحجة . بان القرآن كلام الله غير مخلوق ، وكفر حفصا الفرد . قال الربيع : فلقيت حفصا في المسجد بعد هذا فقال : أراد الشافعي قتلي .

وأما مالك بن أنس فنقل عنه من غير وجه الرد على من يقول القرآن مخلوق واستتابته ، وهذا للشهور عنه متفق عليه بين أصحابه .

وأما أبو حنيفة وأصحابه فقد ذكر أبو جعفر الطحاوي في الاعتقاد الذي قال في أوله: « ذكر بيان اعتقاد أهل السنة والجماعة على منذهب فقهاء الملة »: أبي حنيفة النعمان بن ثابت الكوفي ، وأبي يوسف يعقوب بن ابراهيم الأنصاري ، وأبي عبد الله محمد بن الحسن الشيباني قال فيه: « وان القرآن كلام الله ، منه بدأ بلا كيفية قولاً ، وأزله على نبيه وحيا ، وصدقته المؤمنون على ذلك حقا ، وأثبتوا أنه كلام الله تعالى بالحقيقة ، ليس بمخلوق ككلام البرية ، فمن سمعه فزعم انه كلام البشر فقد كفر ، وقد ذممه الله وعابه وأوعده عذابه وتوعده حيث قال : (سأصليه سقر) فلما أوعده الله سقر لمن قال : (ان هذا إلا قول البشر) علمنا انه قول خالق البشر ولا يشبه قول البشر » .

وأما أحمد بن حنبل فكلامه في مثل هذا مشهور متواتر ، والذي اشتهر بمحنة هؤلاء الجهمية ، فانهم أظهروا القول بانكار صفات الله تعالى ، وحقائق اسمائه ، وان القرآن مخلوق . حتى صار حقيقة قولهم تعطيل الخالق سبحانه وتعالى ، ودعوا الناس الى ذلك ، وعاقبوا من لم يجيبهم إما بالقتل وإما بقطع الرزق وإما بالزل عن الولاية ، وإما بالحبس أو بالضرب ، وكفروا من خالفهم ، فثبت الله تعالى الامام احمد حتى أحمده الله به باطلهم ، ونصر أهل الايمان والسنة عليهم ، وأذلهم بعد الز ، وأخلفهم بعد الشهرة ، واشتهر عند خواص الأمة وعوامها ان القرآن كلام

الله غير مخلوق ، وإطلاق القول ان من قال انه مخلوق فقد كفر .

وأما إطلاق القول بان الله لم يكلم موسى فهذه مناقضة لنص القرآن ، فهو أعظم من القول بان القرآن مخلوق ، وهذا بلا ريب يستتاب فان تاب وإلا قتل ، فانه أنكر نص القرآن ، وبذلك أفتى الأئمة والسلف في مثله ، والذي يقول القرآن مخلوق هو في المعنى موافق له ، فلذلك كفره السلف .

قال البخاري في كتاب « خلق الأفعال » قال سفيان الثوري : من قال القرآن مخلوق فهو كافر ، قال : وقال عبد الله بن المبارك : من قال (إني أنا الله لا إله إلا أنا) مخلوق ، فهو كافر ، ولا ينبغي لمخلوق أن يقول ذلك ، قال وقال ابن المبارك : لا نقول كما قالت الجهمية انه في الأرض هنا ، بل على العرش استوى ، وقيل له : كيف نعرف ربنا ؟ قال فوق سمواته على عرشه بائن من خلقه .

وقال : من قال « لا إله إلا الله » مخلوق فهو كافر ، وأما نحكي كلام اليهود والنصارى ولا نستطيع أن نحكي كلام الجهمية . قال وقال علي بن عاصم : ما الذين قالوا ان الله ولدأ أكفر من الذين قالوا ان الله لا يتكلم .

قال البخاري : وكان اسماعيل بن أبي ادريس يسميهم زنادقة العراق ،

وقيل له : سمعت أحداً يقول القرآن مخلوق ؟ فقال : هؤلاء الزنادقة .
قال : وقال أبو الوليد سمعت يحيى بن سعيد — وذكر له أن قوماً
يقولون القرآن مخلوق — فقال كيف يصنعون بـ (قل هو الله أحد)
كيف يصنعون بقوله : (إني أنا الله لا إله إلا أنا) ؟ قال : وقال أبو
عبيد القاسم بن سلام نظرت في كلام اليهود والمجوس فإ رأيت قوماً
أضل في كفرهم منهم ، وإنى لأستجبل من لا يكفرهم إلا من لا يعرف
كفرهم . قال : وقال سليمان بن داود الهاشمي : من قال القرآن مخلوق
فهو كافر ، وإن كان القرآن مخلوقاً كما زعموا فلم صار فرعون أولى بأن
يخلد في النار إذ قال (أنا ربكم الأعلى) ؟ وزعموا أن هذا مخلوق
والذي قال : (إني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني) هذا أيضاً قد ادعى
ما ادعى فرعون ، فلم صار فرعون أولى أن يخلد في النار من هذا ؟
وكلاهما عنده مخلوق . فأخبر بذلك أبو عبيد فاستحسنه وأعجبه .

ومعنى كلام هؤلاء السلف رضي الله عنهم : أن من قال أن كلام
الله مخلوق خلقه في الشجرة أو غيرها — كما قال هذا الجهمي للثعلبي
المسؤول عنه — كان حقيقة قوله : أن الشجرة هي التي قالت لموسى
(إني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني) ومن قال : هذا مخلوق قال ذلك ،
فهذا المخلوق عنده كفر فرعون الذي قال : (أنا ربكم الأعلى) وكلاهما مخلوق
وكلاهما قال ذلك . فإن كان قول فرعون كفراً فقول هؤلاء أيضاً كفر .

ولا ريب أن قول هؤلاء يؤول الى قول فرعون : وان كانوا لا يفهمون ذلك ؛ فان فرعون كذب موسى فيما أخبر به : من أن ربه هو الاعلى وانه كله كما قال تعالى : (وقال فرعون يا هامان ابن لي صرحا لعلي أبلغ الأسباب ، أسباب السموات فأطلع الى إله موسى واتى لأظنه كاذبا) وهو قد كذب موسى في ان الله كله .

ولكن هؤلاء يقولون إذا خلق كلاماً في غيره صار هو المتكلم به وذلك باطل وضلال من وجوه كثيرة :

(أحدها) ان الله سبحانه انطق الأشياء كلها نطقاً معتاداً ونطقاً خارجاً عن المعتاد ، قال تعالى : (اليوم نختم على أفواههم وتكلمنا أيديهم ونشهد أرجلهم بما كانوا يكسبون) وقال تعالى : (حتى إذا ما جاءوها شهد عليهم سمعهم وأبصارهم وجلودهم بما كانوا يعملون . وقالوا لجلودهم لم شهدتم علينا ؟ قالوا أنطقنا الله الذي انطق كل شيء) وقال تعالى : (يوم تشهد عليهم ألسنتهم وأيديهم وأرجلهم بما كانوا يعملون) وقد قال تعالى : (إنا سخرنا الجبال معه يسبحن بالعشي والإشراق) ، وقد ثبت ان الحصى كان يسبح في يد النبي صلى الله عليه وسلم ، وأن الحجر كان يسلم عليه وامثال ذلك من انطالق الجمادات ؛ فلو كان إذا خلق كلاما في غيره كان هو المتكلم به كان هذا كله كلام الله تعالى ، ويكون قد كلم من سمع هذا الكلام كما كلم موسى بن عمران ، بل قد ثبت ان الله خالق

أفعال العباد . فكل ناطق قاله خالق نطقه وكلامه فلو كان منكلما بما خلقه من الكلام لكان كل كلام في الوجود كلامه حتى كلام إبليس والكفار وغيرهم ، وهذا تقوله غلاة الجهمية كابن عربي وأمثاله يقولون :

وكل كلام في الوجود كلامه سواء علينا نثره ونظامه

وهكذا أشباه هؤلاء من غلاة المشبهة الذين يقولون : ان كلام الآدميين غير مخلوق ؛ فان كل واحدة من الطائفتين يجعلون كلام المخلوق بمنزلة كلام الخالق فاولئك يجعلون الجميع مخلوقا وان الجميع كلام الله ، وهؤلاء يجعلون الجميع كلام الله وهو غير مخلوق ، ولهذا كان قد حصل اتصال بين شيخ الجهمية الحلوية وشيخ المشبهة الحلوية .

وبسبب هذه البدع وأمثالها من التكررات المخالفة للدين الاسلام سلط الله أعداء الدين فان الله يقول (ولنصرن الله من بنصره ان الله لقوي عزيز ، الذين ان مكناهم في الأرض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمرهم بالمعروف ونهوا عن المنكر والله عاقبة الامور) ، وأي معروف أعظم من الايمان بالله واسمائه وآياته ؟ وأي منكر أعظم من الالحاد في اسماء الله وآياته ؟

(الوجه الثاني) أن يقال لهؤلاء الضالين : ما خلقه الله في غيره

من الكلام وسائر الصفات قائما يعود حكمه على ذلك الحل لا على غيره
 فالذا خلق الله في بعض الاجسام حركة أو طعما أو لوناً أو ريحاً كان
 ذلك الجسم هو المتحرك للتلون المتروح للطعوم ، وإذا خلق بمحل حياة
 أو علماً أو قدرة أو إرادة أو كلاماً كان ذلك الحل هو الحي العالم
 القادر المرید للتكلم . فالذا خلق كلاماً في الشجرة أو في غيرها من
 الأجسام كان ذلك الجسم هو للتكلم بذلك الكلام ، كما لو خلق فيه
 إرادة أو حياة أو علماً ، ولا يكون الله هو المتكلم به ، كما إذا خلق
 فيه حياة أو قدرة أو سمعاً أو بصرأ كان ذلك الحل هو الحي به
 والقادر به والسميع به والبصير به . فكما أنه سبحانه لا يجوز أن
 يكون متصفاً بما خلقه من الصفات المشروطة بالحياة وغير المشروطة
 بالحياة ، فلا يكون هو للتحرك بما خلقه في غيره من الحركات ، ولا
 للصوت بما خلقه في غيره من الأصوات ، ولا سمعه ولا بصره وقدرته
 ما خلقه في غيره من السمع والبصر والقدرة ، فكذلك لا يكون
 كلامه ما خلقه في غيره من الكلام ولا يكون متكلماً
 بذلك الكلام .

(الوجه الثالث) ان الاسم المشتق من معنى لا يتحقق بدون
 ذلك المعنى ، فاسم الفاعل واسم المفعول والصفة للمشبّه وأفعال التفضيل
 يتمتع ثبوت معناها دون معنى المصدر التي هي مشتقة منه ، والناس

متفقون على انه لا يكون متحرك ولا متكلم الا بحركة وكلام ، فلا يكون مرید إلا بإرادة ، وكذلك لا يكون علم الا بعلم ولا قادر الا بقدرة ونحو ذلك .

ثم هذه الأسماء المشتقة من المصدر انما يسمى بها من قام به مسمى المصدر ، فاما يسمى بالحكي من قامت به الحياة ، وبالتحرك من قامت به الحركة ، وبالعالم من قام به العلم ، والقادر من قامت به القدرة . فأما من لم يقم به مسمى المصدر فيمتنع أن يسمى . باسم الفاعل ونحوه من الصفات . وهذا معلوم بالاعتبار في جميع النظائر .

وذلك لأن اسم الفاعل ونحوه من المشتقات هو مركب يدل على الذات وعلى الصفة . والمركب يتمتع بحقيقته بدون تحقق مفرداته . وهذا كما انه ثابت في الأسماء المشتقة ، فكذلك في الأفعال : مثل تكلم وكلم ويتكلم ويكلم وعلم ويعلم وسمع وسمع ورأى ورأى ونحو ذلك ، سواء قيل : ان الفعل المشتق من المصدر ، أو للمصدر مشتق من الفعل . لا نزاع بين الناس ان فاعل الفعل هو فاعل المصدر . فاذا قيل كلم أو علم أو تكلم أو تعلم ففاعل التكليم والتعليم هو المكلم والمعلم ، وكذلك التعلم والتكلم ، والفاعل هو الذي قام به المصدر الذي هو التكليم والتعليم والتعلم فاذا قيل : تكلم فلان أو كلم فلان فلاناً فلان هو للمكلم والمعلم ، فقوله تعالى : (وكلم الله موسى

تكليماً) وقوله : (تلك الرسل فضلنا بعضهم على بعض منهم من كلم الله ، ورفع بعضهم درجات) وقوله : (ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمه ربه) يقتضي ان الله هو للكلم ، فكما يتمتع ان يقال : هو متكلم بكلام قائم بغيره يتمتع أن يقال كلم بكلام قائم بغيره .

فهذه خمسة أوجه :

(أحدها) انه يلزم الجهمية على قولهم ان يكون كل كلام خلقه الله كلاماً له : إذ لا معنى لكون القرآن كلام الله إلا كونه خلقه ، وكل من فعل كلاماً ولو في غيره كان متكلماً به عندهم ، وليس للكلام عندهم مدلول يقوم بذات الرب تعالى لو كان مدلول «قائماً» يدل لكونه خلق صوتاً في محل واللليل يجب طرده فيجب ان يكون كل صوت يخلقه له كذلك ، وهم يجوزون أن يكون الصوت المخلوق على جميع الصفات ، فلا يبقى فرق بين الصوت الذي هو كلام الله تعالى على قولهم والصوت الذي هو ليس بكلام .

(الثاني) ان الصفة إذا قامت بمحل كالعلم والقدرة والكلام والحركة عاد حكمها الى ذلك المحل ولا يعود حكمها الى غيره .

(الثالث) ان يشتق منه المصدر واسم الفاعل والصفة المشبهة به

ونحو ذلك ولا يشتق ذلك لغيره . وهذا كله بين ظاهر وهو ما بين قول السلف والأئمة ان من قال ان الله خلق كلأماً في غيره لزمه أن يكون حكم التكلم عائداً الى ذلك المحل لا الى الله .

(الرابع) ان الله أكد تكليم موسى بالصبر فقال (تكليماً) قال غير واحد من العلماء : التوكيد بالصبر ينفي المجاز ، لئلا يظن انه ارسل إليه رسولا أو كتب إليه كتاباً بل كله منه إليه .

(والخامس) ان الله فضل موسى بتكليمه إياه على غيره ممن لم يكلمه وقال : (وما كان لبشر ان يكلمه الله الا وحياً أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا) الآية ، فكان تكليم موسى من وراء الحجاب ، وقال : (يا موسى اني اصطفيتك على الناس برسالاتي وبكلامي) وقال (انا أوحينا إليك كما أوحينا الى نوح والنبيين من بعده — الى قوله — وكلم الله موسى تكليماً) والوحي هو ما نزل الله على قلوب الأنبياء بلا واسطة ، فلو كان تكليمه لموسى إنما هو صوت خلقه في الهواء لكان وحي الأنبياء أفضل منه ؛ لأن أولئك عرفوا المعنى المقصود بلا واسطة . وموسى إنما عرفه بواسطة ، ولهذا كان غلاة الجهمية من الاتحادية ونحوهم يدعون أن ما يحصل لهم من الإلهام أفضل مما حصل لموسى ابن عمران ، وهذا من أعظم الكفر باتفاق المسلمين .

ولما فهم السلف حقيقة مذهب هؤلاء وأنه يقتضي تعطيل الرسالة فإن الرسل إنما بشوا ليبشوا كلام الله ؛ بل يقتضي تعطيل التوحيد ، فإن من لا يتكلم ولا يقوم به علم ولا حياة هو كللوات ، بل من لا تقوم به الصفات فهو عدم محض إذ ذات لا صفة لها إنما يمكن تقديرها في الذهن لا في الخارج كتقدير وجود مطلق لا يتعين ولا يتخصص .

فكان قول هؤلاء مضاهياً لقول « المتفلسفة الدهرية » الذين يحملون وجود الرب وجوداً مطلقاً بشرط الاطلاق لا صفة له . وقد علم ان المطلق بشرط الاطلاق لا يوجد إلا في الذهن . وهؤلاء الدهرية ينكرون أيضاً حقيقة تكليمه لموسي ويقولون إنما هو فيض قاض عليه من العقل الفعال ، وهكذا يقولون في الوحي إلى جميع الأنبياء ، وحقيقة قولهم : ان القرآن قول البشر لكنه صدر عن نفس صافية شريفة . وإذا كانت المعتزلة خيراً من هؤلاء وقد كفر السلف من يقول بقولهم فكيف هؤلاء ؟

وكلام السلف والأئمة في مثل هؤلاء لا يحصى قال حرب بن اسماعيل الكرمانى : سمعت اسحاق بن راهويه يقول : ليس بين أهل العلم اختلاف أن القرآن كلام الله وليس بمخلوق ، وكيف يكون شيء من الرب عز ذكره مخلوقاً ؟ ولو كان كما قالوا لزمهم أن يقولوا : علم الله وقدرته ومشيتته مخلوقة ، فان قالوا ذلك لزمهم أن يقولوا كان الله

- تبارك اسمه - ولا علم ولا قدرة ولا مشيئة ، وهو الكفر المحض الواضح ؛
لم يزل الله علماً متكهما له للمشيئة والقدرة في خلقه ، والقرآن كلام
الله وليس بمخلوق ، فمن زعم أنه مخلوق فهو كافر .

وقال وكيع بن الجراح : من زعم أن القرآن مخلوق فقد زعم
أن شيئاً من الله مخلوق . ف قيل له : من أين قلت هذا ؟ قال لان
الله يقول (ولكن حق القول مني) ولا يكون من الله شيء مخلوق .
وهذا القول قاله غير واحد من السلف .

وقال أحمد بن حنبل : كلام الله من الله ليس ببيان منه ، وهذا
معنى قول السلف : القرآن كلام الله منه بدا ومنه خرج وإليه ، يعود كما
في الحديث الذي رواه أحمد وغيره عن جابر بن جابر قال قال رسول
الله صلى الله عليه وسلم « انكم لن ترجعوا إلى الله بشيء أفضل مما
خرج منه » يعني القرآن وقد روي أيضاً عن أبي أمامة مرفوعاً .
وقال أبو بكر الصديق لأصحاب مسيلة الكذاب لما سمع قرآن مسيلة
« وبحكم ! أين ينهب بقولكم ؟ إن هذا كلاماً لم يخرج من إل ،
أي من رب .

وليس معنى قول السلف والأئمة : إنه منه خرج ومنه بدا . انه
فارق ذاته وحل بغيره فان كلام المخلوق إذا تكلم به لا يفارق ذاته

ويحل بغيره ، فكيف يكون كلام الله ؟ قال تعالى : (كبرت كلمة تخرج من أفواههم ان يقولون إلا كذبا) فقد أخبر أن الكلمة تخرج من أفواههم ، ومع هذا فلم تفارق ذاتهم .

و « أيضاً » فالصفة لا تفارق الموصوف وتحل بغيره ، لا صفة الخالق ولا صفة المخلوق ، والناس إذا سمعوا كلام النبي صلى الله عليه وسلم ثم بلغوه عنه كان الكلام الذي بلغوه كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد بلغوه بحركاتهم وأصواتهم فالقرآن أولى بذلك ، فالكلام كلام الباري والصوت صوت القارئ قال تعالى : (وإن أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) وقال صلى الله عليه وسلم « زينوا القرآن بأصواتكم »

ولكن مقصود السلف الرد على هؤلاء الجهمية فاتهم زعموا ان القرآن خلقه الله في غيره فيكون قد ابتداء وخرج من ذلك المحل الذي خلق فيه لا من الله ، كما يقولون : كلامه لموسى خرج من الشجرة فبين السلف والأئمة ان القرآن من الله بدأ وخرج ، وذكروا قوله (ولكن حق القول مني) فأخبر ان القول منه لا من غيره من المخلوقات .

و « من » هي لابتداء الغاية ، فان كان المجرور بها عينا يقوم بنفسه لم

يكن صفة الله كقوله : (وسخر لكم ما في السموات وما في الارض جميعاً منه) وقوله في المسيح : (وروح منه) وكذلك ما يقوم بالاعيان كقوله : (وما بكم من نعمة فمن الله) .

واما إذا كان المجرور بها صفة ولم يذكر لها محل كان صفة لله كقوله (ولكن حق القول مني) . وكذلك قد اخبر في غير موضع من القرآن ان القرآن نزل منه وانه نزل به جبريل منه رداً على هذا للبتدع المفتري وأمثاله ممن يقول : انه لم ينزل منه ، قال تعالى : (أفغير الله أتعتي حكماً ، وهو الذي أنزل اليكم الكتاب مفصلاً ؟ ! والذين آتيناكم الكتاب يعلمون انه منزل من ربك بالحق) وقال تعالى : (قل نزله روح القدس من ربك بالحق) وروح القدس هو جبريل ، كما قال في الآية الأخرى (نزل به الروح الامين على قلبك) وقال (من كان عدواً لجبريل فانه نزله على قلبك بلذن الله) وقال هنا (نزله روح القدس من ربك) فيبين ان جبريل نزله من الله لا من هواه ولا من لوح ولا غير ذلك ، وكذلك سائر آيات القرآن كقوله : (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) وقوله (حم ، تنزيل الكتاب من الله العزيز العليم) وقوله (حم ، تنزيل من الرحمن الرحيم) وقوله (ألم ، تنزيل الكتاب لا ريب فيه من رب العالمين) وقوله (يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك) .

فقد بين في غير موضع أنه منزل من الله ، فمن قال : انه منزل من بعض المخلوقات كاللوح والهواء فهو مفتر على الله ، مكذب لكتاب الله ، متبع لنير سبيل المؤمنين . ألا ترى ان الله فرق بين ما نزل منه وما نزله من بعض المخلوقات كاللوح بأن قال : (أنزل من السماء ماء) ؟ فذكر المطر في غير موضع وأخبر أنه نزله من السماء ، والقرآن أخبر أنه منزل منه ، وأخبر بتزليل مطلق في مثل قوله (وأنزلنا الحديد) لأن الحديد ينزل من رؤوس الجبال لا ينزل من السماء ، وكذلك الحيوان ؛ فان الذكر ينزل للماء في الاناث . فلم يقل فيه من السماء ، ولو كان جبريل أخذ القرآن من اللوح المحفوظ لكان اليهود اكرم على الله من أمة محمد ، لأنه قد ثبت بالنقل الصحيح ان الله كتب لموسى التوراة بيده وأنزلها مكتوبة . فيكون بنو اسرائيل قد قرأوا الألواح التي كتبها الله . وأما المسلمون فأخذوه عن محمد صلى الله عليه وسلم ، ومحمد أخذه عن جبريل وجبريل عن اللوح ، فيكون بنو اسرائيل بمنزلة جبريل ، ونكون منزلة نبي اسرائيل أرفع من منزلة محمد صلى الله عليه وسلم على قول هؤلاء الجهمية ، والله سبحانه جمل من فضائل أمة محمد صلى الله عليه وآله وسلم انه أنزل عليهم كتابا لا يفسده الماء وانه أنزل عليهم تلاوة لا كتابة ، وفرقه عليهم لأجل ذلك . فقال : (وقرآننا فرقناه لتقرأه على الناس على مكث ونزلناه تنزيلا) وقال تعالى : (وقالوا لولا نزل عليه القرآن جملة واحدة كذلك لثبت به فؤادك ورتلناه ترتيلا) .

ثم ان كان جبريل لم يسمعه من الله وانما وجدته مكتوباً كانت العبارة عبارة جبريل ، وكان القرآن كلام جبريل ترجم به عن الله ، كما يترجم عن الأخرس الذي كتب كلاماً ولم يقدر ان يتكلم به . وهذا خلاف دين المسلمين .

وإن احتج محتج بقوله : (انه لقول رسول كريم ، ذي قوة عند ذي العرش مكين) قيل له فقد قال في الآية الأخرى : (انه لقول رسول كريم ، وما هو بقول شاعر قليلاً ما تؤمنون ، ولا بقول كاهن قليلاً ما تذكرون) فالرسول في هذه الآية محمد صلى الله عليه وسلم والرسول في الأخرى جبريل ، فلو أريد به ان الرسول اخذت عبارته لتناقض الخبران . فعلم انه أضافه اليه إضافة تبليغ لا إضافة إحداث ولهذا قال : (لقول رسول) ولم يقل ملك ولا نبي ، ولا ريب ان الرسول بلغه . كما قال تعالى : (يا أيها الرسول بلغ ما أزل اليك من ربك) فكان النبي صلى الله عليه وسلم يعرض نفسه على الناس في الموسم ويقول : « ألا رجل يحملني الى قومه لأبلغ كلام ربي ، فان قریشاً قد منعوني أن ابلغ كلام ربي ؟ » ولما أزل الله : (الم غلبت الروم) خرج ابو بكر الصديق فقرأها على على الناس فقالوا : هذا كلامك أم كلام صاحبك ؟ فقال : ليس بكلامي ولا كلام صاحبي ولكنه كلام الله .

وان احتج بقوله (ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث) قيل له

هذه الآية حجة عليك ، فانه لما قال (ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث) علم ان الذكر منه محدث ومنه ما ليس بمحدث ؛ لأن النكرة اذا وصفت ميز بها بين الموصوف وغيره ، كما لو قال : ما يأتيني من رجل مسلم إلا اكرمه ، وما آكل إلا طعاما حلالا ونحو ذلك ، ويعلم ان المحدث في الآية ليس هو المخلوق الذي يقوله الجهمي ولكنه الذي أُنزل جديداً ، فان الله كان ينزل القرآن شيئاً بعد شيء ، فالنزل أولاً هو قديم بالنسبة الى النزل آخرأ . وكل ما تقدم على غيره فهو قديم في لغة العرب ، كما قال : (كالمرجون القديم) وقال : (نالته انك لفي ضلالك القديم) وقال : (واذا لم يهتدوا به فسيقولون هذا إفك قديم) وقال : (أفرأيتم ما كنتم تعبدون أستم وآبائكم الأقدمون) وكذلك قوله : (جعلناه قرآناً عرياً) لم يقل جعلناه فقط حتى يظن انه بمعنى خلقناه ؛ ولكن قال : (جعلناه قرآناً عرياً) أي صيرناه عرياً لانه قد كان قادراً على ان ينزله عجمياً ، فلما أُنزل عرياً كان قد جعله عرياً دون عجمي . وهذه المسئلة من اصول أهل الإيمان والسنة التي فارقوا بها الجهمية من المعتزلة والفلاسفة ونحوهم ، والكلام عليها مبسوط في غير هذا الموضع والله أعلم .

وسئل شيخ الإسلام

رحمة الله

عمن قال : ان الله لم يكلم موسى تكليماً ، فقال له آخر : بل كلمه تكليماً ، فقال : ان قلت كلمه فالكلام لا يكون إلا بحرف وصوت ، والحرف والصوت محدث ، ومن قال : ان الله كلم موسى بحرف وصوت فهو كافر ، فهل هو كما قال او لا ؟

فأجاب : الحمد لله ، اما من قال ان الله لم يكلم موسى تكليماً فهذا ان كان لم يسمع القرآن فانه يعرف ان هذا نص القرآن ، فان أنكره بعد ذلك استتيب فان تاب والا قتل ، ولا يقبل منه ان كان كلامه بعد ان يمجّد نص القرآن ، بل لو قال : ان معنى كلامي انه خلق صوتاً في الهواء فأسمعه موسى كان كلامه أيضاً كفرة ، وهو قول الجهمية الذين كفرهم السلف وقالوا : يستأبون فان تابوا والا قتلوا ؛ لكن من كان مؤمناً بالله ورسوله مطلقاً ولم يبلّغه من العلم ما يبين له الصواب فانه لا يحكم بكفره حتى تقوم عليه الحجة التي من خلفها كفر . إذ كثير من الناس

يخطيء فيما يتأوله من القرآن ويجهل كثيراً مما يرد من معاني الكتاب والسنة ، والخطأ والنسيان مرفوعان عن هذه الأمة ، والكفر لا يكون إلا بعد البيان .

والأئمة الذين امرؤا بقتل مثل هؤلاء الذين ينكرون رؤية الله في الآخرة ويقولون : القرآن مخلوق ونحو ذلك ، قيل انهم امرؤا بقتلهم لكفرهم ، وقيل لأنهم إذا دعوا الناس إلى بدعتهم أضلوا الناس فقتلوا لاجل الفساد في الارض وحفظا لدين الناس ان يضلوم .

وبالجملة فقد اتفق سلف الامة وأئمتها على ان الجهمية من شر طوائف أهل البدع ، حتى أخرجهم كثير عن الثنتين والسبعين فرقة .

ومن الجهمية : المتفلسفة والمعتزلة الذين يقولون : ان كلام الله مخلوق وان الله إنما كلم موسى بكلام مخلوق خلقه في الهواء ، وانه لا يرى في الآخرة . وانه ليس مباني خلقه ، وأمثال هذه المقالات التي تستلزم تعطيل الخالق وتكذيب رسله وإبطال دينه .

وأما قول الجهمي : ان قلت كلمه فالكلام لا يكون إلا بحرف وصوت ، والحرف والصوت محدث ، ومن قال ان الله كلم موسى بحرف وصوت فهو كافر . فيقال لهذا للحد : أمت تقول انه كلمه بحرف وصوت

لكن تقول بحرف وصوت خلقه في الهواء وتقول : انه لا يجوز أن تقوم به الحروف والاصوات لانها لا تقوم الا بمتحيز ، والباري ليس بمتحيز ، ومن قال انه متحيز فقد كفر . ومن المعلوم ان من جحد ما نطق به الكتاب والسنة كان أولى بالكفر ممن أخر بما جاء به الكتاب والسنة .

وان قال الجاحد لنص الكتاب والسنة ان العقل معه قال له الموافق للنصوص : بل العقل معي وهو موافق للكتاب والسنة ، فهذا يقول إن معه السمع والعقل ، وذلك لما يحتاج لقوله بما يدعيه من العقل الذي يبين منازعه فساد ، ولو قدر أن العقل معه .

« والكفر » هو من الأحكام الشرعية وليس كل من خالف شيئاً علم بنظر العقل يكون كافراً ، ولو قدر انه جحد بعض صرائع العقول لم يحكم بكفره حتى يكون قوله كفراً في الشريعة .

وأما من خالف ما علم أن الرسول جاء به فهو كفر بلا نزاع ، وذلك أنه ليس في الكتاب والسنة ولا في قول أحد من سلف الامة وأئمتها الاخبار عن الله بانه متحيز أو انه ليس بمتحيز ، ولا في الكتاب والسنة ان من قال هذا وهذا يكفر . وهذا اللفظ مبتدع والكفر لا يتعلق بمجرد اسماء مبتدعة لا أصل لها في الكتاب والسنة ؛ بل يستفسر هذا الفائل إذا قال : إن الله متحيز أو ليس بمتحيز ، فان قال : أعني بقولي انه متحيز

انه دخل في المخلوقات وإن المخلوقات قد حازته وأحاطت به فهذا باطل .
وان قال اعني به انه منحاز عن المخلوقات مبان لها ، فهذا حق .

وكذلك قوله : ليس بمتحيز ، ان أراد به ان المخلوق لا يحوز
الخالق فقد أصاب ، وان قال ان الخالق لا يباين المخلوق وينفصل عنه
فقد أخطأ .

وإذا عرف ذلك فالناس في الجواب عن حجة الداجضة - وهي قوله
« لو قلت انه كلمه فالكلام لا يكون الا بحرف وصوت والحرف والصوت
محدث » - ثلاثة أصناف : صنف منعهو المقدمة الأولى ، وصنف منعهو المقدمة
الثانية ، وصنف لم ينعهو للمقدمتين ، بل استفسروه ، وينسوا أن ذلك
لا يمنع ان يكون الله كلم موسى تكليماً .

ف « الصنف الأول » ابو محمد عبد الله بن سعيد بن كلاب وابو الحسن
علي بن اسماعيل الأشعري ومن اتبعها قالوا : لا نسلم ان الكلام لا يكون
إلا بحرف وصوت بل الكلام معنى قائم بذات التكلم والحروف والاصوات
عبارة عنه ، وذلك للمعنى القائم بذات الله تعالى يتضمن الامر بكل ما أمر
به والخبر عن كل ما أخبر عنه ، ان عبر عنه بالسريانية كان انجيلا ، وقالوا :
انه اسم الكلام حقيقة ، فيكون اسم الكلام مشتركا لو مجازاً في كلام
الخالق ، وحقيقة في كلام المخلوق .

و « الصنف الثاني » سلموا لهم ان الكلام لا يكون إلا بحرف وصوت ، ومنعوم المقدمة الثانية ، وهو ان الحرف والصوت لا يكون إلا محدثا .

وصنف قالوا : إن الحدث كالحادث سواء كان قائما بنفسه او بغيره ، وهو يتكلم بكلام لا يكون قديما ، وهو بحرف وصوت ، وهذا قول من يقول القرآن قديم وهو بحرف وصوت كأبي الحسن بن سالم وأتباعه السالمية وطوائف ممن انبه ، وقال هؤلاء في الحرف والصوت نظير ما قاله الذين قبلهم في المعاني .

وقالوا كلام لا بحرف ولا صوت لا يعقل ، ومعنى يكون أمرا ونهيا وخبرا متسع في صريح العقل ، ومن ادعى ان معنى التوراة والانجيل والقرآن واحد وإنما اختلفت العبارات الدالة عليه — فقوله معلوم الفساد بالاضطرار عقلا وشرعا ، وإخراج الحروف عن مسمى الكلام مما يعلم فساده بالاضطرار من جميع اللغات ، وإن جاز أن يقال : ان الحروف والأصوات المخلوقة في غير كلام الله حقيقة أمكن حينئذ أن يكون كلم موسى بكلام مخلوق في غيره ..

وقالوا لاخوانهم الأولين : اذا قلتم ان الكلام هو مجرد للنفي

وقد خلق عبارة بيان (١) فان قلتم ان تلك العبارة كلامه حقيقة بطلت حججكم على المعتزلة ؛ فان أعظم حججكم عليهم قولكم انه يمتنع أن يكون متكلاً بكلام يخلفه في غيره ، كما يمتنع أن يعلم يعلم قائم بغيره ، وأن يقدر بقدره قائم بغيره ، وأن يريد بمرادة قائم بغيره ، وإن قلتم هي كلام مجازاً لزم أن يكون الكلام حقيقة في المعنى مجازاً في اللفظ ، وهذا مما يعلم فسادُه بالاضطرار من جميع اللغات .

و « الصنف الثالث » : الذين لم يمتنعوا للمقدمتين ولكن استفسروهم وبينوا ان هذا لا يستلزم صحة قولكم ، بل قالوا : إن قلتم : ان الحرف والصوت محدث بمعنى انه يجب أن يكون مخلوقاً منه منفصلاً عنه ، فهذا دليل على فساد قولكم وتناقضه ، وهذا قول ممنوع ، وإن قلتم : بمعنى انه لا يكون قديماً فهو مسلم لكن هذه التسمية محدثة .

وهؤلاء « صنفان » : صنف قالوا : ان المحدث هو المخلوق المنفصل عنه فاذا قلنا : الحرف والصوت لا يكون إلا محدثاً كان بمنزلة قولنا لا يكون إلا مخلوقاً ، وحينئذ فيكون هذا للمعتزلي أبطل قوله

(١) ياض بالاصلي .

بقوله حيث زعم انه يتكلم بحرف وصوت مخلوق ، ثم استدل على ذلك بما يقتضي انه يتكلم لا يتكلم بكلام مخلوق فيه تليس .

ونحن لا نقول كلم موسى بكلام قديم ولا بكلام مخلوق ، بل هو سبحانه يتكلم إذا شاء ويسكت إذا شاء ، كما انه سبحانه وتعالى خلق السموات والأرض في ستة أيام ثم استوى على العرش ، وانه سبحانه استوى الى السماء وهي دخان ، وانه سبحانه يأتي في ظلال من الغمام والملائكة ، كما قال (وجاء ربك والملك صفاً صفاً) وقال : (هل ينظرون إلا أن تأتيهم الملائكة او يأتي ربك او يأتي بعض آيات ربك) وقال تعالى : (إنما أمره اذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون) وقال تعالى : (وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله المؤمنين) وأمثال ذلك في القرآن والحديث كثير .

يبين الله سبحانه أنه إذا شاء فعل ما أخبر عنه من تكليمه وأفعاله القائمة بنفسه ، وما كان قائماً بنفسه هو كلامه لا كلام غيره . والمخلوق لا يكون قائماً بالخالق ، ولا يكون الرب محلاً له مخلوقات ، بل هو سبحانه يقوم به ما شاء من كلماته وأفعاله ، وليس من ذلك شيء مخلوقاً ، إنما المخلوق ما كان بائناً عنه . وكلام الله من الله ليس ببيان منه ، ولهذا قال السلف : القرآن كلام الله غير مخلوق ، منه بدأ

وإليه يعود ، فقالوا : منه بدأ أي هو المتكلم به ، لا أنه خلقه في بعض الأجسام المخلوقة .

وهذا « الجواب » هو جواب أئمة أهل الحديث والتصوف والفقه وطوائف من أهل الكلام من أئمتهم : من الهشامية ، والكرامية ، وغيرهم .

وأبناء الأئمة الأربعة : أصحاب أبي حنيفة ، ومالك ، والشافعي ، وأحمد : منهم من يختار جواب الصف الأول ، وهم الذين يرتضون قول ابن كلاب في القرآن . وهم طوائف من متأخري أصحاب مالك والشافعي وأحمد وأبي حنيفة ، ومنهم من يختار جواب الصف الثاني ، وهم الطوائف الذين ينكرون قول ابن كلاب ويقولون ان القرآن قديم : كلسالية ، وطوائف من أصحاب مالك والشافعي وأحمد وأبي حنيفة ، ومنهم من يختار جواب الطائفة الثالثة ، وهم الذين ينكرون قول الطائفتين للتقدمتين الكلاية والسالية .

ثم من هؤلاء من يقول بقول الكرامية — والكرامية ينتسبون الى أبي حنيفة — ومنهم من لا يختار قول الكرامية أيضاً لما فيه من تناقض آخر ؛ بل يقول بقول أئمة الحديث : كالبخاري ، وعثمان بن سعيد الدارمي ، ومحمد بن اسحاق بن خزيمة ، ومن قبلهم من السلف :

كأبي بكر بن عبد الرحمن بن الحارث بن هشام ، ومحمد بن كعب
القرظي ، والزهري ، وعبد الله بن المبارك . وأحمد بن حنبل ، وإسحاق
ابن راهويه ، وما نقل من ذلك عن الصحابة والتابعين ، وفي ذلك آثار
كثيرة معروفة في كتب السنن والآثار تضيق عنها هذه الورقة .

وبين الأصناف الثلاثة منازعات ودقائق تضيق عنها هذه الورقة ،
وقد بسطنا الكلام عليها في مواضع وينبأ حقيقة كل قول ، وما هو
القول الصواب في صريح المعقول وصحيح للنقول ؛ لكن هؤلاء الطوائف
كلهم متفقون على تضليل من يقول ان كلام الله مخلوق . والأمة متفقة
على ان من قال ان كلام الله مخلوق لم يكلم موسى تكليماً يستتاب فان
تاب والا يقتل .

والحمد لله رب العالمين وصلى الله على سيدنا محمد وآله وسلم
تسليماً كبيراً .

وسئل ايضا رحمه الله

عمن قال : كلم الله موسى تكليماً ، وسمعه أذناه ، ووعاه قلبه ، وإن الله كتب التوراة بيده ، وناوله إياه من يده إلى يده ، وقال آخر : لم يكلمه إلا بواسطة .

فأجاب : القائل الذي قال : إن الله كلم موسى تكليماً — كما أخبر في كتابه — مصيب ، وأما الذي قال : كلم الله موسى بواسطة فهذا ضال مخطيء ، بل قد نص الأئمة على أن من قال ذلك فإنه يستتاب فإن تاب وإلا قتل ؛ فإن هذا الكلام إنكار لما قد علم بالاضطرار من دين الاسلام ، ولما ثبت بالكتاب والسنة والاجماع .

قال الله تعالى : (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً ، أو من وراء حجاب) الآية ففرق بين تكليمه من وراء حجاب — كما كلم موسى — وبين تكليمه بواسطة رسول ، كما أوحى إلى غير موسى ، قال الله تعالى : (إنا أوحينا إليك كما أوحينا إلى نوح والنبيين من بعده) إلى قوله : (وكلم الله موسى تكليماً) .

والأحاديث بذلك كثيرة في الصحيحين والسنن وفي الحديث المحفوظ
عن النبي صلى الله عليه وسلم حديث «التقى آثم وموسى ، قال آثم :
أنت موسى الذي كلمك الله تكليماً ، لم يحصل بينك وبينه رسولا
من خلقه » .

وسلف الأمة وأئمتها كفروا الجهمية ، الذين قالوا : إن الله خلق
كلاماً في بعض الأجسام ، سمعه موسى ، وفسر التكليم بذلك . وأما
قوله : « إن الله كتب التوراة بيده » فهذا قد روى في الصحيحين ،
فمن أنكر ذلك فهو مخطيء ضال ، وإذا أنكره بعد معرفة الحديث
الصحيح يستحق العقوبة . وأما قوله « ناولها بيده إلى يده » فهذا
مأثور عن طائفة من التابعين ، وهو هكذا عند أهل الكتاب ؛ لكن
لا أعلم غير هذا اللفظ مأثوراً عن النبي صلى الله عليه وسلم ، فالتكلم
به إن أراد ما يخالف ذلك فقد أخطأ . والله أعلم .

ما تقول السادة الاعلام

أئمة الدين — رضي الله عنهم أجمعين — هل هذا القرآن الذي
تتلوه القائم بنا حين التلاوة هو كلام الله الذي قام به حين تكلم به
وكان صفة له أم لا ؟ وإذا كان كلامه فهل إذا تلوناه وقام بنا يطلق
عليه كلام الله وصفته ؟ أم يطلق عليه كلام الله دون صفته ؟ أم في
ذلك تفصيل يجب بيانه ؟ وهل إذا قام بنا كان منتقلا عن الله بعد
أن قام به ؟ أم يكون قائماً بنا وبه معاً ؟ أم الذي قام بنا يكون عبارة
عن كلام الله ، أو حكاية عنه ، ويكون إطلاق كلام الله عليه مجازاً ؟
وهل يكون صفة لنا محدثة قامت بمحدث ؛ إذ القديم لا يقوم بمحدث ،
والحدث لا يكون قديماً ، وهل « التلاوة » هي نفس للتلو أم لا ؟ ؟
أفتونا مأجورين .

فأجاب شيخ الاسلام تقي الدين أبو العباس ابن تيمية قدس الله
روحه : الحمد لله رب العالمين .

هذه « المسألة » جوابها يحتمل البسط ، ويمكن فيه الاختصار ،
ثم بسط الجواب بعض البسط ؛ فأما الجواب المختصر فانه يقال : جواب

هذه المسألة مبني على « مقدمة » وهي أن يعرف الانسان معنى قول القائل لما بلغه عن غيره : هذا كلام ذلك الغير ؛ فان المحدث إذا حدث عن النبي صلى الله عليه وسلم بقوله : « إنما الأعمال بالنيات ، وإنما لكل امرئ ما نوى » أو قوله : « الحلال بين ، والحرام بين ، وبين ذلك أمور مشتبهة لا يعلمها كثير من الناس » أو قوله : « من عمل عملاً ليس عليه أمرنا فهو رد » ونحو ذلك .

فانه من المعلوم أن هذا كلام النبي صلى الله عليه وسلم تكلم به بلفظه ومعناه ، فهو الذي أخبر بمعناه ، وهو الذي ألف حروفه وتكلم بها بصوته . ثم المبلغ بذلك عنه بلغ كلامه ، كما قال النبي صلى الله عليه وسلم « نضر الله أمة سمع منا حديثاً فبلغه كما سمعه ، فرب حامل فقه غير فقيه ، ورب حامل فقه إلى من هو أفقه منه » فدعى بالضرورة لمن سمع منه حديثاً فبلغه كما سمعه . فبين أن الحديث المسموع منه هو الحديث المبلغ عنه ، مع العلم بأن المبلغ عنه بلغه بأفعاله وأصواته ، وإن الصوت المسموع منه هو صوته لا صوت النبي صلى الله عليه وسلم . وإن كان النبي صلى الله عليه وسلم تكلم بذلك الحديث بصوته المختص به ، فالبلاغ عنه هو حديثه الذي سمع منه ، وليس الصوت المسموع صوته .

فاذا قال القائل : هل هذا الحديث الذي قرأه المحدث القاص به

حين القراءة هو كلام النبي صلى الله عليه وسلم الذي قام به حين تكلم به وكان صفة له أم لا ؟ قيل له : ان كنت تريد أن نفس الحديث من حيث هو هو كلام النبي صلى الله عليه وسلم ، الذي قام به حين تكلم به كان صفة له ؛ فنعم ! هذا الحديث من حيث هو هو كلام النبي صلى الله عليه وسلم ، وإن كنت تريد أن ما اختص بالقارىء من حركاته وأصواته هو القائم بالرسول ، فليس كذلك .

وكذلك إن أردت ان نفس ما اختص به الرسول من حركاته وأصواته ، والصفات القائمة بنفسه هي بعينها انتقلت عن الرسول ، وقامت بالقارىء فليس كذلك .

وقول القائل : هذا هو هذا وليس هو إياه ، وهذا هو عين هذا وليس هو عينه : لفظ فيه إجمال ، فان من نقل لفظ غيره ، كما سمعه وكتبه في كتاب ، فانه يقول : هذا كلام فلان بعينه ، وهذا نفس كلامه ، وهذا عين كلامه . ومراعاة ان نفس ما قاله هو الذي بلغه عنه ، وهو المكتوب في الكتاب ، لم يزد فيه ولم ينقص منه .

فاذا قال القائل : لما سمع من القارىء ، هذا عين كلام الله ، أو هذا كلام الله بعينه ، أو هذا نفس كلام الله ، أو قال لما بين لوشي المصحف : هذا كلام الله بعينه . وهذا عين كلام الله كان صادقا ،

ومن أنكر ذلك بهذا الاعتبار كان مقتضى قوله : أن القرآن زيد فيه ونقص ؛ ولهذا كان الناس مطبقين على أن ما بين اللوحين كلام الله ، والانكار على من نفي ذلك .

وقد يقال لكلام للتكلم المسموع منه : هذا كلام زيد بعينه ؛ وهذا عين كلام زيد ، وهذا نفس كلام زيد ، بمعنى أنه مسموع منه بلا واسطة ؛ بحيث يسمع صفة ذلك للتكلم المختص به بذلك ، كما قال أيوب السخيني . كان الحسن يتكلم بكلام فيأتي مثل البر ؛ فتكلم به بعده قوم فجاء مثل البر . والتكلم بالكلام من البشر له صوت يخصصه ، ونعمة تخصه ، كما له سجية تخصه ، كما قال تعالى : (واختلاف ألسنتكم وألوانكم) . وله أيضاً — ان كان أمراً أو نهياً أو خبراً — من الحال والصفة والكيفية ما يختص به ، فإذا سمع كلامه بالصفة المختصة به وقيل : هذا كلامه بعينه ، وهذا عين كلامه ، ونفس كلامه ، واحتلت الصفة المختصة به في مسمى العين والنفس ، لم يصدق هذا عليه ، إذا كان مروياً .

لكن لما كان الناس في زماننا يعلمون ان أحداً لا يسمع كلام النبي صلى الله عليه وسلم منه : لم يسبق هذا المعنى إلى ذهن أحد ، بل كل أحد يعلم اننا إذا قلنا سمعنا كلام النبي صلى الله عليه وسلم ، وهذا كلام النبي صلى الله عليه وسلم بعينه ، وهذا عين كلامه ، فاعلم المراد به

الغنى الأول ، وهو كونه مسموعاً من للبلغ عنه ، لا أنه مسموع منه ، ولا أن تكلمه الذى يختص بالكلام وجد .

وإذا كان هذا في كلام النبي صلى الله عليه وسلم : فكلام الله سبحانه أولى بذلك ، فإن الناس يعلمون أن أحداً منهم لم يسمعه من الله ، كما سمع موسى كلام الله من الله ؛ بل يعلمون أن كلام الله إنما سمع من المبلغين له ، كما قال تعالى : (يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك ، وإن لم تفعل فما بلغت رسالته) وقال تعالى : (ليعلم أن قد أبلغوا رسالات ربهم) وقال نوح : (ولكي رسول من رب العالمين . أبلغكم رسالات ربي)

وفي سنن أبي داود عن جابر أن النبي صلى الله عليه وسلم كان يقول بالوقوف : « الا رجل يحملني إلى قومه لأبلغ كلام ربي ؟ فان قريشاً منعوني أن أبلغ كلام ربي »

فلما كان هذا مستقراً في قلوب المستمعين علموا أن قوله تعالى : (وإن أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) إنما هو سماعه من المبلغين له ، لا سماعه منه ؛ وإن هذا السماع ليس كسماع موسى كلام الله من الله ؛ فإن موسى سمعه منه بلا واسطة ، ونحن إذا سمعنا كلام النبي صلى الله عليه وسلم من الصحابة لم يكن كسماع الصحابة

من النبي صلى الله عليه وسلم ، مع أنهم يبلغون حديثه كما سمعوه ، مع العلم بأنهم لم يحكوا صوت النبي صلى الله عليه وسلم ، فلا هي أصواتهم صوته ، ولا مثل صوته ، مع أنهم بلغوا حديثه كما سمعوه . فالقرآن أولى أن يكون جبريل بلغه كما سمعه ، والرسول بلغه كما سمعه ، والأمة بلغته كما سمعته ، وإن يكون ما بلغته هو ما سمعته ، وهو كلام الله عز وجل في الحالين ؛ مع أن الرسول بشعر من جنس البشر ، والله تعالى : (ليس كمثل شيء) .

والتفاوت الذي بين صفات الخالق والمخلوق أعظم من التفاوت بين أدنى المخلوقات وأعلاها ، فإذا كان سمع التابعين لكلام النبي صلى الله عليه وسلم من الصحابة ليس كسمع الصحابة من النبي صلى الله عليه وسلم : فسماع كلام الله من الله أبعد من ممثلة سماع شيء لشيء من المخلوقات .

والقائل إذا قال لما سمعه من المبلغ عن الرسول هذا كلام الرسول أو هذا كلام صواب ، أو حق أو صحيح ، أو هذا حديث رسول الله أداه كما سمعه ، أو هذا نفس كلام الرسول أو عينه ، فالتما قصد إلى مجرد الكلام ، وهو ما يوجد حال سماعه من المبلغ ، والمبلغ عنه لم يشر إلى ما يختص بأحدهما ؛ فلم يشر إلى مجرد صوت المبلغ ، ولا مجرد صوت المبلغ عنه ، ولا إلى حركة أحد منهما ؛ بل هناك أمر يتحد في الحالين

وهذا أمر يتعدد يختص كل منها منه بما يخصه .

فإذا قيل : هذا هو كلامه كانت الإشارة إلى التحد المتفق عليه
بينها . وإذا قيل : هذا صوته كانت الإشارة إلى المختص المتعدد ،
فيقال : هذا صوت غليظ ، أو رقيق ، أو حسن ، أو ليس حسناً ؛
كما في الحديث الذي في سنن ابن ماجه عن النبي صلى الله عليه وسلم
انه قال : « لله أشد أذناً إلى الرجل الحسن الصوت بالقرآن من
صاحب القينة إلى قيته » وفي الحديث المشهور : « زنوا القرآن
بأصواتكم » قال أحمد : يحسنه بصوته ما استطاع . فبين الامام أحمد
أن الصوت صوت القارئ ، مع أن الكلام كلام الباري . وهذا كما
انه معلوم من تبليغ كلام الله ورسوله ، فكذلك في تبليغ كلام كل
أحد ، فإذا سمع الناس منشداً ينشد :

ألا كل شيء ما خلا الله باطل

قالوا : هذا شعر لبيد لفظه ومعناه ، وهذا كلام لبيد ، كما قال
النبي صلى الله عليه وسلم : « اصدق كلمة قالها الشاعر كلمة لبيد : ألا
كل شيء ما خلا الله باطل » .

ولو قال للمتشد : هذا شعري أو كلامي لكذبته الناس ، كما يكذبونه
لو قال : هذا صوت لبيد ، وإذا قال : هذا لفظ لبيد بلغني المعروف —

وهو أن هذا الكلام للملفوظ هو كلامه بنظمه وتأليفه — لصدفة الناس .
وإن قال : هذا لفظه بمعنى أن هذا بلفظه كذبه الناس ؛ فإن « اللفظ »
يراد به المصدر ، ويراد به للملفوظ ، وكذلك « التلاوة » و « القراءة »
يراد بذلك للمصدر ويراد به الكلام نفسه الذي يقرأ ويتلى .

وأصل هذا أن تعلم الجامع والفارق بين سماع الكلام من المتكلم
به ، ومن المبلغ له عن المتكلم به ، وأنه كلامه في الحالين ؛ لكن هو
في أحدهما مسموع منه سماعاً مطلقاً بغير واسطة ، وفي الأخرى مسموع
منه سماعاً مقيداً بواسطة التبليغ ، كما أنك تارة ترى الشمس والقمر
والكواكب بطريق المباشرة ، فلا تحتاج في ذلك إلى واسطة ، وتارة
تراها في ماء أو حراة ونحو ذلك ؛ تراها بواسطة ذلك الجسم الشفاف ،
فهي المقصودة بالرؤية في الموضعين ؛ لكن في إحدى الحالين رايتها
نفسها بلباشرة رؤية مطلقة ، وفي الأخرى رايتها رؤية
مقيدة بواسطة .

وإذا قلت : المرئي مثاله أو خيالها أو نحو ذلك . قيل : أنت
تجد الفرق بين رؤيتك خيال الشيء الذي هو ظله وتمثاله الذي هو
صورته المصورة ، وبين رؤيته في الماء وللرآة ؛ إذا كان المرئي هنا ،
وإن كان لابد فيه من توسط خيال فالمقصود بالرؤية هو الحقيقة ؛ ولكن
تختلف باختلاف المرآة ، فيرى كبيراً أن كانت المرآة كبيرة ، وصغيراً

إن كانت المرأة صغيرة ، ومستطيلا ان كانت المرأة مستطيلا . وهذا الكلام المروي عن الغير المقصود منه هو نفس كلام ذلك الغير ، وان كان لابد من توسط صوت هذا المبلغ ؛ ولهذا يختلف باختلاف صوت المبلغ ؛ فتارة يكون رقيقاً ، وتارة غليظا ، وتارة مجهوراً به ، وتارة مخافتاً به .

فان قلت : فهذا المسموع مثل كلام المروي عنه ، أو حكاية كلام المروي عنه ، كما أطلق ذلك طائفة من أهل الكلام من المعتزلة وغيرهم ، كان إطلاق هذا خطأ ، كما أنك إذا قلت لما تراه في الماء والمرأة هذا مثل الشمس ، أو هذا يحكي الشمس : كان إطلاق ذلك خطأ ، قال تعالى : (قل لئن اجتمعت الانس والجن على ان يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله) الآية ، فقد بين عجز الخلاق عن الاتيان بمثله ، مع أنهم قادرون على تبليغه وتلاوته ؛ فلم ان هذا المسموع لا يقال انه مثل كلام الله ، كما سماه كلامه ؛ لكنه كلامه بواسطة المبلغ لا بطريق المباشرة .

والله سبحانه قد فرق بين التكليمين . فقال تعالى : (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحيا ، أو من وراء حجاب ، أو يرسل رسولا فيوحي باذنه ما يشاء) ففرق بين تكليمه من وراء حجاب عن كما كلمه موسى — وبين تكليمه بارساله رسولا يوحي باذنه ؛ ذاك تكليم بلا

واسطة ، وهذا نكليمه بواسطة .

وان قلت : لما يبلغه المبلغ عن غيره هذا حكاية كلام ذلك كان الاطلاق خطأ ، فان لفظ « الحكاية » إذا أطلق يراد به أنه أتى بكلام يشبه كلامه ، كما يقال : هذا يحاكي هذا ، وهذا قد حكى هذا ؛ لكن قد يقال : فلان قد حكى هذا الكلام عن فلان . كما يقال : رواه عنه ، وبلغه عنه ، ونقله عنه ، وحدث به عنه ؛ ولهذا يجيء في الحديث عن النبي صلى الله عليه وسلم فيما يروي عن ربه . فكلمنا بلغه النبي صلى الله عليه وسلم عن الله فقد حكاه عنه ، ورواه عنه .

فالقائل إذا قال للقارىء هذا يحكي كلام الله ، أو يحكي القرآن ، فقد يفهم منه أنه يأتي بكلام يحاكي به كلام الله ، وهذا كفر . وإن أراد أنه بلغه وتلاه فلفظ صحيح ؛ لكن ينبغي تعبيره بما لا يدل على معنى باطل ، فيقول : قرأه وتلاه ، وبلغه وأداه ؛ ولهذا إذا قيل : يحكى القراءات السبع ، ورواها ، وينقلها ، لم ينكر ذلك ؛ لأنه لا يفهم منه إلا تبليغها ؛ لا أنه يأتي بمثلها .

فصل

إذا تبين ذلك . فيقال : هذا القرآن الذي نقرأه ونبلغه ونسمعه هو كلام الله الذي تكلم به ، ونزل به منه روح القدس ، كما قال تعالى : (فإذا قرأت القرآن فاستعذ بالله من الشيطان الرجيم ، انه ليس له سلطان على الذين آمنوا وعلى ربهم يتوكلون إنما سلطانه على الذين يتولونه والذين هم به مشركون ، وإذا بدلنا آية مكان آية — والله أعلم بما ينزل — قالوا : إنما أنت مفتر بل أكثرهم لا يعلمون ، قل نزله روح القدس من ربك بالحق ؛ ليثبت الذين آمنوا وهدى وبشرى للمسلمين ، ولقد نعلم أنهم يقولون : إنما يعلمه بشر ؛ لسان الذي يلحدون إليه أعجمي وهذا لسان عربي مبين) فهذا الكلام في القرآن الذي قالوا : إنما يعلمه إياه بشر ، وقد أبطل الله ذلك بقوله : (لسان الذي يلحدون إليه أعجمي ، وهذا لسان عربي مبين) فدل على ان المراد به نفس القرآن العربي ، الذي يمتنع أن يعلمه إياه ، ذلك الأعجمي ، الذي أُلحدوا إليه . وقد قيل : انه رجل بمكة مولى لابن الحضرمي ، والمعاني المجردة لا يمتنع تعلمها من الأعجمي ، بخلاف هذا القرآن العربي ، فدل ان هذا القرآن نزله روح القدس من الله تبارك وتعالى .

ومثله قوله تعالى في الآية الأخرى : (والذين آتيناهم الكتاب يعلمون انه منزل من ربك بالحق) وهذا الكلام صفة الله تعالى ، وأما ما اختص قيامه بنا : من حركاتنا وأصواتنا ، وفهمنا وغير ذلك من صفاتها ، فلم يقم منه شيء بذات الله سبحانه ، كما ان ما اختص الرب تعالى بقيامه به لم ينتقل عنه ، ولم يقم بغيره لا هو ولا مثله : فان المخلوق إذا سمع من المخلوق كلامه وبلغه عنه كان ما بلغه هو كلامه ، كما تقدم قول النبي صلى الله عليه وسلم : « نضر الله امرءاً سمع منا حديثاً فبلغه كما سمعه » مع أن ما قام بالنبي صلى الله عليه وسلم — بباطنه من العلم والارادة وغيرها ، وبظاهره من الحركة والصوت وغيرها — لم ينتقل عنه ، ولم يقم بغيره ؛ بل جميع صفات المخلوقين لا تفارق نواتهم وتنتقل عنهم ، فكيف يجوز ان يقال : ان صفة الخالق فارقت ذاته فانتقلت عنه ؟

وللتعلم إذا أخذ علم المعلم ونقله عنه لم يفارق ذات الأول ، وينتقل عنها إلى الثاني ؛ بل نفس الحقيقة العلمية حصلت له مثل ما حصلت لمعلمه أو ليس مثله بل يشبهه ؛ ولهذا يشبه العلم بضوء السراج ، كل أحد يقبّس منه وهو لم ينقص . ومن المعلوم أن من أوقد من مصباح غيره فانه لم ينتقل إلى سراجة شيء من جرم تلك النار ، ولا شيء من صفاتها القائمة بها ؛ بل جعل الله بسبب ملاصقة النار ذلك ناراً مثل تلك

فالحقيقة النارية موجودة ، وإن كانت هذه العين ليست تلك ؛ لكن النار والعلم ليس هو مثل الكلام الذي يبلغ عن الغير ؛ بل هو مثل ان يسمع بعض الناس كلام غيره ، وشعر غيره ، فيقول من جنس ما قال ، ويقول كما قال غيره مثله . كما يقال : وقع الحاطر على الحاطر كوقع الحافر على الحافر ، وليس هذا من التبليغ والرواية في شيء ، فان قول القائل :

ألا كل شيء ما خلا الله باطل

هو كلام ليد كيف ما أنشده الناس وكتبوه ؛ فهذا الشعر الذي ينشده هو شعر ليد بعينه . فاذا قيل : الشعر الذي قام بنا هو الذي قام بليد . قيل : ان أريد بذلك ان الشعر من حيث هو هو إن أريد أن نفس ما قام بذاته فارق ذاته وانتقل إلينا ؛ فليس كذلك ، وكذلك ان أريد ان عين الصفة المختصة بذلك الشخص كحركته وصوته هي عين الصفة المختصة بنا ، كحركتنا وصوتنا فليس كذلك .

فقولك : هذا هو هذا لفظ فيه إجمال بينه السياق . فاذا قلت : هذا الكلام هو ذاك ، أو هذا الشعر هو ذاك ، كنت صادقا . وإذا قلت هذا الصوت هو ذاك كان كذبا .

والناس لا يقصدون إذا قالوا : هذا شعر ليد إلا القدر المتحد ،

وهي الحقيقة من حيث هي ، مع قصر النظر عما اختص به أحدها .

فان قيل : القدر للتحد كلي مطلق ، والكليات إنما توجد في الأذهان لا في الأعيان . قيل : ذكر هذا هنا غلط ، فان هذا إنما يقال لو كان رجل قد قال شعر ليد من غير أن يعلم بشعره . فنقول : هذان شيان اشتركا في النوع الكلي ، وامتاز أحدهما عن الآخر بما يخصه ، والكلي إنما يوجد كلياً في ذهن لا في الخارج ، وأما هنا فنفس شعره كان له وجود في الخارج ، والمقصود من الحقيقة الكلامية — مع قطع النظر عن صوت زيد وصوت عمرو — موجود لما تكلم به ليد ، وموجود إذا أنشده غير ليد ، وتلك الحقيقة للتحدة موجودة هنا وهنا ؛ ليست مثل وجود الإنسانية في زيد وعمرو وخالف ؛ فان إنسانية زيد ليست إنسانية عمرو بل مثلها ، والمشارك بينهما لا يوجد في الخارج ، وهنا نفس الكلام الذي تكلم به ليد تكلم به للنشد عنه . ولا يقال : انه أنشأ مثله ، ولا أنشد مثله ، بل يقال : أنشد شعره بعينه .

لكن الشعر عرض ، والعرض لا يقوم إلا بغيره ؛ فلا بد أن يقوم اما بليد وإما بغيره ، والقائم به وإن كان [ليس] مثل القائم بغيره ؛ لكن المقصود بهما واحد . فالتماثل والتغاير في الوسيلة ، والائحاد في الحقيقة للمقصودة ، وتلك الحقيقة هي انشاء ليد لا انشاء غيره ، والعقلاء

يعلمون انه ليس نفس الصوت المسموع من ليد هو نفس الصوت المسموع من اللشد ؛ لكن نفس المقصود بالصوت هو الكلام ؛ فان الصوت واسطة في تبليغه ؛ ولهذا ما كان في الصوت من مدح ودم كان للبلغ ، وما كان في الكلام من مدح ودم كان للتكلم للبلغ عنه في لفظه ونظمه ومعناه .

وإذا عرف هذا : فقول القائل : هذا القرآن الذي تتلوه ، القائم بنا حين التلاوة هو كلام الله الذي قام به حين تكلم به ، وكان صفة له أم لا ؟ قيل له : لما الكلام فهو كلام الله لا كلامنا ولا غيرنا ، وهو مسموع من المبلغ لا من الله — كما تقدم — وهو مسموع بواسطة سمعنا مقيداً ، لا سماعاً من الله مطلقاً — كما تقدم — وليس شيء مما قام بذاته فارقه وانتقل إلينا ، ولا شيء مما يختص بذواتنا — كركاتنا وأصواتنا فهو منا — قائماً به .

وأما قوله : هذا القرآن الذي تتلوه القائم بنا حين التلاوة هو كلام الله الذي قام به حين تكلم به ؟ فلفظ القيام فيه إجمال ، فان أراد ان نفس صفة الرب تكون صفة لغيره ، أو صفة العبد تكون صفة للرب ، فليس كذلك . وإن أراد ان نفس ما ليس بمخلوق صار مخلوقاً ، أو ما هو مخلوق صار غير مخلوق ، فليس الأمر كذلك . وإن أراد أن ما اختص الرب بقيامه به يشاركه فيه غيره ، فليس الأمر كذلك . وإن

أراد أن نفس الكلام كلامه لا كلام غيره في الحالين — كما تقدم
تقريره — فالأمر كذلك .

وقد علم أن الحال إذا سمع من الله ليس كالحال إذا سمع من خلقه ،
وذلك فرق بين الحالين ، وإن كان الكلام واحداً . فإذا كان هذا
الفرق ثابتاً في كلام المخلوق مسموعاً ومبلغاً عنه فثبوته في كلام الله أولى
وأحرى ، فإن الله ليس كمثله شيء لا في ذاته ، ولا في صفاته ، ولا في
أفعاله ، ولا يمكن أن يكون تكلمه به وسماعه مما يعرف له نظير ولا مثال ،
ولا يقاس ذلك بتكلم النبي صلى الله عليه وسلم ، وسماع الكلام منه ؛
فإن النبي صلى الله عليه وسلم بشر ، يمكننا أن نعرف صفاته ، والرب
تعالى لا مثال له ، وهو أبعد عن مماثلة المخلوقات أعظم من بعد
مماثلة أعظم المخلوقات عن مماثلة أديانها .

وقول السائل : إذا تلوناه ، وقام بنا ، يطلق عليه كلام الله وصفته
أم يطلق عليه كلام الله دون صفته ؟ أم في ذلك تفصيل يجب بيانه ؟

فيقال : هو كلام الله وصفته ، مسموعاً من المبلغ عنه لا منه ؛
فالتنبي والاثبات بدون هذا التفصيل يوم : إما أنه كلام الله مسموعاً منه ،
أو أنه ليس كلام الله . بل كلام المبلغ عنه . وكلا القولين خطأ وقع
في كلام طائفتين من الناس . طائفة جعلت هذا كلام المبلغ عنه ؛ لا كلام

الله . وطائفة قالت : هذا كلام الله مسموعاً من الله ، ولم تفرق بين الحالين ؛ حتى ادعى بعضها أن الصوت المسموع قديم ، وتلك لم تجعله كلام الله ؛ بل كلام الناس . فهؤلاء يقولون : ليس هذا كلام الله ، وأولئك يقولون : هذا الصوت المسموع قديم . وكلا القولين خطأ . وضلال ؛ لكن هو كلامه مقيداً بواسطة المبلغ القارىء ، ليس هو كلامه وصفته مطلقاً عن التقيد مسموعاً منه ، وكلام للتكلم يضاف إليه مطلقاً إذا سمع منه ، ومقيداً إذا سمع من المبلغ عنه ، كما أن رؤيته تقال : مطلقة إذا رؤي مباشرة . وتقال : مقيدة إذا رؤي في ماء أو مرآة .

وأما قوله : إذا قام بنا هل كان منتقلاً عن الله بعد أن قام به أم يكون قائماً بنا وبه معاً ؟ أم الذي قام بنا يكون عبارة عن كلام الله أو حكاية عنه ؟ ويكون إطلاق كلام الله عليه مجازاً ؟

فيقال : ان صفة المخلوق لا تفارق ذاته ، وتنقل عنه وتقوم بغيره ، فكيف يجوز أن يقال : ان صفة الرب سبحانه فارقت ذاته ، وانتقلت عنه وقامت بغيره . وقد بينا ان المتكلم منا إذا أرسل غيره بكلام فانه ما قام به ؛ بل لم يفارق ذاته وينقل إلى غيره ؛ فكلام الله أولى وأحرى ؛ بل كلامه سبحانه قائم به ، كما يقوم به لو تكلم به ولم يرسله به رسولاً ، فارساله رسولاً به يفيد إبلاغه الى المخلوق . وإنزاله إليهم

لا يوجب نقصاً في حق الرب ، ولا زوال اتصافه به ، ولا خروجه عن أن يكون كلامه ؛ بل نعلم أن الرب كما أنه قد يتكلم به ، ولا يرسل به رسولاً قد يتكلم به ويرسل به رسولا ، فهو — سبحانه — في الحالين كلامه ؛ بل إرسال الرسول به نفع الخلق ، وهداهم ، ولم يجب به نقصان صفة مولايم .

وقوله : أم يكون قائماً بنا وبه ؟ فيقال : معنى القائم لفظ مجمل ؛ فان أريد أن نفس الكلام من حيث هو هو تكلم هو به ، وتكلمنا به مبلغين له عنه ، فكذلك هو . وإن أريد ان ما اختص به يقوم بنا ، أو ما اختص بنا يقوم به ، فهذا ممتنع . وإن أريد بالقيام انا بلقنا كلامه ، أو قرأنا كلامه . أو تلونا كلامه ، فهذا صحيح . فكذلك إن أريد ان هذا الكلام ، كلامه مسموعاً من اللبغ لا منه . وإن أريد بالقيام أن الشيء الذي اختص به هو بعينه قام بغيره مختصاً به فهذا ممتنع . وإن قيل : الصفة الواحدة تقوم بموضعين . قيل : هذا أيضاً مجمل ؛ فان أريد أن الشيء المختص بمحل يقوم بمحل آخر فهذا ممتنع ، وأن أريد أن الكلام الذي يسمى صفة واحدة يقوم بالتكلم به وبيلفه عنه غيره كان هذا صحيحاً .

فهذه المواضع يجب أن تفسر الألفاظ المجملة بالألفاظ للفسرة المبينة ، وكل لفظ يحتمل حقاً وباطلاً فلا يطلق إلا مبنياً به المراد الحق دون

الباطل ؛ فقد قيل أ كثر اختلاف العقلاء من جهة اشتراك الأسماء .
وكثير من نزاع الناس في هذا الباب هو من جهة الألفاظ المجملة ، التي
يفهم منها هذا معنى يثبت ، ويفهم منها [الآخر] معنى ينفيه . ثم النفاة
يجمعون بين حق وباطل ، والثبتة يجمعون بين حق وباطل .

وأما قوله : أم الذي يقوم بنا يكون عبارة عن كلام الله أو حكاية
عنه . ويكون إطلاق كلام الله عليه مجازاً ؛ فيقال : العبارة عن كلام
الطيب يقال لمن في نفسه معنى ثم يعبر عنه غيره ، كما يعبر عما في نفس
الأخرس من فهم مراده ، والذين قالوا : « القرآن عبارة عن كلام الله »
قصدوا هذا ، وهذا باطل ؛ بل القرآن العربي تكلم الله به ؛ وجبريل
بلغه عنه .

وأما « الحكاية » فيراد بهما مماثل الشيء ، كما يقال : هذا يحاكي
فلاناً إذا كان يأتي بمثل قوله أو عمله ، وهذا ممتنع في القرآن ؛ فان
الله تعالى يقول : (قل لئن اجتمعت الانس والجن على أن يأتوا بمثل
هذا القرآن لا يأتون بمثله) الآية . وقد يقال فلان حكى فلان عنه ،
أي بلغه عنه ، ونقله عنه ؛ وبجيء في الحديث أن النبي صلى الله عليه
وسلم قال فيما يحكى عن ربه . ويقال : ان النبي صلى الله عليه وسلم
روى عن ربه . وحكى عن ربه . فإذا قيل : انه حكى عن الله بمعنى
أنه بلغ عن الله فهذا صحيح .

وأما قول القائل : هل يكون كلام الله مجازاً ؟ فيقال : علامة
المجاز صحة نفيه ونحن نعلم بالاضطرار ان فلاناً لو قال بحضرة الرسول
ليس هذا كلام الله لكان عنده لم يكن متكلماً بالحقيقة اللفوية .

وأيضاً : فهذا موجود في كل من بلغ كلام غيره ، انه يقال هذا
كلام المبلغ عنه لا كلام المبلغ ، والله أعلم .

ما تقول العادة أئمة الدين

في رجلين قال أحدهما : القرآن المسموع كلام الله . وقال الآخر : هو كلام جبرئيل ، كما قال تعالى : (إنه لقول رسول كريم) فهل أصاب أم أخطأ ؟ وما الجواب عما احتج به ؟ وهل هذا القول قاله أحد من الشيوخ والأئمة أم لا ؟ أفتونا مأجورين ؟ .

فأجاب شيخ الاسلام ابن تيمية قلم الله روحه : الحمد لله رب العالمين ، بل القرآن كلام الله تعالى ، وليس كلام جبرئيل . ولا كلام محمد صلى الله عليه وسلم ، وهذا متفق عليه بين الصحابة والتابعين لهم بإحسان ، وأئمة المسلمين وأصحابهم ، الذين يفتى بقولهم في الاسلام كأبي حنيفة ، ومالك ، والشافعي ، وأحمد ، وغيرهم .

وجبريل سمعه من الله ، وسمعه محمد من جبرئيل ، كما قال تعالى (قل نزله روح القدس من ربك بالحق) . وروح القدس هو جبرئيل ، وقال تعالى : (والذين آتيناكم الكتاب يعلمون أنه منزل من ربك بالحق) وقال تعالى : (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) وقال تعالى : (حم تنزيل الكتاب من الله العزيز العليم) فهو منزل من الله ، كما قال

تعالى : (نزل به الروح الأمين . على قلبك لتكون من المنذرين . بلسان
عربي مبين) .

وأما قوله تعالى : (إنه لقول رسول كريم) فانه أضافه اليه لأنه
بلغه وإداه لا لكونه احدث منه شيئاً وابتداءه ؛ فانه سبحانه قال في
إحدى الآيتين : (إنه لقول رسول كريم ، وما هو بقول شاعر قليل
ما تؤمنون ، ولا بقول كاهن قليل ما تذكرون ، نزيل من رب العالمين)
فالرسول هنا محمد صلى الله عليه وسلم . وقال في الآية الأخرى : (إنه
لقول رسول كريم ، ذي قوة عند ذي العرش مكين ، مطاع ثم أمين)
فالرسول هنا جبريل . والله يصطفي من الملائكة رسلاً ومن الناس ؛
فلو كانت إضافته إلى أحدهما لكونه الف النظم العربي ، وأحدث منه
شيئاً غير ذلك تناقض الكلام ؛ فانه ان كان نظم احدهما لم يكن
نظم الآخر .

وأيضاً فانه قال : (لقول رسول) ولم يقل لقول ملك ولا نبي ،
ولفظ الرسول يشعر بأنه مبلغ له عن مرسله ، لا أنه أنشأ من
عنده شيئاً .

وأيضاً فقوله : (إنه لقول رسول كريم) ضمير يعود إلى القرآن

والقرآن يتناول معانيه ولفظه ، ومجموع هذا ليس قولاً لغير الله
 بإجماع المسلمين ، وإطلاق القول بأن القرآن كلام جبريل أو محمد أو
 غيرها من المخلوقين كفر لم يقله أحد من أئمة المسلمين ؛ بل عظم الله
 الإنكار على من يقول إنه قول البشر ، فقال تعالى : (خذني ومن خلقت
 وحيداً) الى قوله : (انه فكر وقدر ، فقل كيف قدر ،
 ثم قتل كيف قدر ، ثم نظر ، ثم عبس وبسر ، ثم أصر
 واستكبر ، فقال ان هذا الا سحر يؤثر ان هذا الا قول البشر
 سأصليه سقر ، وما احراك ما سقر) . فمن قال : ان القرآن قول البشر فقد
 كفر ، وكذلك من قال انه قول ملك ؛ وانما يقول انه قول جبريل
 احد رجلين :

اما رجل من الملاحدة والفلاسفة . الذين يقولون : إنه فيض
 قاض على نفس النبي من العقل الفعال ، ويقولون : انه جبريل . ويقولون :
 إن جبريل هو الحيال الذي يتمثل في نفس النبي صلى الله عليه وسلم .
 يقولون : انه تلقاه معان مجردة ، ثم انه تشكل في نفسه حروفاً كما
 يتشكل في نفس النائم ، كما يقول ذلك ابن عربي صاحب « الفصوص »
 وغيره من الملاحدة ؛ ولهذا يدعى انه يأخذ من المعدن الذي يأخذ منه
 الملك . الذي يوحى به إلى الرسول ، فان « المعدن » عنده هو العقل ،
 و « الملك » هو الحيال الذي في نفسه ، والتي عندهم يأخذ من هذا الحيال .

وهذا الكلام من أظهر الكفر بإجماع المسلمين واليهود والنصارى ، وهو مما يعلم فسادُه بالاضطرار من دين المسلمين .

أورجل ينتسب إلى مذهب الأشعري ، ويظن ان هذا قول الأشعري ؛ بناء على ان الكلام العربي لم يتكلم الله به عنده وانما كلامه معنى واحد قائم بذات الرب : هو الأمر والخبر ؛ ان عبر عنه بالعربية كان قرآناً ، وان عبر عنه بالعبرانية كان تورا ، وان عبر عنه بالسريانية كان انجيلا ، وهذا القول وان كان قول ابن كلاب والقلانسي ، والأشعري ونحوم ، فلم يقولوا : ان الكلام العربي كلام جبريل ، ومن حكى هذا عن الأشعري نفسه فهو مجازف ، وانما قال طائفة من المنتسبين اليه — كما قالت طائفة أخرى — انه نظم محمد صلى الله عليه وسلم ؛ ولكن المشهور عنه ان الكلام العربي مخلوق ، ولا يطلق عليه القول بأنه كلام الله ؛ لكن اذا كان مخلوقا فقد يكون خلقه في الهواء ، أو في جسم ؛ لكن القول اذا كان ضعيفاً ظهر الفساد في لوازمه .

وهذا القول أيضاً لم يقله أحد من الصحابة والتابعين ، وأئمة المسلمين واصحابهم ، الذين يفتي بقولهم ؛ بل كان الشيخ ابو حامد الاسفرائيني يقول : مذهبي ، ومذهب الشافعي ، واحمد بن حنبل ، وسائر علماء الأمصار في القرآن مخالف لهذا القول ، وكذلك أبو محمد الجويني والنبأبي

للعالي قال : مذهب الشافعي وإصحابه في الكلام ليس هو قول الأشعري ، وعامة العقلاء يقولون : إن فساد هذا القول معلوم بالأضطرار ، فانا نعلم ان التوراة إذا عربت لم تكن هي القرآن ، ونعلم ان آية الكرسي ليست هي معنى آية الدين .

والله تعالى قد فرق في كتابه بين تكليمه لموسى وإيحاته إلى غيره بقوله تعالى : (إنا أوحينا إليك كما أوحينا إلى نوح والنبيين من بعده) إلى قوله : (وكلم الله موسى تكليماً) وقال تعالى : (وما كان لبشر ان يكلمه الله الا وحياً ، أو من وراء حجاب ، أو يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء) ففرق بين التكليم الذي حصل لموسى ، وبين الإيحاء المشترك ، وموسى سَمِعَ كلام الله من الله بلا واسطة ، كما قال تعالى : (فاستمع لما يوحى إني انا الله لا إله إلا أنا) .

والرسول إذا بلغه إلى الناس وبلغه الناس عنه كان مسموعاً سماعاً مقيداً بواسطة المبلغ ، كما قال تعالى : (وان أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) فهو مسموع مبلغ عنه بواسطة المخلوق ؛ بخلاف سماع موسى صلى الله عليه وسلم ، وان كان العبد يسمع كلام الرسول من اللبنيين عنه ، فليس ذلك كالسماع منه ، فأمر الله تعالى أعظم .

ولهذا اتفق سلف الأمة وأئمتها على ان القرآن الذي يقرأه المسلمون
كلام الله تعالى ، ولم يقل أحد منهم ان اصوات العباد ولا مداد
المصاحف قديم ، مع اتفاقهم على ان للثبت بين لוחي المصحف كلام
الله ، وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم : « زينوا القرآن بأصواتكم »
فالكلام الذي يقرؤه المسلمون كلام الله ، والأصوات التي يقرؤون بها
أصواتهم . والله أعلم .

وسئل رحمه الله

ما تقول السادة العلماء الجهابذة ، — أئمة الدين رضي الله عنهم
أجمعين — فيمن يقول : الكلام غير التكلم ، والقول غير القائل ،
والقرآن والقروء والقارىء كل واحد منها له معنى ؟ يبنوا لنا ذلك
بياناً شافياً ؛ ليصل الى ذهن الحاذق والبليد ، أثابكم الله بمنه ؟ .

فاجاب — رضي الله عنه — :

الحمد لله ، من قال : ان الكلام غير التكلم ، والقول غير القائل
وأراد انه مبين له ومنفصل عنه فهذا خطأ وضلال ، وهو قول من
يقول : ان القرآن مخلوق ، فاتهم يزعمون ان الله لا يقوم به صفة من
الصفات ، لا القرآن ولا غيره ، ويوهمون الناس بقولهم العلم غير العالم
والقدرة غير القادر ، والكلام غير للتكلم ، ثم يقولون : وما كان غير
الله فهو مخلوق ، وهذا تليس منهم .

فان لفظ « الغير » يراد به ما يجوز مباينته للآخر ومفارقته له ،
وعلى هذا فلا يجوز أن يقال علم الله غيره ، ولا يقال ان الواحد

من العشرة غيرها ، وأمثال ذلك ، وقد يراد بلفظ « الغير » ما ليس هو الآخر ، وعلى هذا فتكون الصفة غير للموصوف ، لكن على هذا المعنى لا يكون ما هو غير ذات الله للموصوفة بصفاته مخلوقاً ؛ لأن صفاته ليست هي الذات ؛ لكن قائمة بالذات ، والله سبحانه وتعالى هو الذات المقدسة الموصوفة بصفات كماله ، وليس الاسم اسماً لذات لا صفات لها ؛ بل يتمتع وجود ذات لا صفات لها .

والصواب في مثل هذا أن يقال : الكلام صفة للتكلم ، والقول صفة للقاتل ، وكلام الله ليس بانياً منه ؛ بل أسمه لجبريل ، ونزل به على محمد صلى الله عليه وسلم ، كما قال تعالى : (والذين آتيناهم الكتاب يعلمون انه منزل من ربك بالحق) ولا يجوز ان يقال : ان كلام الله فارق ذاته ، وانتقل إلى غيره . بل يقال كما قال السلف : انه كلام الله غير مخلوق ، منه بدأ واليه يعود . فقولهم : « منه بدأ » رد على من قال : انه مخلوق في بعض الاجسام ، ومن ذلك المخلوق ابتداءً . فينبوا ان الله هو المتكلم به « منه بدأ » لا من بعض المخلوقات « واليه يعود » أي فلا يبقى في الصدور منه آية ، ولا في المصاحف حرف ، وأما القرآن فهو كلام الله .

فن قال : ان القرآن الذي هو كلام الله غير الله بخطوه وتليسه كخطأ من قال ان الكلام غير المتكلم . وكذلك من قال ان كلام

الله له مقروء غير القرآن الذي تكلم به فخطؤه ظاهر ، وكذلك من
من قال : ان القرآن الذي يقرؤه للمسلمون غير المقروء الذي يقرؤه
المسلمون فقد اخطأ .

وإن اراد بـ « القرآن » مصدر قرأ يقرأ قراءة وقرآنًا ، وقال :
أردت أن القراءة غير المقروء ؛ فلفظ القراءة بجمل ، قد يراد بالقراءة
القرآن ، وقد يراد بالقراءة المصدر فن جعل « القراءة » التي هي
المصدر غير المقروء ، كما يجعل التكلم الذي هو فعله غير الكلام الذي هو
يقوله ، وأراد بالتعريف أنه ليس هو إياه فقد صدق ، فإن الكلام الذي
يتكلم به الانسان يتضمن فعلاً كالحركة ، ويتضمن ما يقترب بالفعل .
من الحروف والمعاني ؛ ولهذا يجعل القول قسماً للفعل تارة ، وقسماً
منه أخرى .

فالأول كما يقول : الإيمان قول وعمل . ومنه قوله صلى الله عليه
وسلم : « ان الله تجاوز لامتى ما حدثت به أنفسها ما لم تكلم أو تعمل
به » ومنه قوله تعالى : (اليه يصعد الكلم الطيب ، والعمل الصالح
يرفعه) . ومنه قوله تعالى : (وما تكون في شأن وما تتلو منه من
قرآن ولا تعملون من عمل) وأمثال ذلك مما يفرق بين القول والعمل .
وأما دخول القول في العمل ففي مثل قوله تعالى : (فوربك لنسألنهم
أجمعين عما كانوا يعملون) . وقد فسروه بقول لا إله إلا الله ، ولما

سئل صلى الله عليه وسلم أي الأعمال أفضل ؟ قال : « الإيمان بالله »
مع قوله : « الإيمان بضع وسبعون شعبة ، أعلاها قول لا إله إلا الله ؛
وأدناها إمطة الأذى عن الطريق » ونظائر ذلك متعددة .

وقد توزع فيمن حلف لا يعمل عملاً إذا قال قولاً كالقراءة ونحوها
هل يحنث ؟ على قولين في مذهب أحمد وغيره ، بناء على هذا .

فهذه الألفاظ التي فيها اجمال واشتباه إذا فصلت معانيها ، والا وقع
فيها نزاع واضطراب . والله سبحانه وتعالى أعلم .

وسئل

هل نفس للصحف هو نفس القرآن ، أم كتابته ؟ وما في صدور
القراء هل هو نفس القرآن أو حفظه ؟

فأجاب : الواجب ان يطلق ما أطلقه الكتاب والسنة ، كقوله تعالى :
(بل هو قرآن مجيد . في لوح محفوظ) وقوله : (انه لقرآن كريم ،
في كتاب مكنون . لا يمسه إلا المطهرون) وقوله : (والطور ، وكتاب
مسطور ، في رق منشور) وقوله : (يتلو صحفاً مطهرة ، فيها كتب
قيمة) وقوله تعالى : (كلا إنها تذكرة فمن شاء ذكره ، في
صحف مكرمة ، مرفوعة مطهرة ، بأيدي سفرة ، كرام بررة) .

وكذلك قول النبي صلى الله عليه وسلم : « لا يسافر بالقرآن إلى
أرض العدو » وقوله : « استذكروا القرآن ، فلهو أشد تفصياً من
صدور الرجال من النعم في عقلها » وكلاهما في الصحيحين ، وقوله :
« الجوف الذي ليس فيه شيء من القرآن كالليت الحرب » قال الترمذي :
حديث صحيح .

فمن قال : القرآن في المصاحف والصدور فقد صدق ، ومن قال : فيها حفظه وكتابته فقد صدق ، ومن قال : القرآن مكتوب في المصاحف محفوظ في الصدور فقد صدق ، ومن قال : ان اللداد أو الورق ، أو صفة العبد أو فعله ، أو حفظه وصوته قديم ، أو غير مخلوق فهو مخطئ ضال . ومن قال : إنما في المصحف ليس هو كلام الله ، أو ما في صدور القراء ليس هو كلام الله ، أو قال : إن القرآن العزيز لم يتكلم به الله ، ولكن هو مخلوق ، أو صنفه جبريل أو محمد ، وقال : إن القرآن في المصاحف كما أن محمداً في التوراة والإنجيل ، فهو أيضاً مخطئ ضال . فان القرآن كلام ، والكلام نفسه يكتب في المصحف .

بخلاف الأعيان ، فانه إنما يكتب اسمها وذكرها . فالرسول مكتوب في التوراة والإنجيل ذكره ونعته ، كما أن القرآن في زبر الأولين ، وكما أن أعمالنا في الزبر . قال تعالى : (وانه لفي زبر الأولين) وقال تعالى : (وكل شيء فعلوه في الزبر) ومحمد مكتوب في السورة والإنجيل ، كما أن القرآن في تلك الكتب ، وكما ان أعمالنا في الكتب وأما القرآن فهو نفسه مكتوب في المصاحف . ليس للمكتوب ذكره والخبر عنه ، كما يكتب اسم الله في الورق ، ومن لم يفرق بين كتابة الأسماء والكلام ، وكتابة التسميات والأعيان — كما جرى لطائفة من الناس — فقد غلط غلطاً سوى فيه بين الحقائق المختلفة . كما قد

يجعل مثل هؤلاء الحقائق المختلفة شيئاً واحداً ، كما قد جعلوا جميع أنواع الكلام معنى واحداً .

وكلام التكلم بسمع تارة منه ، وتارة من المبلغ . فالتبني صلى الله عليه وسلم لما قال : « إيمان الأعمال بالنيات ، وإيمان لكل امرئ ما نوى » فن كانت هجرته الى الله ورسوله فهجرته إلى الله ورسوله ، ومن كانت هجرته الى دنيا يصيها أو امرأة يتزوجها فهجرته الى ما هاجر إليه » فهذا الكلام قاله رسول الله صلى الله عليه وسلم بلفظه ومعناه ؛ فلفظه لفظ الرسول صلى الله عليه وسلم ، ومعناه معنى الرسول . فإذا بلغه المبلغ عنه بلغ كلام الرسول بلفظه ومعناه ؛ ولكن صوت الصحابي المبلغ ليس هو صوت رسول الله صلى الله عليه وسلم .

فالقرآن كلام الله لفظه ومعناه ، سمعه منه جبريل ، وبلغه عن الله إلى محمد ؛ ومحمد سمعه من جبريل وبلغه إلى أمته ، فهو كلام الله حيث سمع وكتب وقرئ . كما قال تعالى : (وإن أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله ، ثم أبلغه مأمنه) .

وكلام الله تكلم الله به بنفسه ، تكلم به باختياره وقدرته ، ليس مخلوقاً بائناً عنه ؛ بل هو قائم بذاته ، مع أنه تكلم به بقدرته ومشيتته ، ليس قائماً بدون قدرته ومشيتته .

والسلف قالوا : لم يزل الله تعالى متكلماً إذا شاء . فاذا قيل : كلام الله قديم ؛ بمعنى أنه لم يصر متكلماً بعد أن لم يكن متكلماً . ولا كلامه مخلوق ، ولا معنى واحد قديم قائم بذاته ؛ بل لم يزل متكلماً إذا شاء فهذا كلام صحيح .

ولم يقل أحد من السلف إن نفس الكلام المعين قديماً . وكانوا يقولون : القرآن كلام الله منزل غير مخلوق ، منه بدا وإليه يعود . ولم يقل أحد منهم إن القرآن قديم ، ولا قالوا : إن كلامه معنى واحد قائم بذاته ، ولا قالوا : إن حروف القرآن أو حروفه وأصواته قديمة أزلية قائمة بذات الله ، وإن كان جنس الحروف لم يزل الله متكلماً بها إذا شاء ؛ بل قالوا : إن حروف القرآن غير مخلوقة ، وأنكروا على من قال : إن الله خلق الحروف .

وكان أحمد وغيره من السلف ينكرون على من يقول : لفظي بالقرآن مخلوق أو غير مخلوق . يقولون : من قال هو مخلوق فهو جهمي ، ومن قال غير مخلوق فهو مبتدع ؛ فإن « اللفظ » يراد به مصدر لفظ يلفظ لفظاً ، ويراد باللفظ الملفوظ به ، وهو نفس الحروف المنطوقة ، وأما أصوات العباد ومداد المصاحف فلم يتوقف أحد من السلف في أن ذلك مخلوق ، وقد نص أحمد وغيره على أن صوت القارئ صوت العبد ، وكذلك غير أحمد من الأئمة . وقال أحمد : من

قال لفظي بالقرآن مخلوق يريد به القرآن فهو جهمي ، فالإنسان وجميع صفاته مخلوق ، حركاته وأفعاله وأصواته مخلوقة ، وجميع صفاته مخلوقة ؛ فمن قال عن شيء من صفات العباد أنها غير مخلوقة أو قديمة فهو خاطيء .
ضال ، ومن قال عن شيء من كلام الله أو صفاته إنه مخلوق فهو خاطيء . ضال .

وأما أصوات العباد بالقرآن والمداد الذي في المصحف فلم يكن أحد من السلف يتوقف في ذلك ؛ بل كلهم متفقون ان أصوات العباد مخلوقة . والمداد كله مخلوق . وكلام الله الذي يكتب بالمداد غير مخلوق ، قال الله تعالى : (قل لو كان البحر مداداً لكلمات ربي لنفد البحر قبل أن تنفذ كلمات ربي ولو جئنا بمثله مدداً) .

وهذه المسائل قد بسط الكلام عليها ، وذكر أقوال الناس واضطربهم فيها في مواضع أخر .

وقال قدس الله روحه

فصل

والقرآن الذي بين لוחي المصحف متواتر ، فان هذه للمصاحف المكتوبة اتفق عليها الصحابة ، ونقلوها قرآنا عن النبي صلى الله عليه وسلم وهي متواترة من عهد الصحابة ، نعلم علماً ضروريا انها ما غيرت ، والقراءة المعروفة عن السلف الموافقة للمصحف تجوز القراءة بها بلا نزاع بين الأئمة ، ولا فرق عند الأئمة بين قراءة أبي جعفر وسعوب ، وخلف ، وبين قراءة حمزة والكسائي ، وأبي عمرو ونعيم ، ولم يقل أحد من سلف الأمة وأئمتها ان القراءة مختصة بالقراء السبعة .

فان هؤلاء : إنما جمع قراءاتهم أبو بكر ابن مجاهد بعد ثلاثمائة سنة من الهجرة ، واتبه الناس على ذلك ، وقصد ان ينتخب قراءة سبعة من قراء الأمصار ، ولم يقل هو ولا أحد من الأئمة انما خرج عن هذه السبعة فهو باطل ، ولا أن قول النبي صلى الله عليه وسلم : « أنزل القرآن على سبعة أحرف » أريد به قراءة هؤلاء السبعة ؛ ولكن

هذه السبعة اشتهرت في أمصار لا يعرفون غيرها ، كأرض المغرب .
فالولك لا يقرؤون بغيرها ؛ لعدم معرفتهم باشتهار غيرها .

فأما من اشتهرت عندهم هذه كما اشتهر غيرها ؛ مثل أرض العراق وغيرها
فلهم أن يقرأوا بهذا وهذا ، والقراءة الشاذة مثل ما خرج عن مصحف
عثمان ، كقراءة من قرأ : (الحى القيام) و (صراط من انعمت
عليهم) و (إن كانت إلا زقية واحدة) (والليل إذا يغشى ، والهار
إذا تجلى ، والذكر والاشئ) وأمثال ذلك .

فهذه إذا قرئ بها في الصلاة ففيها قولان مشهوران للعلماء ، هما
روايتان عن الامام أحمد .

« أحدهما » نصح الصلاة بها ؛ لأن الصحابة الذين قرأوا بها كانوا
يقرؤونها في الصلاة ، ولا ينكر عليهم .

« والثاني » لا ؛ لأنها لم تتواتر إلينا ، وعلى هذا القول فهل يقال :
انها كانت قرآنا فنسخ ، ولم يعرف من قرأ [الا با] لناسخ ؟ أو لم تنسخ ،
ولكن كانت القراءة بها جائزة لمن ثبتت عنده دون من لم تثبت ، أو
لغير ذلك ، هذا فيه نزاع مبسوط في غير هذا للموضع .

وأما من قرأ بقراءة أبي جعفر ويعقوب ونحوها : فلا تبطل الصلاة
بها باتفاق الأئمة ؛ ولكن بعض المتأخرين من المغاربة ذكر في ذلك كلاما
وافقه عليه بعض من لم يعرف أصل هذه المسألة .

وقال تبغ الاسلام

ابن تيميه قدس الله روحه

وأما « الحروف » هل هي مخلوقة أو غير مخلوقة ؟ فالخلاف في ذلك بين الخلف مشهور ، فاما السلف فلم ينقل عن أحد منهم ان حروف القرآن وألفاظه وتلاوته مخلوقة ، ولا ما يدل على ذلك ؛ بل قد ثبت عن غير واحد منهم الرد على من قال : إن ألفاظنا بالقرآن مخلوقة . وقالوا : هو جهمي . ومنهم من كفره ، وفي لفظ بعضهم تلاوة القرآن ، ولفظ بعضهم الحروف .

ومن ثبت ذلك عنه أحمد بن حنبل ، وأبو الوليد الجارودي صاحب الشافعي ، واسحاق بن راهويه ، والحميدي ، ومحمد بن اسلم الطوسي ، وهشام بن عمار ، واخذ بن صالح للصري . ومن أراد الوقوف على نصوص كلامهم فليطالع الكتب المصنفة في السنة ؛ مثل « الرد على الجهمية » للإمام عبد الرحمن بن أبي حاتم ، وكتاب « الشريعة » للآجري و « الابانة » لابن بطة ، و « السنة » للالكائي ، و « السنة » للطبراني

وغير ذلك من الكتب الكثيرة ، ولم ينسب أحد منهم إلى خلاف ذلك ، إلا بعض أهل النرض نسب البخاري إلى أنه قال ذلك . وقد ثبت عنه بالاسناد المرص أنه قال : من قال عني أتى قلت لفظي بالقرآن مخلوق فقد كذب . وراجع في آخر صحيحه تبين ذلك .

وهنا ثلاثة أشياء :

« أحدها » حروف القرآن التي هي لفظه قبل أن ينزل بها جبريل ، وبعد ما نزل بها ، فن قال : إن هذه مخلوقة فقد خالف إجماع السلف ، فانه لم يكن في زمانهم من يقول هذا ، الا الذين قالوا : ان القرآن مخلوق ، فان أولئك قالوا بالخلق للالفاظ ، الفساظ القرآن ، وأما ما سوى ذلك فهم لا يقرون بثبوته ، لا مخلوقا ولا غير مخلوق ، وقد اعترف غير واحد من فحول أهل الكلام بهذا : منهم عبد الكريم الشهرستاني مع خبرته بلل والنحل ، فانه ذكر ان السلف مطلقاً ذهبوا إلى أن حروف القرآن غير مخلوقة ، وقال : ظهور القول بحدوث القرآن محدث ، وقرر مذهب السلف في كتابه المسمى بـ « نهاية الكلام » .

« الثاني » أفعاد العباد . وهي حركاتهم التي تظهر عليها التلاوة . فلا خلاف بين السلف ان أفعال العباد مخلوقة ؛ ولهذا قيل : إنه بدع

أكثرهم من قال : لفظي بالقرآن مخلوق ؛ لأن ذلك قد يدخل فيه فعله .

« الثالث » التلاوة الظاهرة من العبد عقيب حركة الآية ، فهذه منهم من يصفها بالخلق ، وأول من قال ذلك — فيما بلغنا — حسين الكرايسي ، وتلميذه داود الاصباني ، وطائفة ؛ فأنكر ذلك عليهم علماء السنة في ذلك الوقت ، وقالوا فيهم كلاما غليظا ، وجمهورهم — وم اللفظية عند السلف — الذين يقولون : لفظنا بالقرآن مخلوق ، أو القرآن بالفاظنا مخلوق ، ونحو ذلك .

وعارضهم طائفة من أهل الحديث والسنة كثيرون ، فقالوا : لفظنا بالقرآن غير مخلوق ، والذي استقرت عليه نصوص الامام احمد وطبقته من اهل العلم : أن من قال : لفظي بالقرآن مخلوق فهو جهمي ، ومن قال غير مخلوق فهو مبتدع ، هذا هو الصواب عند جماهير أهل السنة ، ان لا يطلق واحد منها ، كما عليه الامام أحمد وجمهور السلف ؛ لأن كل واحد من الاطلاقين يقتضي إيهاما لحطاً ؛ فان أصوات العباد محدثة بلا شك ، وان كان بعض من نصر السنة ينفي الخلق عن الصوت المسموع من العبد بالقرآن ، وهو مقدار ما يكون من القرآن للبلغ .

فان جمهور أهل السنة أنكروا ذلك وعابوه ، جزيا على منهاج احمد

وغيره من أئمة الهدى ، وقال النبي صلى الله عليه وسلم : « زينوا القرآن بأصواتكم » .

وأما التلاوة في نفسها التي هي حروف القرآن والفاظه ، فهي غير مخلوقة ، والعبد إنما يقرأ كلام الله بصوته ، كما أنه إذا قال : قال النبي صلى الله عليه وسلم : « إنما الأعمال بالنيات » فهذا الكلام لفظه ومعناه إنما هو كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وهو قد بلغه بحركته وصوته ، كذلك القرآن لفظه ومعناه كلام الله تعالى ؛ ليس للمخلوق فيه إلا تبليغه وتأديته وصوته ، وما يخفى على لبيب الفرق بين التلاوة في نفسها ؛ قبل أن يتكلم بها الخلق ، وبعد أن يتكلموا بها ، وبين ما للعبد في تلاوة القرآن من عمل وكسب ، وإنما غلط بعض الموافقين والمخالفين ، فجعلوا البابين باباً واحداً ، وأرادوا أن يستدلوا على نفس حدوث حروف القرآن بما دل على حدوث أفعال العباد وما تولد عنها ، وهذا من أقبح الغلط ، وليس في الحجج العقلية ، ولا السمعية ما يدل على حدوث نفس حروف القرآن ، إلا من جنس ما يحتاج به على حدوث معانيه . والجواب عن الحجج مثل الجواب عن هذه لمن استهدى الله فهداه .

وأما ما ذكره من آيات الصفات وأحاديثها : فنذهب سلف الأمة من الصحابة والتابعين ، وسائر الأئمة للتبوعين الاقرار والامرار . قال

أبو سليمان الخطابي ، وأبو بكر الخطيب : مذهب السلف في آيات الصفات ،
وأحاديث الصفات ، اجراؤها على ظاهرها مع نفي الكيفية ، والتشبيه عنها .
وقالا في ذلك : ان الكلام في الصفات فرع على الكلام في الذات ،
يحتذى فيه -حدوه ، ويتبع فيه مثاله ، فاذا كان إثبات ذاته إثبات وجود
لا إثبات كيفية : فكذلك إثبات صفاته إثبات وجود لا إثبات كيفية ، فلا
نقول : إن معنى اليد القسرة ، ولا ان معنى السمع العلم ،
هذا كلامها .

وقال بعضهم : إذا قال لك الجهمي : كيف ينزل إلى سماء الدنيا ؟
فقل له : كيف هو في نفسه ؟ فان قال : نحن لا نعلم كيفية ذاته .
فقل : ونحن لا نعلم كيفية صفاته ، وكيف نعلم كيفية صفة ، ولا نعلم
كيفية موصوفها .

ومن فهم من صفات الله تعالى ما هو مستلزم للحدوث ، مجانس
لصفات المخلوقين ، ثم أراد ان ينفي ذلك عن الله فقد شبه وعطل ؛ بل
الواجب ان لا يوصف الله إلا بما وصف به نفسه ، أو وصفه به رسوله ،
لا تتجاوز القرآن والحديث . وان نعلم مع ذلك ان الله تعالى ليس كمثل
شيء ، لا في نفسه ، ولا في أوصافه ، ولا في أفعاله ، وان الخلق لا
تطبق عقولهم كنه معرفته ، ولا تقدر ألسنتهم على بلوغ صفته (سبحان ربك
رب العزة عما يصفون . وسلام على المرسلين . والحمد لله رب العالمين)
وصلى الله على محمد ، وعلى آله وصحبه وسلم .

وسئل رحمه الله

عمن يقول : إن الشكل والنقط من كلام الله تبارك وتعالى ، وهل ذلك حق أم باطل ؟ وما الحكم في الأحرف ؟ هل هي كلام الله أم لا ؟
يبنوا لنا ذلك مثابين مأجورين ؟ .

فأجاب : الحمد لله رب العالمين . المصاحف التي كتبها الصحابة لم يشكروا حروفاً ، ولم ينقطوها ؛ فانهم كانوا عربياً لا يلحنون ، ثم بعد ذلك في أواخر عصر الصحابة لما نشأ اللحن صاروا ينقطون المصاحف ويشكلونها وذلك جائز عند أكثر العلماء ، وهو إحدى الروايتين عن أحمد ، وكرهه بعضهم ، والصحيح أنه لا يكره ؛ لأن الحاجة داعية إلى ذلك ، ولا نزاع بين العلماء أن [حكم] الشكل والنقط حكم الحروف للكتابة ، فإن النقط تميز بين الحروف ، والشكل يبين الإعراب ، لأنه كلام من تمام الكلام .
ويروى عن أبي بكر وعمر أنها قالوا : « إعراب القرآن أحب إلينا من حفظ بعض حروفه » ، فإذا قرأ القارئ (الحمد لله رب العالمين) كانت الضمة والفتحة والكسرة من تمام لفظ القرآن .

وإذا كان كذلك فالمداد الذي يكتب به الشكل والنقط كالمداد الذي

يكتب به الحروف ، وللداد كله مخلوق ، ليس منه شيء غير مخلوق .
والصوت الذي يقرأ به الناس القرآن هو صوت العباد ؛ لكن الكلام
كلام الله تعالى ، قال تعالى : (وإن أحدهم المشركين . استجارك فأجره
حتى يسمع كلام الله) وقال النبي صلى الله عليه وسلم : « زينوا القرآن
بأصواتكم » فالكلام كلام الباري ، والصوت صوت القاري . وهذا
ليس هو الصوت الذي ينادى الله به عباده ، ويسمعه موسى وغيره ، كما
دل على ذلك الكتاب والسنة .

وكلام الله غير مخلوق عند سلف الأمة وأئمتها ، وهو أيضاً يتكلم
بمشيئته وقدرته عندهم ، لم يزل متكلماً إذا شاء فهو قديم النوع ، وأما
نفس « النداء » الذي نادى به موسى ونحو ذلك فحينئذ ناداه به ، كما
قال تعالى : (فلما أتاها نودي ياموسى) ، وكذلك نظائره ، فكان السلف
يفرقون بين نوع الكلام وبين الكلمة المعينة . قال تعالى : (قل : لو
كان البحر مدداً لكلمات ربى لنفد البحر قبل أن تنفد كلمات ربى ولو
جئنا بمنله مدداً) . وكلام الله وما يدخل في كلامه من ندائه . وغير
ذلك ليس بمخلوق بآن منه ، بل هو منه ، والقرآن سمعه جبرئيل من
الله ، ونزل به إلى محمد صلى الله عليه وسلم ، قال تعالى : (قل نزله روح
القدس من ربك بالحق) وقال تعالى : (والذين آتيناكم الكتاب يعلمون
أنه منزل من ربك بالحق) وقال تعالى : (تنزيل الكتاب من الله العزيز
الحكيم) ونحو ذلك .

والنبي صلى الله عليه وسلم بلغه إلى الأمة ، والمسلمون يسمعه بعضهم من بعض ، وليس ذلك كسماع موسى كلام الله ، فانه سمعه بلا واسطة والذي يقرؤه المسلمون ويكتبونه في مصاحفهم هو كلام الله لا كلام غيره ومع يقرؤونه بأصواتهم ، ويكتبونه بمدادهم في ورقهم . وأفعالهم ، وأصواتهم ، ومدادهم ، مخلوق .

والقرآن الذي يقرؤونه ويكتبونه هو كلام الله تعالى غير مخلوق ، سواء قرؤوه قراءة يثابون عليها ، او لا يثابون عليها ، وسواء كتبوه مشكولاً منقوطاً او كتبوه غير مشكول ولا منقوط ، فان ذلك لا يخرجهم عن أن يكون المكتوب هو القرآن ، وهو كلام الله الذي أُنزل على محمد صلى الله عليه وسلم ، وما بين اللوحين كلام الله ، سواء كان مشكولاً منقوطاً ، او كان غير مشكول ولا منقوط ، وكلام الله منزل غير مخلوق ، وأصوات العباد والمداد مخلوقان . والقرآن العربي كلام الله نكلم به ليس بمضه كلام الله وبعضه ليس كلام الله ، وليس لجبريل ولا لمحمد منه إلا التبليغ ، لم يحدث واحد منها شيئاً من حروفه ؛ بل الجميع كلام الله تبارك وتعالى .

وهذه « المسائل » مبسطة في غير هذا الجواب ؛ ولكن هذا قدر ما وسعته هذه الورقة . والله أعلم .

وقال شيخ الإسلام رحمه الله

فصل

الكلام في « القرآن » و « الكلام » هل هو حرف وصوت ، أم ليس بحرف وصوت محدث : حدث في حدود المائة الثالثة ، وانتشر في المائة الرابعة : قال أبا سعيد بن كلاب ثم أبا الحسن الأشعري ونحوها لما ناظروا المعتزلة في إثبات الصفات ، وأن القرآن ليس بمخلوق ورأوا أن ذلك لا يتم إلا إذا كان القرآن قديماً ، وأنه لا يمكن أن يكون قديماً إلا أن يكون منى قائماً بنفس الله كعلمه . وزادوا أن الله لا يتكلم بصوت ، ولا لغة ، لا قديم ولا غير قديم ، لما رأوه من امتناع قياس أمر حادث به ، وخالفوا في ذلك جمهور المسلمين : من أهل الحديث ، والفقه ، والكلام والتصوف ، وإن تنوع ما خذم فإن الآثار شاهدة بأن الله يتكلم بصوت .

ولهذا جهم الامام أحمد وغيره من أنكر ذلك . قال عبد الله بن أحمد : قلت لأبي : إن أقواماً يقولون : إن الله لا يتكلم بصوت .

فقال : هؤلاء جemie : إنما يدورون على التعطيل ، وذكر حديث ابن مسعود ، وكذلك رواه غير واحد عن أحمد . وكذلك البخاري ترجم في صحيحه بابا في قوله : (حتى إذا فزع عن قلوبهم) بين فيه الحجة على أن الله يتكلم بصوت . وكذلك للمصنفون في السنة من أئمة الحديث وعم كثير ، وكذلك أئمة الصوفية ، كالحارث المحاسبي ، وأبى الحسن بن سالم وغيرها ، وكذلك الفقهاء من جميع الطوائف : المالكية ، والشافعية والحنفية ، والحنبلية ، المصنفون في أصول الفقه ، يقررون أن الأمر والهي ، والخبر ، والعموم له صيغ موضوعة في اللغة تدل بمجردها على أنها أمر ونهي ، وخبر ، وعموم ، ويذكرون خلاف الأشعرية في أن الأمر لاصيغة له .

ثم للثبوت للصوت منهم المعتزلة ، الذين يقولون : القرآن مخلوق يقولون كلامه صوت قائم بغيره ، ومنهم الكرامية ، وطوائف من أهل الحديث من الحنبلية ، وغيرهم ، يقولون : يتكلم بصوت قائم به . لكن ليس الصوت بقديم .

ومنهم طائفة من متكلمة أهل السنة من الحنبلية وغيرهم يقولون : يتكلم بصوت قديم قائم به .

ومنهم طائفة من الفقهاء من الحنفية وغيرهم ، يقولون : يخاطب

بصوت قائم بغيره ، وللمنى قديم قائم به .

فلما أظهرت الأشعرية — كالقاضي أبي بكر بن الباقلاني وغيره
في أواخر المائة الرابعة — ان الكلام ليس بحرف ، ولا صوت ، ولا
لغة ، وقد تبعهم قوم من الفقهاء من أصحاب مالك ، والشافعي ، وأبي
حنيفة ، وقليل من أصحاب أحمد رأى أهل الحديث ، وجمهور أهل
السنة من الفقهاء وأهل الحديث ما في ذلك من البدعة ؛ فأظهروا
خلاف ذلك ، وأطلق من أطلق منهم أن كلام الله حرف وصوت (١) .

(١) ياض بالاصل مقدار خة اسطر تقريبا .

سئل رحمه الله

عن رجلين تباحثا ، فقال أحدهما : القرآن حرف وصوت . وقال الآخر : ليس هو بحرف ولا صوت ، وقال أحدهما : النقط التي في المصحف والشكل من القرآن ، وقال الآخر : ليس ذلك من القرآن ، فما الصواب في ذلك ؟

فأجاب رضي الله عنه : الحمد لله رب العالمين . هذه « المسألة » يتنازع فيها كثير من الناس ويخاطون فيها الحق بالباطل ، فالذي قال : ان القرآن حرف وصوت إن أراد بذلك ان هذا القرآن الذي يقرؤه المسلمون هو كلام الله الذي نزل به الروح الأمين على محمد صلى الله عليه وسلم خاتم النبيين والمرسلين ، وان جبريل سمعه من الله والنبي صلى الله عليه وسلم سمعه من جبريل ، والمسلمون سمعوه من النبي صلى الله عليه وسلم كما قال تعالى : (قل نزله روح القدس من ربك بالحق) وقال : (والذين آتيناهم الكتاب يعلمون أنه منزل من ربك بالحق) فقد أصاب في ذلك ؛ فان هذا مذهب سلف الأمة وأئمتها ، والدلائل على ذلك كثيرة من الكتاب والسنة والاجماع .

ومن قال : إن القرآن العربي لم يتكلم الله به وإنما هو كلام جبريل أو غيره عبر به عن المعنى القائم بذات الله ، كما يقول ذلك ابن كلاب والأشعري ومن وافقهما فهو قول باطل من وجوه كثيرة .

فإن هؤلاء يقولون : إنه معنى واحد قائم بالذات ، وإن معنى التوراة والإنجيل والقرآن واحد ، وأنه لا يتعبد ولا يتبعض ، وأنه إن عبر عنه بالعربية كان قرآنًا ، وبالعبرانية كان تورا ، وبالسريانية كان إنجيلًا ، فيجعلون معنى آية الكرسي وآية الدين و (قل هو الله أحد) و (نبت بدا أبي لهب) ، والتوراة والإنجيل وغيرها معنى واحداً ، وهذا قول فاسد بالعقل وللشرع ، وهو قول أحدثه ابن كلاب لم يسبقه إليه غيره من السلف .

وإن أراد القائل بالحرف والصوت أن الاصوات المسموعة من القراء ، والمداد الذي في المصاحف قديم أزلي ، أخطأ وأبتدع ، وقال ما يخالف العقل والشرع ؛ فإن النبي صلى الله عليه وسلم قال « زينا القرآن بأصواتكم » فيبين أن الصوت صوت القارئ ، والكلام كلام الباري ، كما قال تعالى : (وإن أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) فالقرآن الذي يقرؤه المسلمون كلام الله لا كلام غيره كما ذكر الله ذلك ، وفي السنن عن جابر بن عبد الله أن النبي صلى الله عليه وسلم كان يعرض نفسه على الناس بالوسم فيقول :

« ألا رجل يحماني إلى قومه لأبلغ كلام ربي ، فان قريباً قد منعوني أن أبلغ كلام ربي » وقالوا لأبي بكر الصديق لما قرأ عليهم : (لم غلبت الروم) أهذا كلامك أم كلام صاحبك ؟ فقال : ليس بكلامي ولا كلام صاحبي ؛ ولكنه كلام الله تعالى .

والناس إذا بلغوا كلام النبي صلى الله عليه وسلم كقوله : « إنما الأعمال بالنيات » فان الحديث الذي يسمعون حديث النبي صلى الله عليه وسلم نكلم به بصوته وبحروفه ومعانيه ، والحديث بلغه عنه بصوت نفسه لا بصوت النبي صلى الله عليه وسلم ، فالقرآن أولى أن يكون كلام الله إذا بلغته الرسل عنه ، وقرأته الناس بأصواتهم .

والله نكلم بالقرآن بحروفه ومعانيه بصوت نفسه ، ونادى موسى بصوت نفسه ؛ كما ثبت بالكتاب والسنة وإجماع السلف ، وصوت العبد ليس هو صوت الرب ولا مثل صوته ؛ فان الله ليس كمثل شيء : لا في ذاته ، ولا في صفاته ، ولا في أفعاله .

وقد نص أئمة الاسلام أحمد ومن قبله من الأئمة على ما نطق به الكتاب والسنة من ان الله ينادي بصوت ، وان القرآن كلامه نكلم به بحرف وصوت ليس منه شيء كلاماً لغيره ، لا جبريل ولا غيره ، وان العباد يقرؤونه بأصوات أنفسهم وأفعالهم ، فالصوت للمسموع من العبد.

صوت القاريء والكلام كلام الباري .

وكثير من الخائضين في هذه المسألة لا يميز بين صوت العبد وصوت الرب ؛ بل يجعل هذا هو هذا فينفبها جميعاً أو يثببها جميعاً ، فاذا نفى الحرف والصوت نفى أن يكون القرآن العربي كلام الله ، وأن يكون مناديا لعباده بصوته ، وأن يكون القرآن الذي يقرؤه المسلمون هو كلام الله كما نفى أن يكون صوت العبد صفة لله عز وجل ، ثم جعل كلام الله المتوسع شيئاً واحداً لافرق بين القديم والحادث ، هو مصيب في هذا الفرق دون ذلك الثاني الذي فيه نوع من الاتحاد والتعطيل ، حيث جعل الكلام المتوسع شيئاً واحداً لا حقيقة له عند التحقيق .

وإذا ثبت جعل صوت الرب هو صوت العبد أو سكت عن التمييز بينها مع قوله ان الحروف متعاقبة في الوجود مقترنة في الذات قديمة أزلية الأعيان فجعل عين صفة الرب تحمل في العبد أو تتحد بصفته ، فقال بنوع من الحلول والاتحاد يفضي إلى نوع من التعطيل

وقد علم ان مسلم الفرق والمبانية بين الخالق وصفاته والخلق وصفاته خطأ وضلال لم يذهب اليه أحد من سلف الامة وأئمتها ؛ بل هم متفقون على التمييز بين صوت الرب وصوت العبد ، ومتفقون أن الله تكلم بالقرآن الذي أنزله على نبيه صلى الله عليه وسلم حروفه ومعانيه

وأنة ينادي عباده بصوته ، ومتفقون على ان الأصوات المسموعة من القراء أصوات العباد ، وعلى أنه ليس شيء من أصوات العباد ولامداد المصاحف قديماً ، بل القرآن مكتوب في مصاحف المسلمين مقروء بالسنتهم محفوظ بقلوبهم وهو كله كلام الله . والصحابة كتبوا للمصاحف لما كتبوها بغير شكل ولا نقط ، لأنهم كانوا عربا لا يلحنون ، ثم لما حدث اللحن نقط الناس المصاحف وشكلوها ، فان كتبت بلا شكل ولا نقط جاز ، وإن كتبت بنقط وشكل جاز ولم يكره في أظهر قولي العلماء ، وهو إحدى الروايتين عن أحمد .

وحكم « النقط والشكل » حكم الحروف ، فان الشكل يبين إعراب القرآن كما يبين النقط الحروف . والمداد الذي يكتب به الحروف يكتب به الشكل والنقط مخلوق ، وكلام الله العربي الذي أنزله وكتب في المصاحف بالشكل والنقط وبغير شكل ونقط ليس بمخلوق ، وحكم الاعراب حكم الحروف ؛ لكن الأعراب لا يستقل بنفسه بل هو تابع للحروف للرسمه ؛ فلهذا لا يحتاج لتجريدتها وإفرادها بالكلام ؛ بل القرآن الذي يقرؤه للمسلمون هو كلام الله : معانيه وحروفه ، وإعرابه ، والله تكلم بالقرآن العربي الذي أنزله على محمد صلى الله عليه وسلم والناس يقرءونه بأفعالهم وأصواتهم . وللمكتوب في مصاحف المسلمين هو كلام الله ، وهو القرآن العربي الذي أنزل على نبيه : سواء كتب

بشكل ونقط أو بغير شكل ونقط ، والمداد الذي كتب به القرآن ليس بقديم ؛ بل هو مخلوق ، والقرآن الذي كتب في المصحف بالمداد هو كلام الله منزل غير مخلوق ، والمصاحف يجب احترامها باتفاق المسلمين ؛ لأن كلام الله مكتوب فيها ، واحترام النقط والشكل إذا كتب المصحف مشكلاً منقوطة كاحترام الحروف باتفاق علماء المسلمين كما ان حرمة إعراب القرآن كحرمة حروفه المنقوطة باتفاق المسلمين . ولهذا قال أبو بكر وعمر رضي الله عنهما : حفظ إعراب القرآن أحب إلينا من حفظ بعض حروفه .

والله تكلم بالقرآن بحروفه ومعانيه ، فجميعه كلام الله ، فلا يقال بعضه كلام الله وبعضه ليس بكلام الله ، وهو سبحانه نادى موسى بصوت سمعه موسى ، فانه قد أخبر انه نادى موسى في غير موضع من القرآن كما قال تعالى : (هل أتاك حديث موسى إذ ناداه ربه بالواد المقدس طوى) والنداء لا يكون إلا صوتاً باتفاق أهل اللغة ، وقد قال تعالى : (إنا أوحينا إليك كما أوحينا إلى نوح والنبيين من بعده ، وأوحينا إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحاق ويعقوب والاسباط وعيسى وأيوب ويونس وهارون وسليمان ، وآتيناه داود زبوراً ، ورسلاً قد قصصناهم عليك من قبل ورسلاً لم نقصصهم عليك ، وكلم الله موسى تكليماً) فقد فرق الله بين إيحائه إلى النبيين وبين تكليمه لموسى ،

فمن قال : ان موسى لم يسمع صوتا ؛ بل الهم معناه لم يفرق بين موسى وغيره ، وقد قال تعالى : (تلك الرسل فضلنا بعضهم على بعض ، منهم من كلم الله ، ورفع بعضهم درجات) وقال تعالى : (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً ، أو من وراء حجاب ، أو يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء) فقد فرق بين الایحاء والتكلم من وراء حجاب كما كلم الله موسى ، فمن سوى بين هذا وهذا كان ضالا .

وقد قال الامام أحمد رضي الله عنه وغيره من الأئمة : لم يزل الله متكلماً إذا شاء . وهو يتكلم بمشيئته وقدرته ، يتكلم بشيء بعد شيء ، كما قال تعالى : (فلما أتاها نودي يا موسى) فناداه حين أتاها ولم يناده قبل ذلك ، وقال تعالى : (فأكلا منها فبنت لهما سواتهما ، وطفقا يخفان عليها من ورق الجنة ، وناداهما ربهما ألم أنهما عن تلكا الشجرة وأقل لكما ان الشيطان لكما عدو مبين ؟) فهو سبحانه ناداهما حين أكلا منها ولم ينادهما قبل ذلك ، وكذلك قال تعالى : (ولقد خلقناكم ثم صورناكم ثم قلنا للملائكة اسجدوا لآدم) بعد أن خلق آدم وصوره ، ولم يأمرهم قبل ذلك ، وكذا قوله : (ان مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ، ثم قال له كن فيكون) فأخبر انه قال له كن فيكون بعد أن خلقه من تراب ، ومثل هذا الخبر في القرآن كثير : يخبر انه تكلم في وقت معين ، ونادى في وقت معين . وقد

ثبت في الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم انه لما خرج إلى الصفا قرأ قوله تعالى : (ان الصفا والمروة من شعائر الله) وقال : « بدأ بما بدأ الله به » فأخبر ان الله بدأ بالصفا قبل المروة .

والسلف اتفقوا على ان كلام الله منزل غير مخلوق منه بدأ وإليه يعود . فظن بعض الناس ان مرادهم انه قديم العين ، ثم قالت طائفة : هو معنى واحد ، هو الأمر بكل مأمور ، والنهي عن كل منهي ، والخبر بكل مخبر ، إن عبر عنه بالعربية كان قرآنًا ، وإن عبر عنه بالعبرانية كان تورا ، وإن عبر عنه بالسريانية كان انجيلا . وهذا القول مخالف للشرع والعقل .

وقالت طائفة : هو حروف وأصوات قديمة الاعيان لازمة لذات الله لم تزل لازمة لذاته ، وإن الباء والسين والميم موجودة مقترنة بعضها ببعض معاً أزلا وأبداً لم تزل ولا تزال لم يسبق منها شيء شيئاً . وهذا أيضاً مخالف للشرع والعقل .

وقالت طائفة : ان الله لا يتكلم بمشيئته وقدرته ، وانه في الازل كان متكلماً بالتداء الذي سمعه موسى ، وإنما تجدد استماع موسى لأنه ناداه حين أتى الوادي للقدس ؛ بل ناداه قبل ذلك بما لا يتناهى ، ولكن تلك الساعة سمع النداء . وهؤلاء وافقوا الذين قالوا ان القرآن

خلق في أصل قولهم . فان أصل قولهم ان الرب لا تقوم به الامور الاختيارية . فلا يقوم به كلام ، ولا فعل باختياره ومشئته . وقالوا : هذه حوادث ، والرب لا تقوم به الحوادث . فخالفوا صحيح المنقول وصريح المعقول . واعتقدوا انهم بهذا يردون على الفلاسفة ، ويثبتون حدوث العالم ، وأخطأوا في ذلك ، فلا للاسلام نصروا ، ولا للفلاسفة كسروا ، وادعوا ان الرب لم يكن قادراً في الازل على كلام يتكلم به ولا فعل يفعله ، وانه صار قادراً بعد ان لم يكن قادراً بغير أمر حدث ، او يغيرون العبارة فيقولون : لم يزل قادراً ؛ لكن يقولون : ان المقدور كان ممتعاً ، وان الفعل صار ممكناً له بعد أن صار ممتعاً عليه من غير تجديد شيء .

وقد يعبرون عن ذلك بأن يقولوا : كان قادراً في الأزل على ما يمكن فيما لا يزال . لا على ما لا يمكن في الأزل ، فيجمعون بين التقيضين . حيث يثبتونه قادراً في حال كون المقدور عليه ممتعاً عندهم ، ولم يفرقوا بين نوع الكلام والفعل وبين عينه . كما لم يفرق الفلاسفة بين هذا وهذا ؛ بل الفلاسفة ادعوا ان مفعوله للمعين قديم بقدمه ، فضلوا في ذلك وخالفوا صريح المعقول وصحيح المنقول ؛ فان الأدلة لا تدل على قدم شيء بعينه من العالم بل تدل على ان ما سوى الله مخلوق حادث بعد ان لم يكن ؛ إذ هو فاعل بقدرته ومشئته كما تدل على ذلك الدلائل

القطعية ، والفاعل بمشيئته لا يكون شيء من مفعوله لازماً لذاته بصريح العقل واتفاق عامة العقلاء ؛ بل وكل فاعل لا يكون شيء من مفعوله لازماً لذاته ، ولا يتصور مقارنة مفعوله للمعين له ، ولو قدر انه فاعل بغير ارادة فكيف بالفاعل بالارادة .

وما يذكر بأن العلول يقارن علته انما يصح فيما كان من العسل يجري مجرى الشروط فان الشرط لا يجب ان يتقدم على المشروط بل قد يقارنه كما تقارن الحياة العلم ، وأما ما كان فاعلاً سواء سمي علة أو لم يسم علة فلا بد ان يتقدم على الفعل المعين ، والفعل المعين لا يجوز ان يقارنه شيء من مفعولاته ، ولا يعرف العقلاء فاعلاً قط يلزمه مفعول معين . وقول القائل حركت يدي فتحرك الحاتم هو من باب الشرط لامن باب الفاعل ؛ ولأنه لو كان العالم قديماً لكان فاعله موجباً بذاته في الأزل ولم يتأخر عنه موجبه ومقتضاه ، ولو كان كذلك لم يحدث شيء من الحوادث ، وهذا خلاف للمشاهدة .

وان كان هو سبحانه لم يزل قادراً على الكلام والفعل ؛ بل لم يزل متكماً إذا شاء فاعلاً لما يشاء ، ولم يزل موصوفاً بصفات الكمال ، منعوتاً بنعوت الجلال والاكرام ، والعالم فيه من الاحكام والاتقان مادل على علم الرب ، وفيه من الاختصاص مادل على مشيئته ، وفيه من الاحسان مادل على رحمته ، وفيه من العواقب الحميدة مادل على حكمته ، وفيه

من الحوادث ما دل على قدرة الرب تعالى ، مع ان الرب مستحق لصفات الكمال لذاته ؛ فانه مستحق لكل كمال ممكن الوجود لا نقص فيه ، منزّه عن كل نقص ، وهو سبحانه ليس له كفو في شيء من أموره ، فهو موصوف بصفات الكمال على وجه التفصيل منزّه فيها عن التشبيه والتمثيل ، ومنزّه عن النقائص مطلقاً ؛ فان وصفه بها من اعظم الابطال ، وكاله من لوازم ذاته المقدسة لا يستفيدة من غيره بل هو للنعم على خلقه بالخلق والانشاء وما جعله فيهم من صفات الأحياء ، وخالق صفات الكمال أحق بها ، ولا كفو له فيها

وأصل اضطراب الناس في « مسألة كلام الله » ان الجهمية والمعتزلة لما ناظرت الفلاسفة في « مسألة حدوث العالم » اعتقدوا ان ما يقوم به من الصفات والأفعال المتعاقبة لا يكون إلا حادثاً بناء على أن ما لا يتناهى لا يمكن وجوده ، والتزموا ان الرب كان في الأزل غير قادر على الفعل والكلام ؛ بل كان ذلك متمتعاً عليه . وكان معطلا عن ذلك ، وقد يعبرون عن ذلك بانه كان قادراً في الأزل على الفعل فيما لا يزال مع امتناع الفعل عليه في الأزل ، فيجمعون بين التقيضين حيث يصفونه بالقدرة في حال امتناع المقدور لذاته ؛ إذ كان الفعل يستلزم أن يكون له أول والأزل لا أول له والجمع بين اثبات الأوليّة ونفيها جمع بين التقيضين .

ولم يهتدوا إلى الفرق بين ما يستلزم الأولية والحدوث وهو الفعل
 المعين والمفعول المعين ، وبين ما لا يستلزم ذلك وهو نوع الفعل والكلام ؛
 بل هذا يكون دائماً وإن كان كل من آحاده حادثاً ، كما يكون دائماً في المستقبل ،
 وإن كان كل من آحاده قانئاً ، بخلاف خالق يلزمه مخلوقه للمعين دائماً
 فإن هذا هو الباطل في صريح العقل وصحيح النقل ؛ ولهذا اتفقت فطر
 العقلاء على إنكار ذلك لم يناع فيه إلا شريحة من المتفلسفة كابن سينا
 وأمثاله الذين زعموا أن للممكن للمفعول قد يكون قديماً واجب الوجود
 بغيره ، مخالفوا في ذلك جماهير العقلاء مع مخالفتهم لسلفهم أرسطو
 وأتباعه ؛ فاتهم لم يكونوا يقولون ذلك ، وإن قالوا بقدم الأفلاك ، وأرسطو
 أول من قال بقدمها من الفلاسفة المشائين ، بناء على إثبات علة غائية
 لحركة الفلك يتحرك الفلك للتشبه بها ، لم يثبتوا له فاعلاً مبدعاً ، ولم
 يثبتوا ممكناً قديماً واجباً بغيره ، وهم وإن كانوا أجعل بالله واكفر من
 متأخريهم فهم يسمون لمجهور العقلاء ان ما كان ممكناً بذاته فلا
 يكون إلا محدثاً مسبوقاً بالعدم ، فاحتاجوا أن يقولوا كلامه مخلوق
 منفصل عنه .

وطائفة وافقتهم على امتناع وجود ما لا نهاية له ؛ لكن قالوا تقوم
 به الأمور الاختيارية فقالوا إنه في الأزل لم يكن متكلماً بل ولا كان
 الكلام مقدوراً له ثم صار متكلماً بلا حدوث حادث بكلام يقوم به ،
 وهو قول الهاشمية والكرامية وغيرهم .

وطائفة قالت إذا كان القرآن غير مخلوق فلا يكون الا قديم العين لازماً لذات الرب ، فلا يتكلم بمشيئته وقدرته ، ثم منهم من قال : هو معنى واحد قديم ، فجعل آية الكرسي وآية الدين وسائر آيات القرآن والتوراة والانجيل وكل كلام يتكلم الله به معنى واحداً لا يتعدد ولا يتبعض ، ومنهم من قال : انه حروف وأصوات مقترنة لازمة للذات .

وهؤلاء أيضاً وافقوا الجهمية والمعتزلة في أصل قولهم انه متكلم بكلام لا يقوم بنفسه ومشئته وقدرته ، وأنه لا تقوم به الأمور الاختيارية ، وأنه لم يستو على عرشه بعد أن خلق السموات والأرض ، ولا يأتي يوم القيامة ، ولم يناد موسى حين ناداه ، ولا تغضب المعاصي ولا ترضيه الطاعات ولا تفرحه توبة التائبين . وقالوا في قوله : (وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون) ونحو ذلك : إنه لا يراها إذا وجدت ؛ بل إما أنه لم يزل رائياً لها ، وإما أنه لم يتجدد شيء موجود بل تعلق معدوم ، إلى أمثال هذه للقلات التي خالفوا فيها نصوص الكتاب والسنة مع مخالفة صريح العقل .

والذي الجامع لذلك موافقهم للجهمية على أصل قولهم في أنه سبحانه لا يقدر في الأزل على الفعل والكلام وخالفوا السلف والأئمة في قولهم : لم يزل الله متكلماً إذا شاء ثم افترقوا أحزاباً أربعة كما تقدم : الحلقية ، والحدوثية ، والاتحادية ، والاقترانية .

وشر من هؤلاء الصابئة والفلاسفة الذين يقولون : إن الله لم يتكلم
 لا بكلام قائم بذاته ، ولا بكلام يتكلم به بمشيئته وقدرته : لا قديم
 النوع ، ولا قديم العين ، ولا حادث ، ولا مخلوق ؛ بل كلامه عندهم
 ما بفيض على نفوس الأنبياء . ويقولون إنه كلم موسى من سماء عقله ،
 وقد يقولون : انه تعالى يعلم الكلليات دون الجزئيات ؛ فانه إنما يعلمها
 على وجه كلي ، ويقولون مع ذلك : انه يعلم نفسه ويعلم ما يفعله .

وقولهم يعلم نفسه ومفعولاته حق ، كما قال تعالى : (ألا يعلم من
 خلق وهو اللطيف الخبير) ؛ لكن قولهم مع ذلك : انه لا يعلم الأعيان
 المعينة جهل وتناقض فان نفسه المقدسة معينة ، والأفلاك معينة ، وكل
 موجود معين . فان لم يعلم المعينات لم يعلم شيئاً من الموجودات ، إذ
 الكلليات إنما تكون كلييات في الأنذهان لا في الأعيان ، فمن لم يعلم إلا
 الكلليات لم يعلم شيئاً من الموجودات . تعالى الله عما يقول الظالمون
 علواً كبيراً .

وعم إنما ألبأم الى هذا الاتحاد فرارهم من تجدد الأحوال للباري
 تعالى ، مع ان هؤلاء يقولون ان الحوادث تقوم بالقديم ، وان الحوادث
 لا أول لها ؛ لكن نفوا ذلك عن الباري لاعتقادهم انه لا صفة له ؛ بل
 هو وجود مطلق ، وقالوا : ان العلم نفس عين العالم ، والقدرة
 نفس عين القادر ، والعلم والعالم شيء واحد ، والمريد والارادة

شيء واحد ، فجعلوا هذه الصفة هي الأخرى ، وجعلوا الصفات هي الموصوف .

ومنهم من يقول بل العلم كل العلوم كما يقوله الطوسي صاحب « شرح الاشارات » فانه أنكر على ابن سينا اثباته لعلمه بنفسه وما يصدر عن نفسه ، وابن سينا أقرب الى الصواب لكنه تباقض مع ذلك حيث نفى قيام الصفات به ، وجعل الصفة عين للموصوف وكل صفة هي الأخرى .

ولهذا كان هؤلاء هم أوغل في الاتحاد والاحاد ممن يقول معاني الكلام شيء واحد ؛ لكنهم ألزموا قولهم لأولئك ، فقالوا : إذا جاز أن تكون المعاني المتعددة شيئاً واحداً جاز أن يكون العلم هو القدرة ، والقدرة هي الإرادة . فاعترف حذاق أولئك بأن هذا الالتزام لا جواب عنه .

ثم قالوا : وإذا جاز أن تكون هذه الصفة هي الأخرى جاز ان تكون الصفة هي الموصوف ، فجاء ابن عربي وابن سبعين والقونوي ونحوهم من الملاحدة فقالوا : إذا جاز أن تكون هذه الصفة هي الأخرى والصفة هي الموصوف جاز أن يكون للوجود الواجب القديم الخالق هو الموجود الممكن المحدث المخلوق ، فقالوا : إن وجود كل مخلوق هو عين وجود الخالق ، وقالوا : الوجود واحد ، ولم يفرقوا بين الواحد بالتويع والواحد

بالعين ، كما لم يفرق أولئك بين الكلام الواحد بالعين والكلام الواحد بالتنوع .

وكان منتهى أمر أهل الاتحاد في الكلام الى هذا التعطيل والكفر والاتحاد الذي قاله أهل الوحدة والحلول والاتحاد في الخالق والمخلوقات ، كما ان الذين لم يفرقوا بين نوع الكلام وعينه وقالوا هو يتكلم بحرف وصوت قديم ، قالوا أولاً : انه لا يتكلم بمشيئته وقدرته ، ولا تسبق البساء السين ؛ بل لما نادى موسى فقال (اني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني) (إني أنا الله رب العالمين) كانت الهزمة والنون وما بينها موجودات في الأزل يقارن بعضها بعضاً ، لم تزل ولا تزال لازمة لذات الله تعالى .

ثم قال فريق منهم : ان ذلك القديم هو نفس الأصوات المسموعة من القراء . وقال بعضهم : بل المسموع صوتان قديم ومحدث — وقال بعضهم : أشكال المداد قديمة أزلية . وقال بعضهم : محل المداد قديم أزلي . وحكي عن بعضهم انه قال : للداد قديم أزلي ، وأكثرهم يتكلمون بلفظ القديم ولا يفهمون معناه ؛ بل منهم من يظن ان معناه انه قديم في علمه ، ومنهم من يظن ان معناه متقدم على غيره ، ومنهم من يظن ان معنى اللفظ انه غير مخلوق ، ومنهم من لا يميز بين ما يقول ، فصار هؤلاء حلولية اتحادية في الصفات ، ومنهم من يقول بالحلول والاتحاد في

الذات والصفات ، وكان منتهى أمر هؤلاء وهؤلاء الى التعطيل .

والصواب في هذا الباب وغيره مذهب سلف الأمة وأئمتها : انه سبحانه لم يزل متكلماً إذا شاء ، وانه يتكلم بمشيئته وقدرته ، وإن كلاته لا نهاية لها ، وانه نادى موسى بصوت سمعه موسى ، وإتما ناداه حين أتى ؛ لم يناده قبل ذلك ، وإن صوت الرب لا يماثل أصوات العباد ، كما ان علمه لا يماثل علمهم ، وقدرته لا تماثل قدرتهم ، وانه سبحانه بائن عن مخلوقاته بذاته وصفاته ، ليس في مخلوقاته شيء من ذاته وصفاته القائمة بذاته ، ولا في ذاته شيء من مخلوقاته ، وإن أقوال أهل التعطيل والاتحاد ، الذين عطلوا الذات أو الصفات أو الكلام أو الأفعال باطلة ، وأقوال أهل الحلول الذين يقولون بالحلول في الذات او الصفات باطلة ، وهذه الأمور مبسطة في غير هذا للموضع وقد بسطناها في الواجب الكبير والله أعلم بالصواب .

وسئل رحمه الله

عن المصحف العتيق إذا تمزق ما يصنع به ؟ ومن كتب شيئاً من القرآن ثم محاه بماء أو حرقه فهل له حرمة أم لا ؟

فأجاب : الحمد لله . أما للمصحف العتيق والذي تمزق ، وصار بحيث لا ينتفع به بالقراءة فيه ، فإنه يدفن في مكان يمان فيه ، كما أن كرامة بدن المؤمن دفنه في موضع يمان فيه ، وإذا كتب شيء من القرآن أو الذكر في إناء أو لوح وعي بللاء وغيره ، وشرب ذلك فلا بأس به ، نص عليه أحمد وغيره ، ونقلوا عن ابن عباس — رضي الله عنها — أنه كان يكتب كلمات من القرآن والذكر ، ويأمر بأن تسقى لمن به داء ، وهذا يقتضي أن لذلك بركة .

والماء الذي توضع به النبي صلى الله عليه وسلم هو أيضاً ماء مبارك ؛ صب منه على جابر وهو حريض . وكان الصحابة يتبركون به ، ومع هذا فكان يتوضأ على التراب وغيره ، فما بلغني أن مثل هذا الماء ينهى عن صبه في التراب ونحوه ، ولا أعلم في ذلك نهياً ، فإن أثر الكتابة لم يبق بعد المحو كتابة ، ولا يحرم على الجنب مسه . ومعلوم أنه ليس

له حرمة كحرمة ما دام القرآن والذكر مكتوبان ، كما أنه لو صيغ فضة أو ذهب أو نحاس على صورة كتابة القرآن والذكر ، أو نقش حجر على ذلك على تلك الصورة ، ثم غيرت تلك الصياغة وتغير الحجر لم يجب لتلك المادة من الحرمة ما كان لها حين الكتابة .

وقد كان العباس بن عبد المطلب يقول في ماء زمزم : لا أحله لمغسل ، ولكن لشارب حل وبل . وروى عنه أنه قال : لشارب ومتوضئ . ولهذا اختلف العلماء هل يكره الغسل والوضوء من ماء زمزم ، وذكروا فيه روايتين من أحمد . والشافعي احتج بحديث العباس ، والمرخص لاحتج بحديث فيه أن النبي صلى الله عليه وسلم توضأ من ماء زمزم ، والصحابة توضأوا من الماء الذي نبع من بين أصابعه مع بركته ؛ لكن هذا وقت حاجة .

والصحيح : أن النهي من العباس إنما جاء عن الغسل فقط لا عن الوضوء ، والتفريق بين الغسل والوضوء هو لهذا الوجه ، فإن الغسل يشبه إزالة النجاسة ؛ ولهذا يجب أن يغسل في الجنابة ما يجب أن يغسل من النجاسة ؛ وحينئذ فصوص هذه المياه المباركة من النجاسات متروجة ، بخلاف صونها من التراب ونحوه من الطاهرات . والله أعلم .

آخر المجلد الثاني عشر

فهرس المجلد الثاني عشر

الموضوع	صفحة
٦ - ٢٧ « قاعدة في القرآن وكلام الله » .	
٦ ، ٧ الاختلاف نوعان : اختلاف في التنزيل ، واختلاف في التأويل	
٧ ، ٨ الايمان بكلام الله داخل في الايمان برسالته ، والكفر بذلك كفر بهذا	
٨ ، ٩ اصل الايمان الايمان بالقرآن ولذلك تفتتح به السور ويذكر في	
أثنائها اخبارا عنه أو ثناء عليه	
٩ ، ١٠ ، ١٧ ، ١٨ الحكمة في ثنية قصة موسى مع فرعون ، فرعون جاحد	
للمروبية والرسالة مشترك ، موسى مثبت للرسالة والتكليم	
والروبية	
١٠ ، ١١ الكفار من جميع الامم يعرضون عن الوحي ويتبعون الظن والهوى ،	
ويزعمون أنهم أهل العقل والرأى والقياس والحكمة والجدل والقوة	
والحال ، كما يستخرون من الرسل وأتباعهم ويصفونهم بالسفه	
والرذالة والضلال والجنون	
١١ - ١٣ فصل يجب أن يكون الايمان بالرسل والرسالة عاما لا تفرق فيه	
١٣ فصل التفریق قد يكون في القدر وقد يكون في الوصف كايماان	
اليهود بموسى دون عيسى ، وكاختلاف اليهود والنصارى في	
المسيح ، وكقول الفلاسفة في كلام الله ورسله	
١٦ السبب الذي أوقع الجميع في الكفر ببعض ما نزل أو بجميحه هو	
الاعتراض على آياته وشريعته	
١٧ ما أيد الله به رسوله من المعجزات أعظم مما أيد به غيره ، الحكمة	
في إقرار أهل الكتاب بالحجة	
١٧ ، ١٨ جماع شبه الكفار أنهم قاسموا الرسول على غيره من البشر	
١٩ فصل اذا تبين هذا الاصل ظهر به اشتقاق البدع من الكفر	
١٩ اليهود والنصارى والصائبون الذين أثنى الله عليهم ، كفر من كفر	
منهم ، وسببه	

الموضوع	صفحة
متأخروا الصابئين لا يصفون الله بصفة ثبوتية وانما يصفونه بالسلب والاضافة ، قولهم في علم الله والنبوات وكلام الله	٢٠ ، ٢١
الصابئون وأهل الكتاب تارة يجعلهم الله قسما من المشركين ، وتارة قسيما لهم ، تنيب ذلك	٢١ ، ٢٠
قول الوحيد شبه قول الفلاسفة	٢١ ، ٢٠
٢٢ - ٢٦ ، ٢٩ ، ٣٠ قول الفلاسفة ومن اتبعهم من المتكلمة والمتصوفة والمتفقه في كلام الله ، تفضيلهم الفيلسوف والولي على النبي	٢٦ - ٢٢
تفسير (ومن أظلم ممن افترى على الله كذبا أو قال أوحى إلي الخ)	٢٦ ، ٢٥
فصل أول من أظهر انكار التكليم والمخالفة	٢٦ ، ٢٧
اتبع الجهم الجهم كما اتبعهمسما المعتزلة ونحوهم ، سبب نشوء التعطيل وانتشاره في هذه الأمة	٢٧ - ٣١
الصابئة في السموات والأرض على قولين ، ومنهم من ينكر الصانع ، سبب اضطرابهم في معرفة الله ، وفي الخلق ، والبعث	٢٧ - ٢٩
عمدة المتكلمين في إثبات حدوث العالم وقدم الله ، الفرق بين مذهب الفلاسفة ومذهب المتكلمين	٢٨ ، ٢٩
قول المتكلمين في كلام الله لما كانوا على الفطرة ولما دخلوا فسي العناد والجحود	٢٩ ، ٣٠
فصل وجاء قوم من من متكلمي الصفاتية فجعلوا الصفات القائمة بالجواهر أعراضا دون ما يقوم بالرب	٣١ ، ٣٢
خلافهم في بعض الصفات السبع هل هو من الصفات العقلية أو السمعية ، وكذلك الإدراك والبقاء والقدم ، وفي إثبات الصفات القرآنية والحديثية	٣٢
الصفاتية أقرب إلى مذهب أهل السنة من المعتزلة من وجوه	٣٢ ، ٣٣
هؤلاء يقولون القرآن معنى قائم بذات الله ، وهل هو واحد أو أربعة ؟ وهل هو حروف مخلوقة وأصوات ؟ هل بين كتاب الله وكلامه فرق	٣٤ ، ٣٥
الكلام اسم للفظ والمعنى ، قول أهل السنة في كلام الله وفي القرآن	٣٥ ، ٣٦
٣٧ - ١١٧ مسألة الأحرف التي أُرُيها الله على آدم هل هي كلام الله الخ ،	
منهج سلف الأمة وأئمة المسلمين في القرآن وكلام الله ، أدلتهم .	٣٧ - ٤٠

الموضوع	صفحة
كلام الله على ثلاثة أوجه ، معنى قول أحمد : منه بدأ ، ما يلزم من جعل كلامه مخلوقا	٣٩ - ٤١
جواب أحمد لما قيل له : لما خلق الله الأحرف سجلت له الا الالف الخ نزاع الناس في كلام الله واقتراحهم الى ست فرق (١) — قول المتفلسفة والصائبة	٤١ ، ٤٢ ٤٢ ، ٤٣
معنى قولهم هو عقل وعقل ومعقول ، ولذيد وملند ولنة ، وعاشق ومعشوق ، وقولهم وأهل الكلام في قدم العالم أو حدوثه شيئا بعد شيء	٤٢ - ٤٥
قابلهم أهل الكلام في مقارنة العالم له في الزمان ، ولزمهم لوازم باطلة ، طريق أهل الكلام في اثبات حدوث العالم القول الوسط	٤٣ - ٤٥
كلام أتباع ارسطو في حدوث الأخلاق ، الكتب السماوية أخبرت أن الله خلق السموات والأرض في ستة أيام ، وأنها غير مقسورة له ، ما احتجوا به على من قال هو مؤثر تام في الازل	٤٥ - ٤٧
بالقول الثاني للناس في كلام الله أنه خلقه في غيره	٤٨
الثالث قول من يقول : أنه يتكلم بغير مشيئته بكلام لازم لذاته أزلا وأبدا وأنه معنى واحد ، أو حروف وأصوات لازمة لذات الله ، أول من اشتهر عنه هذا القول ابن كلاب ، الرد عليهم	٤٩ - ٥١
الطائفة الخامسة تقول لم يمكنه أن يكون متكلماً في الازل ، لكن تكلم بالقرآن بمشيئته	٥٢
٦٤ - ٦٧ قول السلف وحججهم العقلية	٥٢ - ٥٤
فصل في نزاع بعض المتأخرين في الحروف الموجودة في كلام الأدميين وسببه	٥٣ - ٥٦
فصل في فصل النزاع بينهما في الأحرف التي أنزلت على آدم الخ ، لم ينزل على آدم حروف « أبا جاد » هل ما روى في تفسيرها ثابت أم لا ؟ نزاع الناس في معناها وما حكم ما روى في ذلك	٥٦ - ٦٦
٦٣ ما روى : « أن أول من خط وخاط أدريس » تحريف كلمة (نكتل)	٥٧ ، ٥٨
الصغيات لها ثلاث اعتبارات (١) اعتبارها مضافة الى الله (٢) اعتبارها مضافة الى العبد (٣) اعتبارها مطلقة	٦٥ - ٦٧
نزاع الناس في مسمى الكلام هل هو اسم للفظ الدال على المعنى ، أو للمعنى المدلول عليه باللفظ ، أو يقال لكل منها بطريق الاشتراك اللفظي ، أو هو عام لهما	٦٧ - ٦٩
هل مسمى الإنسان هو الروح والجسد أو الجسد فقط	٦٧ ، ٦٨
قول المسائل أن الحروف قديمة أو حروف المعجم قديمة ، قيل مبدأ	٦٩ ، ٧٠

صفحة	الموضوع
٧٠ - ٨٠	الخط العربي من الالباب
٧٨ - ٧٣	ان قيل الحرف - ونحوه - من حيث هو حل هو مخلوق أم لا ؟
٧٨ - ٧٤	الكلام يضاف الى المبتدئ به لا الى المؤدى ويختلف صوته
	مسألة اللفظ بالقرآن والایمان هل هما مخلوقان أم لا ، مجيء القرآن يوم القيامة
٨١ ، ٨٢	القرآن بين أصول الدين بالدلة العقلية بيانا لا يوجد مثله في كلام الناس
٨٢ ، ٨٣	ما في حجج المظلة والدهرية من الفساد والتناقض ، سبب ضلالهم
٨٣ - ١١٧	الكلام في الحروف هل هي قديمة أو مخلوقة وما نقل عن السقطي وأحمد والغاضي وابن عقيل وأمثالهم في ذلك
٨٥	حديث لما خلق الله الحروف سجدت له الا الالف الخ ضعيف
٨٦ - ١١٧	قول السلف لم يزل الله متكلمًا اذا شاء ، وأن القرآن غير مخلوق الخ ، الرد على الكلامية ، قولهم في السمع والبصر ، المحاسبي
٩٦ ، ٩٧	كلام الله وسائر صفاته لا تشبه صفات المخلوقين ، الاشتراك في المسمى لا يقتضي الاشتراك في شيء موجود في الخارج
٩٦ ، ٩٧	الفرق بين قسمة الشيء الى كلياته وقسمة الكل الى اجزائه
٩٨ - ١٠٠	الكلام كلام الباري والصوت صوت القاري ، يجب على الانسان في مسألة الكلام ان يتحرى اصلين ...
١٠٠ - ١٠٢	مسألة الشكل والنقط في المصحف ، وكيفية ذلك
١٠٣ ، ١٠٤ ، ١٠٧ - ١٠٩	الحرف والكلمة في لغة العرب وفي الاصطلاح
١٠٥ ، ١٠٦	القديم في اصطلاح المتكلمين ، ولفظ المحدث في لغة القرآن
١٠٦	لفظ القضاء والاداء في لغة الرسول ، والحديث في ذلك ، سبب الفلط في فهم كلام الله ورموله
١٠٩ - ١١١	فصل ولفظ الحرف يراد به حروف المعاني ، لفظ الحرف في اللغة واشتقاقه ، الحروف اقسام
١١١ ، ١١٢	من تفسير (اقرا) ، العلم له ثلاث مراتب ، لكل شيء اربع وجودات
١١٢ ، ١١٣	هل وجود كل شيء هو عين ماهيته أم لا ، أكثر اختلاف العقلاء من جهة اشتراك الاسمين
١١٣	يجب الاقرار بما جاء به الكتاب والسنة لفظا ومعنى ،
١١٤	لا يجب على أحد أن يوافق على اثبات الالفاظ التي لم ترد في الشرع ولا على نفيها حتى يستفسر عن المراد بها
١١٤ - ١١٦	من أسباب الاختلاف : الالفاظ المجملة ، والمعاني المشتبهة ، أو الجهل بما جاء به الرسول

١١٧-١٦٢ * وقال (فصل) في أن القرآن العظيم كلام الله ليس

شيء منه كلاما لغيره .

١١٧ ، ١١٨ أدلة ذلك ، لفظ الانزال في القرآن قد يرد مقيدا بالانزال منه ، وقد يقيد بالانزال من السماء ، وقد يرد مطلقا

١١٨ - ١٢٤ قوله (منزل من ربك) يدل على أمور (١) الرد على الجهمية (٢) الرد على الفلاسفة (٣) الرد على الكلالية والاشعرية

١١٩ - ١٢٠ قول الجهمية والمعتزلة في القرآن ، ما اختص به الجهم من المباعدة في التعطيل ، الجحد أول من أحدث هذه المقالة

١٢٠ - ١٢٤ مذهب الكلالية والاشاعرة في القرآن يوافق قول المعتزلة ويخالفه من وجهين ، بطلان مذهبهم

١١٨ - ١٢٤ تفسير (ولقد تعلم أنهم يقولون إنما يعلمه بشر) الآيات

١٢٤ - ١٢٦ قوله (وهو الذي أنزل اليكم الكتاب مفصلا) رد على الكلالية ايضا ، بعضهم يفرق بين الكتاب والقرآن

١٢٦ ، ١٢٧ قوله (وهو الذي أنزل اليكم الكتاب مفصلا) لا ينافي انزاله الى بيت العزة ، وكتابته في اللوح المحفوظ قبل انزاله

١٢٧ - ١٣٣ من زعم أن جبريل أخذ القرآن من الكتاب ولم يسمه من الله ، أو أنه أتى الى جبريل الماني وأن جبريل عبر عنها بالكلام العربي فقله باطل من وجوه *

١٣١ ، ١٣٢ قولهم في قسم الاصوات والحروف ، أو حدوثها ، معنى التكليم والنداء عندهم *

١٣٣ - ١٣٥ المعتزلة والاشعرية في كلام الله وأفعاله وسائر صفاته وافقوا السلف من وجه وخالفوه من وجه ، مذهب المعتزلة ، مذهب الكلالية ومن وافقهم في أفعال الله ، ورضاه ، وغضبه ، وإرادته ، وحيه ، ونحو ذلك

١٣٥ - ١٣٩ فان قيل قوله : (انه لقول رسول كريم) يدل على أنه أحدث الكلام العربي ، الكلام كلام الباري والصوت صوت القاري ، الرؤية رؤيتان : مطلقة ، ومقيدة ، وكذلك الكلام

١٤٠ فصل منشأ هذا النزاع والاشتباه هو الكلام الذي ذمه السلف ، وذلك أن أهل الكلام لما تناطروا في مسألة حدوث العالم وأثبتات لصانع قالوا ما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث

١٤٠ - ١٤٨ ما هي الحوادث عند من استدل على أن الاجسام لا تخلو من الحوادث
وأن ما لا يخلو من الحوادث فهو حادث ، التحقيق في ذلك ، هل
السكون أمر وجوبى ؟

١٤٢ - ١٤٤ مسألة دوام الحوادث في الماضي والمستقبل
١٤٣ ، ١٤٤ ، ١٤٨ جمهور قدماء الفلاسفة لا يقولون بقديم العالم ولا الافلاك
. وإنما زعم ذلك أرسطو وأتباعه ، ابطال قولهم ، نزاعهم في قيام
الصفات والحوادث بواجب الوجود

١٤٤ - ١٤٧ ابن سينا أثبت ممكنا قديما وخالفه الفلاسفة وجماهير العقلاء
١٤٥ - ١٤٨ زعمهم أن الملول قد يقارن علته ، أرسطو وأتباعه يرون أن الفلك
قديم واجب الوجود بنفسه ، وأن له علة يتشبه بها ، الفلسفة
عندهم ، الازل

١٤٩ - ١٥٣ فصل واذا عرف الاصل الذى تفرع منه نزاع الناس فى « مسألة
كلام الله ، فالقائلون لذلك الاصل تنازعوا فى كلام الله ، قول
الجهمية والنجارية والضرارية ، قول المعتزلة ، قول الكرامية ، قول
الكلابية والاشعرية ، قول السالمية فى كلام الله ، تحليلهم لهذه
الاقوال والرد عليها

١٥٣ نزاعهم فى القرآن هل هو حال فى الصدور والمصحف أم لا
١٥٤ - ١٥٧ قول الفلاسفة فى الافلاك والعالم وفى واجب الوجود وكلامه والملائكة ،
وقول القدرية فى افعال العباد ، الرد على الجميع
١٥٧ - ١٦٢ قول الصنف الثالث : كل ما قارن بالحوادث من الممكنات فهو محدث ،
وقولهم فى كلام الله . هل الصوت الذى تكلم الله به قديم ؟ وهل
حروف المصحف قديمة لو مخلوقة ؟

١٥٩ ، ١٦٠ مراد من قال : « ان الله لما خلق الاحرف سجدت له لا الالف ، الخ

١٦٢ - ٢٣٥ « المسألة المصرية فى القرآن »

١٦٢ « سئل عن قال اختلاف المسلمين فى كلام الله على

ثلاثة أنحاء الخ . »

١٦٢ ، ١٦٣ الاقوال التى قالها المنتسبون الى الاسلام فى كلام الله تبلغ سبعة اد
تزيد (١) قول المتفلسفة ومن وافقهم

١٦٣ ، ١٦٤ (٢) قول الجهمية من المعتزلة وغيرهم ، أول هؤلاء الجمد بن درهم

١٦٥ ، ١٦٦ (٣) قول الكلابية والاشعرية ، الرد عليهم

- ١٦٦ - ١٧٢ (٤) قول طوائف من أهل الكلام والحديث من السالمية وغيرهم ،
القول في مداه المصحف
- ١٦٨ ، ١٦٩ غلط أبو طالب على الإمام أحمد حيث حكى عنه أنه قال لفظي بالقرآن
غير مخلوق ، سبب اشتباه ذلك
- ١٦٩ - ١٧٢ نزاع الناس في الاسم هل هو المسمى أو غيره ، والصواب في ذلك ،
« مسألة اللفظ بالقرآن » ، والصوت
- ١٧١ ، ١٧٢ الكلام على قوله : (وإن أحد من المشركين استجاورك) الآية
- ١٧٢ ، ١٧٣ (٥) قول الهشامية والكرامية ومن وافقهم
- ١٧٣ ، ١٧٤ (٦) قول الجمهور وأهل الحديث ، وردهم على تلك الطوائف
- ١٧٦ قول السائل ذهب قوم إلى أنه قديم الصوت والحروف وهم
الحشوية ، أول من تكلم بكلمة « حشوية » وما يراد بها ، وقول
الجمهور ، وقول العامة
- ١٧٦ ، ١٧٨ الطائفة تضاف تارة إلى الرجل الذي هو إمام مقاتلها ٠٠٠ وتارة
تضاف إلى قولها وعملها
- ١٧٧ قول السائل وقوم ذهبوا إلى أنه حادث بالصوت والحروف وهم
الجهمية ، مقالة الجهمية والمعتزلة والكرامية
- ١٧٨ قول السائل وقوم نجوا إلى أنه قديم لا بصوت ولا حرف إلا أنه معنى
قائم بذات الله وهم الأشعرية
- ١٧٨ - ١٨٠ قوله : فمن قال إن الحرف والصوت المفقود بهما عين الكلام القديم
فلاجل الحق فيه رأيان رأي بتكفيره ورأي بتبديده الخ
- ١٧٩ بحث في المداد وصوت القارئ
- ١٨٠ - ١٨٦ منشأ ضلال من قال : إن القرآن مخلوق ومن وافقهم على أصل
مقاتلهم من الكرامية والأشاعرة والسالمية ، منزه أهل السنة ومن
وافقهم ، مناظراتهم لهذه الطوائف
- ١٨٤ - ١٨٨ عجز أهل الكلام عن إثبات حدوث العالم والرد على الدهرية
- ١٨٥ - ١٨٨ بطلان حجة الفلاسفة والدهرية على قدم العالم ، أدلة إثبات الصانع
- ١٨٩ - ١٩١ وأما قول القائل : كلام الله منزّه عن سمات الحوادث ، إذا الصوت
والحرف لا يزمهما الحوادث الخ ، لم يوافق الكلاية على قولهم أحد من
الطوائف ، مناظرة الفرق لهم في المعنى والحروف والأصوات
- ١٩٢ قول القائل كما لذاته التنزيه عن سمات الخلق فكذلك لقوله الحق
- ١٩٣ وأما قوله لتعلم أن الحرف البشري والحرف البشري كلاهما مقيد
بزمان يصرفه
- ١٩٣ - ١٩٦ قوله المولى متكلم قبل الزمان ، فتعالى كلامه عن أن تكتنفه الحدوثان

- ١٩٧ قول المائل ما نم إلا !المعنى القائم بالذات ، أو هذه الحروف والاصوات؟
 ١٩٧ - ٢٠١ قوله من قال لفظي عين كلام الله فقد انسلخ عن ربة العقل وغرق
 في بحر العمياء والجهل ، الكلام كلام من قائم مبتدئا لا كلام من
 بلغه ، فرفي بين أن يسمح من المتكلم به وبين أن يسمح من غيره
 ٢٠١ ، ٢٠٢ قول الفاعل : من قال ان مذهب جهم هو مذهب الاشعري أو قريب
 منه فهو جاهل الخ .
 ٢٠٢ الفرق بين مذهب الكلابية والاشعرية وبين مذهب الجهمية والمعتزلة
 ٢٠٢ - ٢٠٦ حقيقة مذهب جهم والقرامطة والمتفلسفة وابن كلاب والاشعري
 والقلانسي والجويني واتباعه في مسائل أصول الدين
 ٢٠٤ - ٢٠٦ الاشعري ابتلى بطائفتين : طائفة تحبه وطائفة تبغضه ، وكل منهما
 يقول انما صنف هذه المصنفات تقية ، سبب ذلك وحقيقة الامر
 ٢٠٦ ، ٢٠٧ الامام أحمد يجهم اللفظية ، ويكفر الثقاتين بخلق القرآن
 ٢٠٧ - ٢٠٩ نسب القول بأن اللفظ بالقرآن غير مخلوق الى أحمد وغيره مسن
 العلماء كما غلطوا إبا طالب في نقله عن أحمد ووقع نزاع بين أصحاب
 أحمد وغيرهم بعد موته في ذلك
 ٢٠٨ ، ٢٠٩ اعظم ما وقعت فتنة « اللفظ » بخراسان وتحاملوا فيها على
 البخاري ، سبب ذلك
 ٢٠٩ - ٢١٢ الاشعري ومن تبعه يوافقون أحمد على الإنكار على الطائفتين ، لكن
 بخالفونه في سبب الكراهة
 ٢١١ - ٢١٣ كلام أئمة المسلمين في هذه المسألة أشد الكلام مطابقة للعقل والنقل،
 قد يكون بعض اختلاف الناس في هذا الباب اختلاف تنوع
 ٢١٣ - ٢١٧ منشأ نزاع المسلمين في هذا الباب أن المتكلمين قالوا : لا يمكن
 معرفة اثبات الصانع الا باثبات حدوث العالم ولا يمكن اثبات حدوث
 العالم الا باثبات حدوث الاجسام والطريق الى ذلك هو الاستدلال
 بحدوث الاعراض على حدوث ما قامت به الاعراض ، اعترضات
 الناس على طريقتهم
 ٢١٦ - ٢١٩ تناقض الفلاسفة القائلين بقدوم النفس والعقل وحدث الاجسام ،
 هل النفس عرض قائم بجسم الفلك ؟ أو جوهر قائم بنفسه ؟
 ٢٢٠ - ٢٣٤ الطرق العقلية التي يعلم بها حدوث كل ما سوى الله
 ٢٢٦ - ٢٣٤ قول الفلاسفة بقدوم العالم أبطل من قول المعتزلة بنفي الصفات
 وحدث العالم ايضا ذلك
 ٢٢٩ - ٢٣٤ ما ذكره الرازي في الاربعين يبين أصل الفلاسفة في التوحيد الذي
 نفوا به الصفات ، الجواب عن ذلك

٢٣٥ - ٢٤٥ . سئل عن بيان ما يجب على الانسان أن يتقده
ويصير به مسلماً من أن ما في المصاحف هل هو كلام
الله القديم أو عبارة عنه الخ .

- ٢٣٥ ، ٢٣٦ الذى يجب على الانسان اعتقاده فى الجملة هو أن القرآن كلام الله
منزل غير مخلوق الخ
٢٣٦ ، ٢٣٧ البحث على الاجتماع والنهى عن التفرق
٢٣٧ - ٢٣٩ من التفصيل فى هذه المسألة أن من اعتقد أن مداد المصحف وأصوات
العباد قديمة لازلية فهو ضال مخطئ
٢٣٨ تبديع من قال : لفظى بالقرآن غير مخلوق أو مخلوق
٢٣٩ - ٢٤١ خطأ من جعل ثبوت القرآن فى الصدور والالسنه والمصاحف مثل
ثبوت ذات الله فى ذلك ، الفرق بين ثبوت الاعيان فى المصحف وبين
ثبوت الكلام فيها
٢٤٠ ، ٢٤١ خطأ من قال : ليس فى المصحف كلام الله وانما فيه المداد الذى هو
عبارة عنه ، ليس وجود الكلام فى الكتاب كوجود الصفة والموصوف
ولا كوجود الدليل المحض
٢٤١ يفرق بين ما تستعمل فيه أداة النظر ، كما يفرق بين الرؤية بالعين
والرؤية بالقلب
٢٤١ ، ٢٤٢ قول السائل هل ما فى المصحف حادث أو قديم ؟ الكلام كسلام
من قاله مبتدئاً
٢٤٢ من قال صوت القارىء ومداد الكاتب كلام الله الذى ليس بمخلوق
فقد أخطأ
٢٤٢ وجه انكار الامام أحمد على من قال لفظى بالقرآن غير مخلوق
٢٤٢ - ٢٤٤ قول السائل هل كلام الله حرف وصوت أم لا ؟ اطلاق الجواب فى
هذه المسألة نفياً وإثباتاً بعبارة
٢٤٤ ، ٢٤٥ كلام الله الحروف والمعاني جميعاً ، يتكلم الله بصوت لا كأصوات
العباد ، وحروف كلامه ومعانيها لا تشبه حروف الخلق ولا معاني كلامهم
٢٤٤ ، ٢٤٥ قول الفلاسفة والجهمية ومتكلمة الصفاتية فى كلام الله

٢٤٦ - ٢٥٨ « التبيان فى نزول القرآن » .

٢٤٦ - ٢٥٠ لفظ النزول حيث ذكر فى كتاب الله ثلاثة أنواع (١) نزول مقيد

- بأنه منه (٢) من السماء (٣) مطلق
 ٢٤٦ ، ٢٤٧ من الإخطاء في تفسير النزول
 ٢٤٨ ، ٢٤٩ ما يـرـاد « بالسما » فـسـى النـصـوص و « نزول السـكـينة »
 و « الامانة في قلوب الرجال » وانزال الميزان
 ٢٤٩ ، ٢٥٠ معنى الحديث ما اجتمع قوم في بيت من بيوت الله الخ ، (النماس)
 ٢٥٠ - ٢٥٢ معنى الاتيان والاستواء عند الاشعري ومن اتبعه ، أدلة من خالفهم
 ٢٥١ - ٢٥٣ من الاحاديث المكدوبة في انزال الحديد ، الآلات التي نزل بها آدم
 ٢٥٢ - ٢٥٥ المراد بانزال الحديد ، غلط قطرب في لفظ النزول ، (النزول) ، لم
 يستعمل لفظ النزول فيما خلق من السفليات
 ٢٥٥ - ٢٥٧ تفسير (قد انزلنا عليكم لباسا يواري سوآتكم وريشا) وآيات من
 سورة النحل
 ٢٥٧ ليس في القرآن لفظ نزول الا وفيه معنى النزول المعروف

٢٥٨ - ٢٩٦ « سئل عن قوله : (وإن أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) وقال في موضع آخر : (انه لقول رسول كريم) فما معنى ذلك ؟ فان طائفة ممن يقول بالعبارة يدعون أن هذا حجة لهم الخ » .

- ٢٥٨ ، ٢٥٩ هذه الآية حق ، وليست معارضة للآخرى ، وليس في واحدة
 منهما حجة لقول باطل
 ٢٥٩ ، ٢٦٠ ما يسمع من التالي هو كلام الله ، لا كلام التالي
 ٢٦٠ - ٢٦٤ ، ٢٧١ القرآن منزل من الله ليس لجبريل ولا للنبي فيه الا التبليغ
 والاداء ، تفسير (واذا بدلنا آية مكان آية م الآيات
 ٢٦١ - ٢٦٣ لا يضاف الكلام الا لمن قاله مبتدئا لا الى من قاله مبلغا مؤديا
 ٢٦٣ - ٢٦٥ خطأ من ظن أن الاصوات المسموعة من القراء صوت الله ، سماع
 الكلام يكون تارة من المتكلم به بلا واسطة وتارة بواسطة
 ٢٦٤ ، ٢٦٥ ليست صفة المخلوق صفة الخالق ولا مثلها
 ٢٦٥ ، ٢٦٦ فصل المراد بالرسول في قوله : (انه لقول رسول كريم) ، لفظ
 الرسول يدل على أنه لم ينشئه
 ٢٦٦ - ٢٧٠ ان قيل : نحن نقول معناه كلام الله ولفظه قول البشر ، بطسلا
 ذلك من وجوه

- ٢٦٨ بعض المتأخرين يرى أن أفعال العباد قديمة ، تمليه لذلك
 ٢٧٠ ، ٢٧١ تفسير : (انه لقول رسول كريم) الآيات
 ٢٧١ - ٢٧٤ أول من قال : القرآن حكاية عن كلام الله أو عبارة
 ٢٧٤ مسألة القرآن لها طرفان (١) تكلم الله به (٢) تنزيله الى خلقه
 ٢٧٥ - ٢٨٢ فصل وأما قول القائل : أنتم تعتقدون أن موسى سمع كلام الله منه
 بلا واسطة ، وتقولون : ان الذي تسمعون كلام الله من وسائط
 فما الفرق ؟
 ٢٧٦ - ٢٨٢ شبهة من لم يسرق بينهما ، يختلف معنى اللفظ بالاطلاق
 والتقييد كالرؤية
 ٢٧٧ - ٢٧٩ بحث في الحقيقة والمجاز ، الرؤيا ثلاثة اقسام
 ٢٧٩ ، ٢٨٠ التكليم ثلاثة أنواع ، قد يقصد معنى صحيحاً من قال القرآن
 حكاية عن كلام الله
 ٢٨٠ - ٢٨٢ بحث في الاسم والمسمى ، معنى قول أحمد هذا غير مخلوق لما قرأ
 عليه أبو طالب : (قل هو الله أحد) غلط أبي طالب عليه
 ٢٨٢ - ٢٩٦ فصل وأما قول القائل : تقولون ان القرآن صفة الله وأن صفات
 الله غير مخلوقة
 ٢٨٣ ، ٢٨٤ منشأ غلط الطوائف في القرآن هو عدم الفرق في المشار اليه اذا
 قيل هذا كلام الله ، التحقيق في ذلك ، والفرق بين المسموع من
 القاري المبلغ وبين أفعاله وحر كاته فيها
 ٢٨٩ - ٢٩١ غلط من ظن أن القرآن في المصحف كالاعيان في الورق ، كل موجود
 له أربع مراتب
 ٢٩١ ، ٢٩٢ وأما قول القائل : ان قلتم ان هذا نفس كلام الله فقد قلتم بالحلول
 وأنتم تكفرون بالحلولية والاتحادية
 ٢٩٢ ، ٢٩٣ القرآن في الصدور ، من أنكر ذلك ، الرد على التصاري في قولهم
 بالانانيم ، أقوال الحلولية والاتحادية
 ٢٩٣ - ٢٩٥ هل يقال : ان كلام الله حال في المصحف أو في الصدور ؟ وهل
 يقال كلام الناس المكتوب حال في المصحف أو حال في أسلوب
 حافظيه ونحو ذلك
 ٢٩٤ ، ٢٩٥ المقالة المنكرة في القرآن تتضمن ثلاثة أمور وغيرها ليس بتكرار
 ٢٩٦ - ٢٩٣ وقال : فصل قال الله : (وإن أحد من المشركين
 استجارك) .

٢٩٦ ، ٢٩٧ لم ينزل من الله الا كلامه ، القول المشهور عن السلف في القرآن معناه .

الـمـوضـوع	صـفـحـة
النبي سمع القرآن من جبريل لم يسمعه مسن الله ، وجبريل سمعه من الله	٢١٨
الجواب عن نحو قوله : (فاذا قرأناه) (نحن نقص عليك)	٢١٩
٣٠١ ، أنواع تكليم الله ، الرسول بلغ كلامه وأمر أمته بالتبليغ	٣٠٠
ليس معنى قول السلف : « ليس بمخلوق » ليس بمفتري أول من عرف أنه قال : مخلوق ، وقال : قديم	٣٠١
٣٠١ - ٣٠٦ افتراق من شارك ابن كلاب في قوله ، قول السلف في القرآن وكلام الله وأدلتهم ، المداد ، الصوت ، الحرف ،	٣٠٦
من نقل عن الامام أحمد : أنه تكلم في البخاري بسوء فقد افترى	٣٠٥
٣٠٦ - ٣٠٨ مسألة اللفظ بالقرآن ، والتلاوة ، والقراءة ، إضافة القرآن الى الرسول	٣٠٦
عامة أهل البدع لا يعرفون قول السلف ولا يذكرونه	٣٠٩
٣٠٩ ، قول الجهمية في كلام الله ، واذا تليت عليهم آيات التكليم والقول ، تكفير السلف لهؤلاء ، وبيان ضلالهم	٣١٠
٣١٠ ، لو كان المنادى غير الله في قوله « من يدعوني » للزم أن يقول المنادى ، الجواب عما روى : « أنه يأمر مناديا »	٣١١
٣١١ ، مذهب جهم نكار الاسماء والصفات والقول بالجبر ، المعتزلة اتبعوه في انكار الصفات وفي كلام الله ، كثير من الاصناف وافقوا المعتزلة	٣١٢
٣١٢ ، نزاع المعتزلة والكلابية والاشعرية في حقيقة المتكلم والفاعل ، المتكلم عند أهل السنة وجمهور العقلاء	٣١٣
٣١٣ ، من حجج أهل السنة على أن القرآن غير مخلوق وعلى أن الله خالق أفعال العباد	٣١٤
٣١٤ - ٣١٦ من وافق الكلابية على قولهم ، مذهب الكرامية ومن وافقهم نسي الكلام ومعنى حدث	٣١٤
٣١٤ - ٣٢٢ شبه الجهمية والمعتزلة والكلابية والكرامية والسالية وأتباعهم ، ورد أهل العلم والسنة عليهم	٣١٨
٣١٨ - ٣١٦ الجسم في اللغة وعند النظار وأهل الكلام	

« الكيلانية »

٣٢٣ - ٥٠٢

« سئل عن قوم يقولون كلام الناس وغيرهم قديم ، وتأولوا ما نقل عن أحمد في الرد عليهم ، وقالوا إنما قال ذلك خوفاً من الخ . »	٣٢٣
--	-----

- ٣٢٣ ، ٣٢٤ حكم هذا القول ووجوب انكاره
- ٣٢٤ - ٣٢٩ نص الامام أحمد وغيره من الأئمة على أن كلام الآدميين مخلوق وكذلك أفعالهم ، أدلتهم ، الايمان بالقدر
- ٣٢٦ ، ٣٢٧ حماد بن زيد ، الثوري ، حماد بن سلمة ، المعتمر بن سليمان ، يحيى بن سعيد القطان
- ٣٢٧ ، ٣٢٨ اختلاف القدريه فيمن خلق أفعال العباد
- ٣٣٠ ، ٣٣١ صفات الله داخله في مسمى أسمائه ، تنوع دلالة الاسم بحسب قيوده ، العلم أعم من القدرة ، والقدرة أعم من المشيئة
- ٣٣١ ، ٣٣٣ للعبد مشيئة وقدرة وإرادة وفعل ، ينهى عن إطلاق لفظ الجبر
- ٣٣١ القول بقدم أفعال العباد يجمع ثلاث ضلالات
- ٣٣٣ ، ٣٣٤ فصل « مسألة اللفظ بالقرآن » قد اضطرب فيها أقوام لهم علم ودين وفضل من أهل السنة والحديث ، سبب ذلك
- ٣٣٤ التنبيه على « مسألة اللفظ »
- ٣٣٤ ، ٣٣٥ الناس أقسام (١) المؤمنون وهم الذين آمنوا بالله ورسله وصدقهم فيما أخبروا واطاعوا فيما أمروا (٢) من كفر بهم وكتب بأصل رسالتهم مثل ...
- ٣٣٥ ، ٣٣٦ ٥٣٦ حد الكفر وأنواعه
- ٣٣٦ - ٣٤٠ (٣) من آمن بيمض ما جاءت به الرسل وكفر بيمض ، أو آمن بيمض صفات الرسالة وكفر بيمض ، حكم هؤلاء
- ٣٣٩ ، ٣٤٠ تفسير (لم تر الى الذين يزعمون أنهم آمنوا بما أنزل اليك) الآيات
- ٣٤٠ - ٣٤٢ ذم أهل التفرق والاختلاف في الكتاب ، الأمر بالإيمان بالكتب المنزلة والعدل بين الناس
- ٣٤٢ فصل وكان في الكفار بأصل الرسالة من قال : ان الرسول ساحر وشاعر ونحو ذلك
- ٣٤٢ ، ٣٤٣ الوليد فكر تفكير الفلاسفة المخالفين للرسل ، إيضاح ذلك
- ٣٤٢ ، ٣٤٤ الانتقال من التصور الى التصديق ، القياس ، ومتى يكون صحيحا ، لا بد في كل قياس من قضية كلية
- ٣٤٤ ، ٣٤٥ بطلان قولهم الواحد لا يصدر عنه الا واحد ، الجواهر العقلية المجردة عن المادة
- ٣٤٥ القياس نوعان : قياس الشمول ، وقياس التمثيل ، هل مسمى القياس حقيقة في التمثيل مجاز في الشمول أو بالعكس ، أو يتناولهما
- ٣٤٥ - ٣٤٧ هل يقيد قياس التمثيل اليقينى ، وهل يستعمل في العقلليات دون قياس الشمول ، مآل القياسين واحد
- ٣٤٧ - ٣٥٠ السلف لا يستعملون القياسين الا على وجه الاول

- ٢٤٧ - ٢٤٩ عامة المطالب لا يحتاج فيها الى القياس المنطقي ، والامور المعينة لا تعلم بمجرد القياس
- ٢٤٨ ، ٢٤٩ يزعم هؤلاء أن علم الله وعلم أنبيائه انما حصل بواسطة القياس المنطقي ، خاصة النبي عندهم
- ٢٥٠ الجهمية أنكروا بعض حقيقة الرسالة التي هي كلام الله وأنكروا بعض ما في الرسالة من صفات الله
- ٢٥٠ ، ٢٥١ أول من أظهر التعطيل في الاسلام قتل بفتوى التابعين
- ٢٥١ الجهمية بنت مقالاتها على قاعدة مبتدعة الصابئين ، وهم موافقون لفرعون في جحد الصانع
- ٢٥١ - ٢٥٤ كلام الله والملائكة ، وخاصة النبي عند الصابئة والفلسفة ، الجهم كان أولا ينكر أن يكون لله كلام
- ٢٥٢ الأئمة كانوا يعرفون مقصد الجهمية ويصفونهم بالزندقة
- ٢٥٣ ، ٢٥٤ مشائخ الصوفية كفروا ابن سبئين وأمثاله ، كلام الله عندهم
- ٢٥٤ ، ٢٥٥ المعتزلة يوافقونهم في أن الله لا يتكلم حقيقة ، كلامه عندهم مخلوق ، حكمهم عند السلف
- ٢٥٥ - ٢٥٩ قول أهل السنة والجماعة وجامعير الأئمة في القرآن وفي كلام الله وسائل صفاته
- ٢٥٦ - ٢٥٨ اصطلاح المتفلسفة على تقسيم المتقابلين الى العدم والملكة ، معنى ذلك ، راجت شبهتهم على بعض أهل النظر ، الاجوبة عن هذه الشبهة
- ٢٥٩ - ٢٦٦ اللفظية وبدعتهم ، التلاوة ، والقراءة ، والاصوات ، اختلاف الناس في هذه المسألة بعد أحمد ، وما نسب الى البخاري فيها
- ٢٦٦ - ٢٦٨ ابن كلاب ومن سلك طريقته في آخر عصره ، لمتراهم في القرآن وغيره
- ٢٦٨ ، ٢٦٩ حذر أحمد عن أصل ابن كلاب وعن أصحابه كالحارث ، متى ظهر من قال ان الله لم يتكلم بصوت ، ومن قال : ان الحروف مخلوقة .
- انكار أحمد وغيره على الجميع
- ٢٦٩ ، ٢٧٠ نزاع الناس في زمن أحمد وبعده في معنى كون القرآن غير مخلوق هل المراد به أن نفس الكلام قديم أزلي كالعلم ، أو أن الله لم يزل موصوفا بأنه يتكلم اذا شاء ، مبنى هذا الخلاف
- ٢٧١ ، ٢٧٢ بعضهم يقول هو قديم ولا يفهم معنى القديم
- ٢٧٢ - ٢٧٥ قول أهل السنة في كلام الله ، مسألة اللفظية الخلقية واللفظية المثبتة ، والتلاوة ، والقراءة ، وما يريد ابن كلاب بهما أيضا
- ٢٧٤ ، ٢٧٥ غلط من زعم أن الصوت المسموع من العبد هو صوت الرب
- ٢٧٦ - ٢٨٠ سبب خطأ ابن كلاب والاشعري ، هؤلاء خالفوا أئمة السنة والحديث في شيئين ، قد يستدلون بإضافة الرسول على أنه أحدث حروفه
- ٢٨٠ فصل ثم ان فروخ اللفظية النافية يقتضى هــ

- منازعيها انهم يقولون القرآن ليس الا الاصوات المسموعة من العبد والمداد المكتوب في الورق وانهما قديمان
- ٢٨١ ، ٢٨٢ فروخ اللفظية المثبتة تقرى أيضا على منازعيها أن القرآن ليس محفوظا في القلوب ولا متلوا باللسن ولا مكتوبا في المصاحف
- ٢٨٢ - ٢٨٥ مقالة أهل العلم والشريعة في المصحف وفي العدل بين هذه الطوائف
- ٢٨٥ - ٢٨٩ كل شيء له أربع مراقب ما للقرآن فيها
- ٢٨٨ - ٢٩١ الرد على من زعم أن من قال أن القرآن في الصدور أو المصاحف فقد أشبه النصارى
- ٢٩٢ ، ٢٩٣ فصل وصار هؤلاء الذين غلطوا مذهب اللفظية الخ انما يعنون بالقراءة أصوات القارئ وبالكتاب مداد الكاتبين ويعنون أن هذا غير المعنى القائم بالذات وإنما هو دلالة عليه وعبارة عنه
- ٢٩٤ فصل وصار أولئك الذين غلطوا مذهب اللفظية المثبتة يلزم أحدهم أن الصوت القديم يسمع من القارئ ويوهمون المخالف لهم أن عين الصوت المسموع من العبد هو عين الصوت الذي تكلم الله به الخ
- ٢٩٥ - ٤٠٧ فصل ومن تأمل نصوص أحمد في هذا الباب وجدها من أسد الكلام وأتم البيان أن منشا النزاع بين أهل الأرض في هذا الباب يعود إلى أصلين (١) تكلم الله بكلامه - سبب ذلك أن التكليم والتبليغ والوحي مراقب ودرجات
- ٤٠٧ فصل في الأصل الثاني وهو تكلمنا بكلام الله
- ٤٠٧ - ٤٠٩ ما يقرأ المسلمون : هو كلام الله ، لا كلام غيره : حروفه ومعانيه
- ٤٠٩ - ٤١١ التلاوة ، واللفظ ، والقراءة ،
- ٤١١ - ٤١٦ قول الفائل هذا كلام الله
- ٤١٣ - ٤١٦ سبب نزاع العلماء في حروف الهجاء والاسماء المنزلة في القرآن وفي كلمات القرآن اذا تمثل الرجل بها ولم يقصد بها القراءة هل يقال مخلوقة أو ليست مخلوقة ؟
- ٤١٧ الأئمة الكبار كأحمد لم يتنازعوا في شيء من هذا الباب
- ٤١٧ ، ٤١٨ أول من ابتدع الجهمية ومن نأظرهم . انكار بعضهم أن تكون حروف القرآن كلام الله أو أن يتكلم بصوت ، وقابلهم من زعم أن الفاظ العباد وأصواتهم غير مخلوقة الخ
- ٤١٨ - ٤٢٠ الكتب التي يوجد فيها الرد على الجهمية والواقفة
- ٤٢١ من أنكر بدعة اللفظية ، والقول بأن كلام الله حكاية أو عبارة
- ٤٢١ - ٤٢٩ من أنكر البدعة الثانية وهي بدعة اللفظية المثبتة
- ٤٢٩ فصل وأما نصوص أحمد وغيره على خلق كلام الآدميين وخلق أعمال العباد فكثيرة ، بل هو اجماع

- ٤٣٠ ، ٤٣١ فصل وانما نيهت على أصل مقالة أحمد وسائر أئمة السنة وأهل
التحديث في مسألة تلاوتنا للقرآن لأنها أصل ما وقع من الاضطراب
في هذا الباب
- ٤٣١ ، ٤٣٢ هذه المسألة لها أصلان (١) أن أفعال العباد مخلوقة (٢) مسألة
تلاوة القرآن وقراءته واللفظ به
- ٤٣٢ ، ٤٣٣ رد أحمد على اللفظية النافية لأكثر وأغلظ لوجهين
- ٤٣٣ ، ٤٣٤ فصل وقد نص أحمد على أن كلام الله غير مخلوق في غير موضع
- ٤٣٤ - ٤٣٧ كل صفة قامت بمحل يلزمها أمور ، المعتزلة تريد أن تنقض هذه
التقاعدة على الصفاتية وأهل السنة بالخالف والرازي ... هذا
التنقض لا يلزم جماهير الأمة وعامة أهل السنة
- ٤٣٦ ، ٤٣٧ الخلق من صفات الذات وصفات الفعل مما ، وهو غير مخلوق
- ٤٣٨ - ٤٤١ فصل وأما قول القائل ان أحمد انما قال ذلك خوفا من الناس
فجوابه ، أو جز كلمة في أحمد وامامته وصبره في المحن
- ٤٤١ - ٤٦٤ فصل شبهة هؤلاء أنهم وجدوا الناس قد تكلموا فسي خلق حروف
المعجم وأسماء المخلوقات وأنها متفقة مع الفاظ وحروف كلام الله ،
التحقيق في ذلك ، وبيان أن كلام الانسان كله مخلوق حروفه
ومعانيه ، والقرآن غير مخلوق حروفه ومعانيه
- ٤٤٥ - ٤٤٨ ، ٤٥٢ - ٤٥٤ ، ٤٥٨ احتجوا بقوله (وعلم آدم الاسماء كلها)،
ماذا علم آدم من الاسماء ؟ وهل اللغات توقيفية ؟
- ٤٤٨ ، ٤٤٩ ما في القرآن من حروف المعجم بالنسبة الى أوائل السور وغيرها ،
والحكمة في اختيار بعضها دون بعض
- ٤٥٤ ، ٤٥٥ من مقالات غلاة المشركين والكتابين في الله وفي غيره
- ٤٥٦ ، ٤٥٧ يطلق القول بأن كلام الإدميين مخلوق ، الكلام عند الإطلاق يتناول
اللفظ والمعنى جميعا
- ٤٥٨ - ٤٦٣ الكلام هو كلام من ألف معانيه وانفاظه وان كان جميع ما فيه من
الاسماء والحروف انما تعلمها من غيره
- ٤٥٩ ، ٤٦٠ الكلام في لغة العرب ، ما يعتبر كلاما في الصلاة وفسي اليمين
عند الفقهاء
- ٤٦٠ علم الكلام المضموم ، الكلام في اصطلاح الأصوليين وعند النحاة
- ٤٦٢ ، ٤٦٣ الناس في الكلام قسمان : قسم جعلوا كلام الله كلام أنفسهم وقسم
جعلوا كلامهم هو كلام الله ، والوسط ...
- ٤٦٤ ، ٤٦٥ فصل وأما سؤال السائل هل يجب على ولي الامر زجرهم وردعهم ؟
- ٤٦٤ يجب الذكارة على كل من أظهر مقالة تخالف الكتاب والسنة ،
ويجب الاعتصام بهما

- ٤٦٤ - ٤٦٦ ذم من قال على الله غير الحق أو اتبع الظن والهوى ، ما يفصل النزاع بين الناس
- ٤٦٦ - ٤٦٨ فصل وأما تكفير هذا القائل فهو مبني على أصل وهو أن كثيرا من أهل البدع يعتقدون اعتقادا هو ضلال ويرون كفر من خالفهم في ذلك ، وبازاتهم ...
- ٤٦٨ . ٤٦٩ فصل : مسائل انتكفير والتفسيق من مسائل الاسماء والاحكام التي يتعلق بها الوعد والوعيد الخ
- ٤٦٨ أوجب الله الجنة لأهل الايمان وحرماها على الكافرين
- ٤٦٨ - ٤٧٠ تفسير : (أن الذين آمنوا وأنذین هادوا والنصارى والمصابین) الآية
- ٤٧٠ ، ٤٧١ أول بدعة حدثت في الأمة بدعة الخوارج ، مذهبهم ومذهب المعتزلة
- ٤٧١ - ٤٧٥ مذهب المرجئة والجهمية ومن تبعهم في الايمان ، ومذهب أهل الجماعة في ذلك
- ٤٧٥ الايمان من الاسماء الشرعية ويتنوع مسماه قدرا ووصفا ، ومنه ما هو متفق عليه في جميع الشرائع ومنه ما يختلف فيه الشرائع
- ٤٧٥ . ٤٧٦ عامة السور للمكية في الايمان العام المشترك
- ٤٧٦ ، ٤٧٧ حجة من نازع أهل السنة في حد الايمان ، هل اسم الايمان منقول عند أهل السنة ؟ أو متروك على ما كان عليه ؟ أو أصله التصديق الخ ؟
- ٤٧٧ - ٤٧٩ من نفى عنه الايمان فتركه بعض واجباته ، يتفاوت الناس فيما يجب عليهم من خصال الايمان
- ٤٧٩ - ٤٨٤ فصل وأما مسألة الاحكام لمذهب أهل السنة ، ومذهب الخوارج والمعتزلة ، حججهم ، قول المرجئة في الوعد والوعيد
- ٤٨٤ - ٤٨٩ فصل في تكفير أهل البدع والاهواء : كالجهمية والمرجئة والقدرية وانثيمة والخوارج وسائر أهل البدع
- ٤٨٩ - ٥٠٢ أدلة هذا الاصل : الكتاب والسنة والاجماع والاعتبار
- ٤٩٠ - ٤٩٣ قصة النبي أمر أهله باحراقه وما فيها من فوائد
- ٤٩٤ ، ٤٩٥ هل يؤتم بالخطأ في الفروع العملية كالعلمية
- ٤٩٦ ، ٤٩٧ حكم من بلغته رسالة النبي فلم يؤمن به ، وهل يقبل منه اعتذاره بالاجتهاد
- ٤٩٧ أصل ضلال المبتدعة هو الاعراض عما جاء به الرسول
- ٤٩٧ ، ٤٩٨ العلم والايمان والهدى فيما جاء به الرسول ، انتكفير العام يجب القول باطلاقه وعمومه ،
- ٤٩٨ . ٤٩٩ حكم الممنين ، قد تأمر انثيمة بمقاب شخص في الدنيا ولا يكون مهافبا في الآخرة لتأويل ، وبالعكس

٥٠٢ - ٥٢٣ « سئل عن زجل قال ان الله لم يكلم موسى تكليماً وإنما خلق الكلام والصوت في الشجرة وموسى سمع من الشجرة ، وأن الله لم يكلم جبريل بالقرآن وإنما أخذه من اللوح المحفوظ . »

- ٥٠٢ حكم هذا القائل ، الجهمية لا تكذب بلفظ القرآن ، لكن تنفي معناه وحقيقته
- ٥٠٢ ، ٥٠٣ أول من ابتدع هذه المقالة ، المعتزلة وافقت الجهمية على بدعتهم وضمنت اليها بدعاً آخر
- ٥٠٣ ، ٥٠٤ حقيقة كلام الله عند المعتزلة وعند الجهمية
- ٥٠٤ - ٥٠٧ مذهب أئمة الدين في صفات الله وكلامه وانقرآن ونصوصهم على ذلك
- ٥٠٧ ، ٥٠٨ محنة أحمد وانتصار الحق
- ٥٠٨ ، ٥٠٩ إطلاق القول بأن الله لم يكلم موسى مناقض للقرآن
- ٥٠٩ ، ٥١٠ من قال ان كلام الله مخلوق في الشجرة فقد قال بمثل مقالة فرعون
- ٥١٠ - ٥١٦ هؤلاء يقولون : اذا خلق كلاماً في غيره صار الله هو المتكلم به ، ابطال ذلك من وجوه
- ٥١٦ ، ٥١٧ أجمع السلف على أن القرآن كلام الله ليس بمخلوق
- ٥١٧ - ٥٢٠ ليس معنى قول السلف : « منه بدأ » أنه فارق ذاته وحل بغيره ، مقصود السلف حينئذ وقوله (من ربك) ونحوها ، لفظ النزول
- ٥٢٠ - ٥٢٢ الرد على من قال نزل به جبريل من اللوح المحفوظ
- ٥٢١ الرد على من احتج بقوله : (انه لقول رسول) (ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث)

٥٢٣ - ٥٣٢ « سئل عن من قال إن الله لم يكلم موسى تكليماً . . . فقال آخر ان قلت كلمه فالكلام لا يكون إلا بحرف وصوت . »

- ٥٢٣ ، ٥٢٤ حكم من قال ان الله لم يكلم موسى ، أو قال انه خلق صوتاً فمضى

الهاء أسمعه موسى ، هل أمر السلف بقتل من أنكر الرؤية والتكلام
لأجل كفرهم أو للدعاء إلى بدعتهم
٥٢٤ - ٥٣١ الرد على الجهى الذى يقول ان قلت كلمه فالتكلام لا يكون الا بحرف
وصوت والحرف والصوت محدث ، مذهب الكلاية والسالية وأهل
السنة وغيرهم ، وأجوبتهم
٥٢٥ ، ٥٣٦ لا يكفر من خالف شيئا علم بالعقل حتى يكون قوله كفرا فى الشريعة
٥٢٥ ، ٥٣٦ انكارهم للتكلام بناء على شبهة التحيز ، الجواب عنها

٥٣٢ ، ٥٣٣ « سئل عن قال كلم الله موسى تكليها وسمعه أذناه ووعاه
قلبه وأن الله كتب التوراة بيده وناولها إياه من يده
إلى يده وقال آخر لم يكلم إلا بواسطة » .

٥٣٤ - ٥٥٤ « ما تقول السادة فى القرآن الذى تلوه القائم بنا حين
التلاوة هل هو كلام الله الذى قام به حين تكلم به وكان
صفة له أم لا الخ » .

٥٣٤ - ٥٦١ الجواب مبني على مقدمة وهى قول القائل لا بلغه عن غيره هذا
كلام ذلك الغير ، ايضاح هذه المسألة
٥٣٨ ، ٥٣٩ الناس انما يسمعون كلام الله من المبشرين عنه
٥٤١ - ٥٤٣ كلام الله تارة يسمع بواسطة وتارة بدون واسطة ، كرؤية الشمس
والقمر والكواكب

٥٤٢ ، ٥٤٣ هل يصلح ان تقول هذا المسبوع مثل الكلام المروى عنه أو حكاية
كلام المروى عنه

٥٤٤ - ٥٤٧ فصل اذا تبين ذلك فيقال هذا القرآن الذى تقرأه وتبلغه وتسمعه
هو كلام الله الذى تكلم به ونزل به جبريل وهو صفة الله ، أدلة
ذلك قوله (واذا بدلنا آية مكان آية) الآيات

٥٤٥ - ٥٤٧ ما اختص قيامه بنا من حركاتنا وأصواتنا وفهمنا لم يقم منه
شيء بفات الله

٥٤٧ ، ٥٤٨ فان قيل اتقدر المتحد كلى مطلق ، والكليات انما توجد فى الازهان
٥٤٨ ، ٥٤٩ اذا عرف هذا فقول القائل هذا القرآن الذى تلوه القائم بنا حين

التلاوة هو كلام الله الذى قام به حين تكلم به وكان صفة له أم لا الخ؟
 ٥٤٩ ، ٥٥٠ قوله : أم يطلق عليه كلام الله دون صفته ؟ أم فى ذلك تفصيل ؟
 ٥٥٠ - ٥٥٣ قوله : إذا قام بنا هل كان منتقلا عن الله بعد أن قام به ؟ أم يكون
 قائلنا به وبنا معا ؟ أم الذى يقوم بنا يكون عبارة عن كلام الله أو
 حكاية عنه ، ويكون إطلاق كلام الله عليه مجازا ؟

٥٥٤ - ٥٦٠ « ما تقول فى رجلين قال أحدهما القرآن للمسموع كلام
 الله وقال الآخر هو كلام جبريل ، وما الجواب عن قوله
 (انه لقول رسول) وهل قال هذا القول أحد من
 الشيوخ والأئمة » .

٥٦٠ - ٥٦٤ « سئل عن من يقول الكلام غير المتكلم والقول غير
 القائل والقرآن والقروء والقارىء كل منهم له معنى » .

٥٦٠ ، ٥٦١ يراد بلفظ الغير ما يجوز مباينته للآخر، ويراد به ما ليس هو الآخر
 ٥٦١ - ٥٦٣ الكلام صفة المتكلم، كلام الله لم يفارق ذاته ، قول السلف فى القرآن

٥٦٤ - ٥٧٦ « سئل هل نفس المصحف هو نفس القرآن أم كتابته
 وما بصدور القراء هل هو نفس القرآن أو حفظه ؟ »

٥٧٦ - ٥٧٩ « سئل عن بقول إن الشكل والنقط من كلام الله وهل
 ذلك حق أم باطل ، وما الحكم فى الأحرف هل هي
 كلام الله أم لا ؟ »

٥٧٩ - ٥٨٢ « وقال : « فصل » فى القرآن والكلام هل هو حرف
 وصوت أم ليس بحرف وصوت » .

الموضوع	صفحة
منى حدث النزاع فى ذلك، كلام الله بصوت، أقوال الطوائف فى ذلك	٥٧٩ - ٥٨١
« سئل عن رجلين قال أحدهما القرآن حرف وصوت وقال الآخر ليس بحرف ولا صوت ، وقال أحدهما : النقط التى فى المصحف والشكل من القرآن وقال الآخر ليس ذلك منه » .	٥٨٢ - ٥٩٩
« سئل عن المصحف العتيق إذا تمزق ما يصنع به ؟ ومن كتب شيئاً من القرآن ثم محاه بللاء وشربه أو حرقه فهل له حرمة أم لا ؟ »	٥٩٩
بركة الماء الذى توضع به الرسول صلى الله عليه وسلم	٥٩٩
٦٠٠ يجوز صب الماء الذى محى به المكتوب من القرآن ولا يحرم مسه	٥٩٩
الفصل والوضوء بماء زمزم	٦٠٠

